

Contrat de rivières « Pays de Gex – Léman »



Étude Bilan Évaluation Perspectives

Réunion de lancement – 27 septembre 2011



C. LECURET Consultante - P. BARRET et JL CAMPAGNE DialTer



Points abordés

- Présentation du groupement
- Méthodologie
- Recueil des avis sur la liste des acteurs à rencontrer
- Déroulement de la mission – calendrier

Présentation

Claudine LECURET – Consultante Milieux Aquatiques

- En charge de la partie technique du dossier M4 et M5

Philippe BARRET et Jean-Luc CAMPAGNE – DialTer

- Bilan du fonctionnement de la procédure, écoute des acteurs M3, M4 et M5
- Organisation de la concertation pendant la mission

- Étude bilan du Chéran 2009/2010 ; du Lignon du Forez 2007
- Etude régionale Indicateurs 2006
- Études préalables à des contrats de rivières (Foron, Giffre, Guiers)
- Étude de cadrage pour la revalorisation des rivières franco-genevoises 1996-1997

- Étude bilan du Chéran
- Guide pratique du dialogue territorial
- Mise en place de processus de concertation dans le cadre de la Directive Cadre sur l'Eau dans le bassin Loire Bretagne
- Appui à la concertation pour l'élaboration du SAGE Loire amont
- Appui à la mise en place du conseil départemental de dialogue territorial de Savoie

Étude bilan évaluation perspectives - Objectifs

CCPG

- Module 1 : état des lieux initial et final du territoire
- Module 2 : bilan technique et financier du contrat
- Module 3 : fonctionnement de la procédure
- Module 4 : synthèse et évaluation
- Module 5 : perspectives

Prestataires



Objectifs

- Faire le bilan de l'Action menée durant ces 7 dernières années
- Analyser les freins et les avancées, les retombées du contrat
- Évaluer l'atteinte des objectifs, le niveau de satisfaction des acteurs
- Dégager les enjeux actuels du territoire
- Mesurer la volonté de poursuivre et en jeter les bases (forme et contenu)

Méthodologie

Esprit de la mission

Une approche extérieure, neutre, rigoureuse

Et un travail collectif

Un espace d'écoute, de dialogue et d'échanges

Disponibilité et souplesse

Structure de la mission

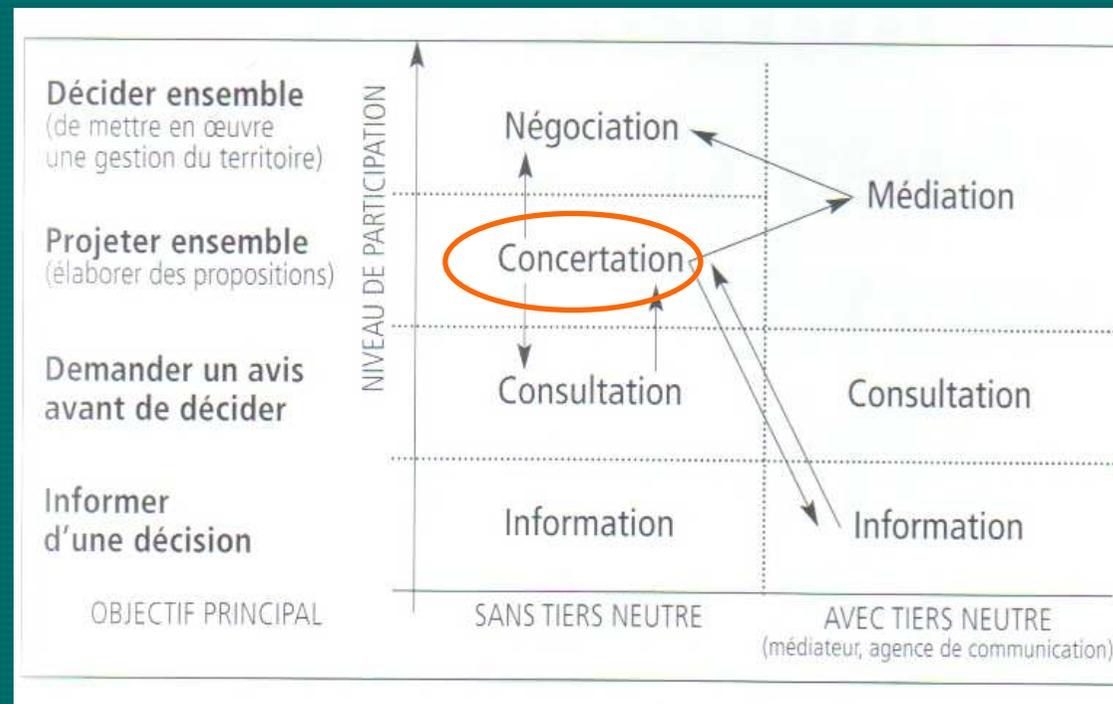
Une fonction de concertation

Une fonction d'évaluation

Méthodologie

- Qu'est-ce que la concertation ?

Projeter ensemble en discutant



Méthodologie

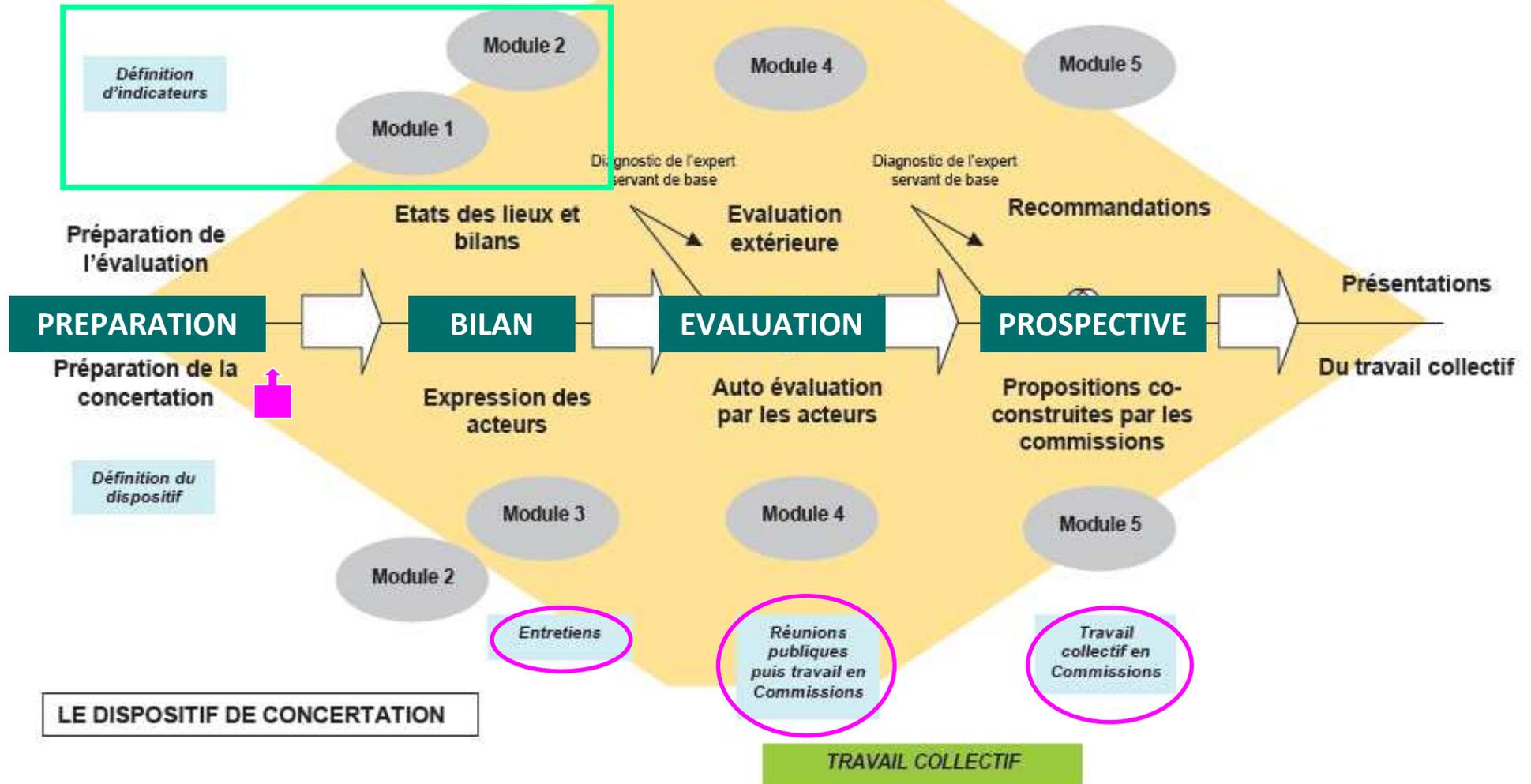
Qu'est-ce que l'évaluation ?

- Mettre en regard objectifs, moyens, résultats, enjeux
- Analyser la pertinence, la cohérence, l'efficacité, l'efficience, les impacts du programme
- Un jugement basé sur des faits, des observations, des éléments vérifiables
- Ce qui a bien marché, ce qui a moins bien marché ; les point forts, les points faibles
- Une part d'autoévaluation et une évaluation extérieure par le bureau d'études

LA DEMARCHE EVALUATIVE

APPORTS DE L'EXPERTISE

Réalisation CCPG



2.2. Restaurer et gérer les espaces riverains des cours d'eau

L'objectif 3.1. Entretien des milieux restaurés, est traité ici

Enjeux initiaux Constat d'abandon des cours d'eau, de non entretien du bois mort et de la végétation des berges. Objectif maintenu et poursuivi en phase 2

Les moyens affichés au contrat Établir les plans de gestion des boisements de berges pour les cours d'eau restants
Réaliser les travaux de restauration, volet B2 : 188 680 €HT
Entretien des milieux restaurés, volet C1 : 68 890 €HT

	La formulation des jugements	Les arguments et constats
Pertinence Objectifs / Enjeux	<ul style="list-style-type: none"> ▲ objectifs pertinents au vu des enjeux — la lutte contre les invasives est très peu abordée, situation jugée non prioritaire à l'époque ? ▲ mais une prise de conscience s'opère en cours de phase 2 	<p><i>Pas de stratégie de lutte affichée, pas d'inventaire fait à l'époque. Seuls 60 ml sur le St François sont affichés</i></p> <p><i>Une étude d'inventaire réalisée en 2009 ; des essais localisés de lutte depuis 2007 (4920 m² traités)</i></p>
Cohérence Objectifs / Moyens	<ul style="list-style-type: none"> ▲ bonne cohérence ▲ les actions définies contribuent également aux objectifs de rétablissement du transit solide, de favoriser les écoulements, d'améliorer l'habitat pour la faune 	<p><i>Mise en route effectuée en phase 1 où la phase travaux a tardé car il a fallu tout d'abord élaborer les plans de gestion</i></p>
Efficacité Atteinte des objectifs	<ul style="list-style-type: none"> ▲ objectif atteint et dépassé pour les plans de gestion ▲ objectif atteint et dépassé pour le linéaire restauré ▲ objectif atteint et dépassé pour le linéaire entretenu ▲ interventions respectueuses des milieux : interventions limitées aux tronçons où un besoin est diagnostiqué — contexte où il est difficile de concilier la meilleure période d'intervention pour la végétation et celle pour le milieu (frais des truites) 	<p><i>6 plans de gestion réalisés / 7 prévus. Le 7ème correspond au Nant des Granges pris en charge par le RTM (risque de glissements). 5 autres plans réalisés</i></p> <p><i>Linéaire restauré / prévu : 142%</i></p> <p><i>Linéaire entretenu / prévu : 615%</i></p> <p><i>Calendrier bien suivi</i></p> <p><i>Suivi de la méthode Agence de l'Eau</i></p>

Points à préciser

- Liste des acteurs et organisation des entretiens
- Fin des modules 1 et 2 pour aborder l'évaluation
- Information et implication des élus locaux : diffusion d'un questionnaire, temps de présentation en commission eau et assainissement
- Appel à contribution via la lettre du contrat de rivière ?

Calendrier de la mission

- Module 3 : 3,5 mois
- Module 4 : 2 mois
- Module 5 : 2 mois

Phases	sept-11	oct-11	nov-11	déc-11	janv-12	févr-12	mars-12	avr-12	mai-12	juin-12
préparation										
<i>Copil1</i>	X									
module 3										
<i>copil3</i>					X					
<i>Copil2 à définir</i>										
<i>les modules 1 et 2 devront être achevés à ce stade pour aller plus avant</i>										
<i>réunions publiques</i>						XX				
module 4 + commissions						X	X			
module 5 + commissions								X		
<i>Copil4</i>										X
<i>CoRiv</i>										X
X : réunions										

- Prochain comité de pilotage : présentation du module 3 : fin janvier début février 2012