



**Élaboration du diagnostic global
du SAGE du bassin Cher aval**

Réunion du Bureau élargi Diagnostic global

sage Cher aval

Saint-Aignan, le 24 novembre 2011



Phase de diagnostic

Etat des lieux

- Etat des lieux de la ressource en eau, des milieux aquatiques et des usages - Validé par la CLE le 17 février 2011

Diagnostic : déroulement et objectifs

1^e série de réunions des 3 commissions géographiques (9 et 10 mai 2011)

Présentation des **principales problématiques** de gestion de l'eau (quantité et qualité) et des milieux aquatiques

- Mise en évidence des **interactions** entre usages et ressources
- Identification des **atouts et faiblesses** du territoire
- Identification des **convergences et divergences** d'intérêt

Bureau et Comité technique (30 juin 2011)

2^e série de réunions des 3 commissions géographiques et réunion de synthèse (3, 4 et 6 octobre 2011)

- **Identification des enjeux et objectifs** du territoire liés à la ressource en eau
- **Hierarchisation des objectifs** (dires d'experts et volonté des acteurs locaux)

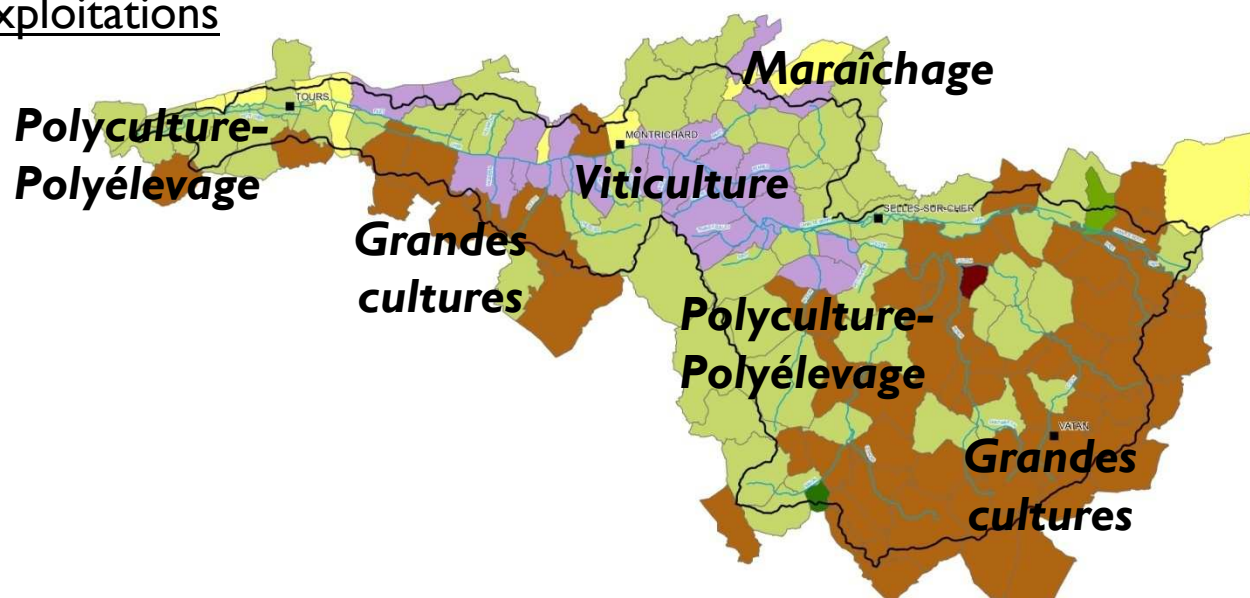
Données complémentaires

Description du contexte agricole (Recensements Agricoles 2000 et 2010)

Chiffres moyens des exploitations

<u>En 2010 :</u>	<u>Evolution 2000-2010 :</u>
2500 exploitations	-30%
17 exploitations / commune	-25%
4000 Unité de Travail Annuel => 1,5 UTA/expl	-25%
192 000 ha de Surface Agricole Utilisée	-5%
78 ha de SAU par exploitation [30-140]	+25%

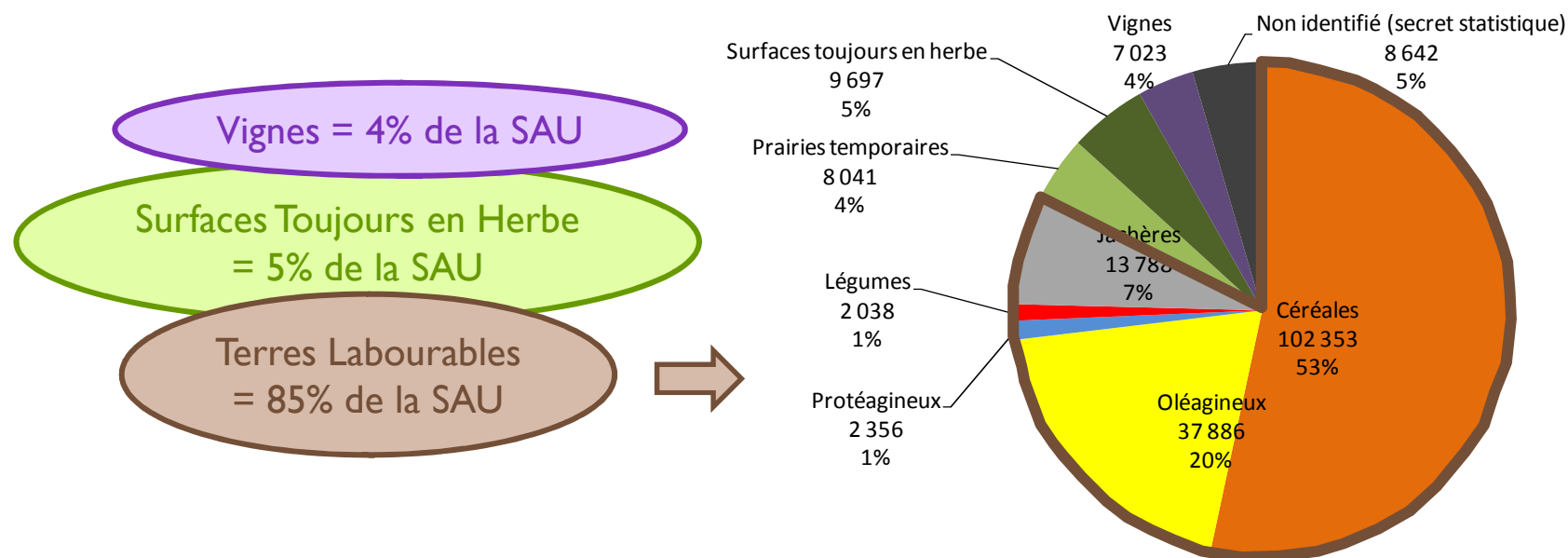
Orientation des exploitations



Données complémentaires

Description du contexte agricole (Recensement Agricole 2010)

Description des types de cultures



Chiffres moyens des élevages

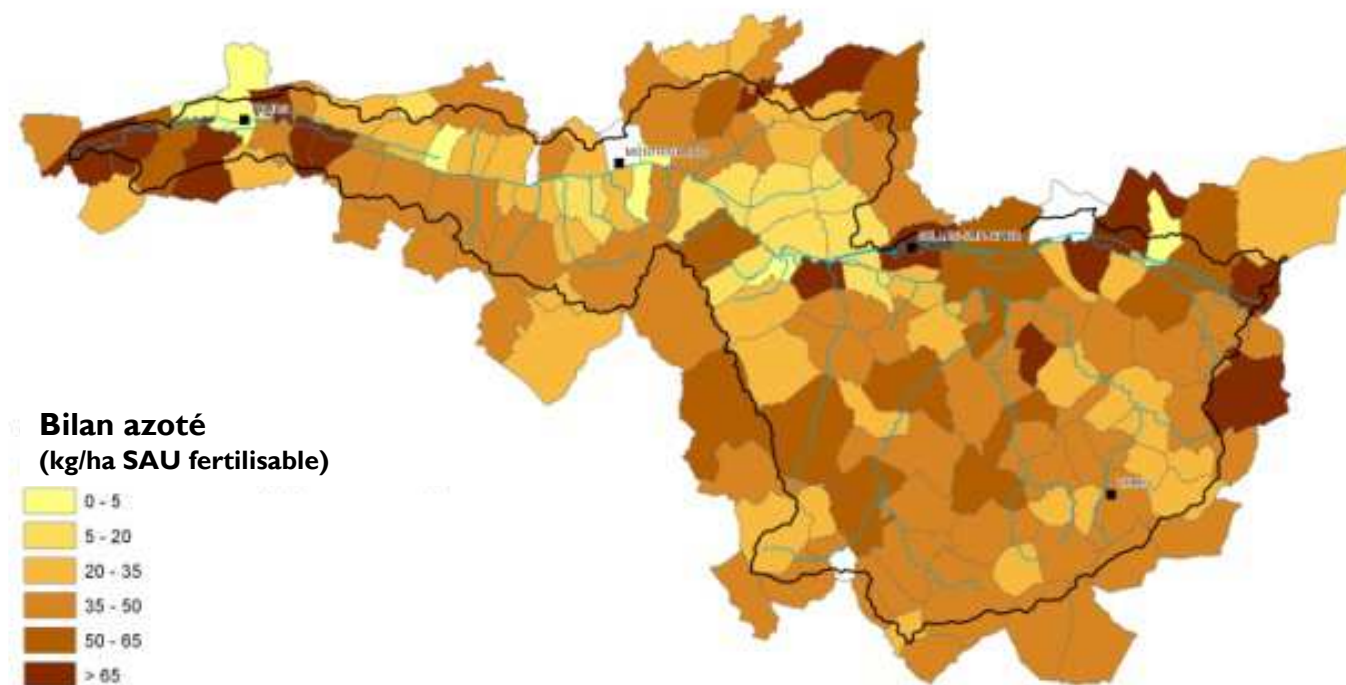
	En 2010 :	Evolution 2000-2010 :
Effectif Bovin	20 800	-23%
Effectif Ovin	7 200	-42%
Effectif Caprin	14 000	+17%

Données complémentaires

Description du contexte agricole (Recensement Agricole 2010)

Description de la pression azotée d'origine agricole

Manque de précision des données sources => Bilan azoté ne fournit que des indications sur les secteurs susceptibles de subir une plus forte pression azotée



⇒ Pression (nitrates) essentiellement due aux fortes densités d'animaux en zone d'élevage et aux zones de grandes cultures

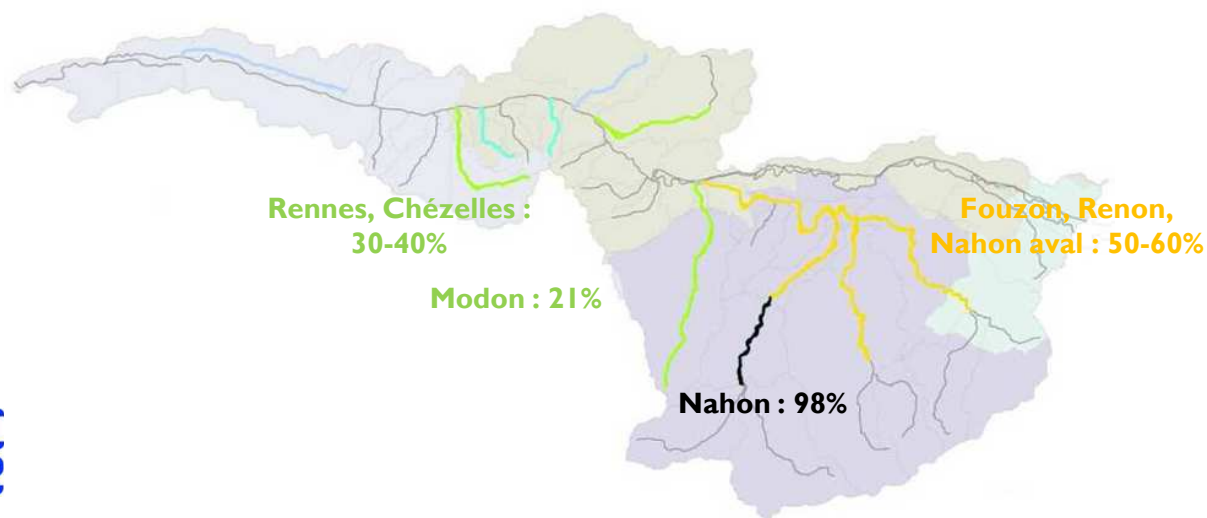
Données complémentaires

Amélioration de la connaissance sur les ouvrages

➤ Calcul du **taux d'étagement** de certains affluents :

- *linéaires proposés au futur classement liste 2*
- *réservoirs biologiques*
- *Rennes*
- *axes principaux du BV Fouzon-Modon*

Cours d'eau	Nb d'ouvrages dans le bassin	Nb d'ouvrage entrant dans le calcul du taux d'étagement	Somme des hauteurs de chutes (m)	Moyenne des hauteurs de chutes (m)	Taux d'étagement (%)	Densité moyenne (ouvrage/km)
Angé	4	4	1,43	0,36	3%	0,55
Bavet	20	8	8,37	1,05	17%	0,79
Chézelles	22	17	8,82	0,52	30%	1,25
Filet	6	6	0,92	0,15	10%	0,3
Rennes	28	18	13,44	0,75	38%	1,28
Senelles	10	9	6,29	0,7	9%	1,21
Fouzon amont	27	16	10,93	0,68	55%	0,99
Fouzon aval	19	9	7,39	0,82	57%	0,85
Nahon médian	13	10	8,86	0,89	98%	1,32
Nahon aval	13	8	8,61	1,08	51%	0,59
Modon	36	23	18,08	0,79	21%	0,94
Renon	31	20	13,45	0,67	56%	1,63

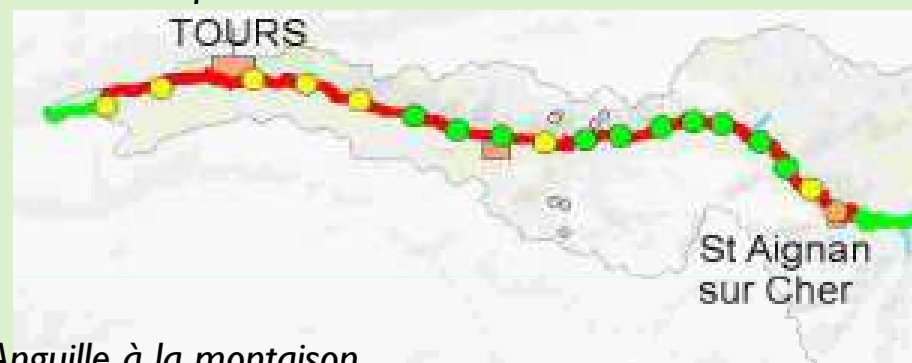


Données complémentaires

Amélioration de la connaissance sur les ouvrages

➤ Evaluation de la **franchissabilité** des ouvrages (ONEMA 2007 et 2011) :

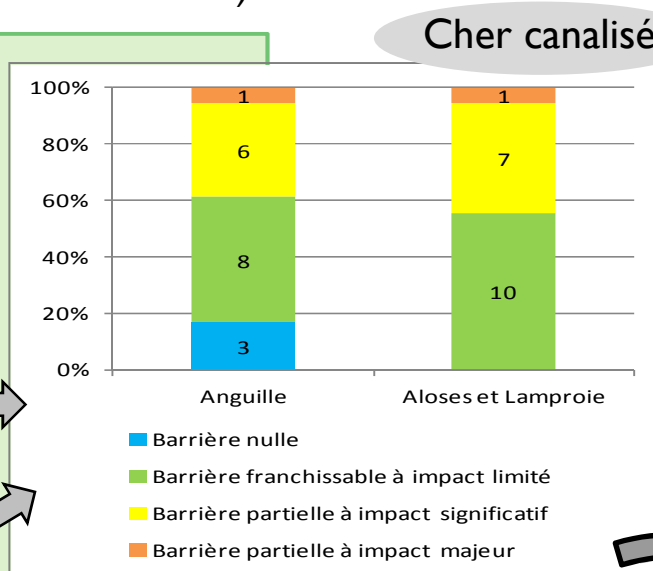
Alose et Lamproie



Anguille à la montaison



- 0 - Absence d'obstacle (effacé...)
- 1 - Franchissable sans difficulté apparente
- 2 - Franchissable mais avec retard
- 3 - Difficilement franchissable
- 4 - Très difficilement franchissable
- 5 - Infranchissable
- ◊ Non évalué



18 ouvrages dont l'impact cumulé réduit le potentiel d'accueil des espèces migratrices à 10% de celui estimé

Diagnostic ressources en eau

I. Synthèse des points discutés lors des réunions de la phase diagnostic

Gestion de la nappe du Cénomanién

- Identifiée comme une **problématique majeure**
- Travail déjà réalisé (**comité de gestion** pour définir les modalités de gestion de la nappe)
- **Demande des élus** d'être mieux informés des orientations et sollicitation pour **discuter de manière collective des décisions à prendre** (stratégies AEP)

Sévérité des étiages sur le bassin du Fouzon

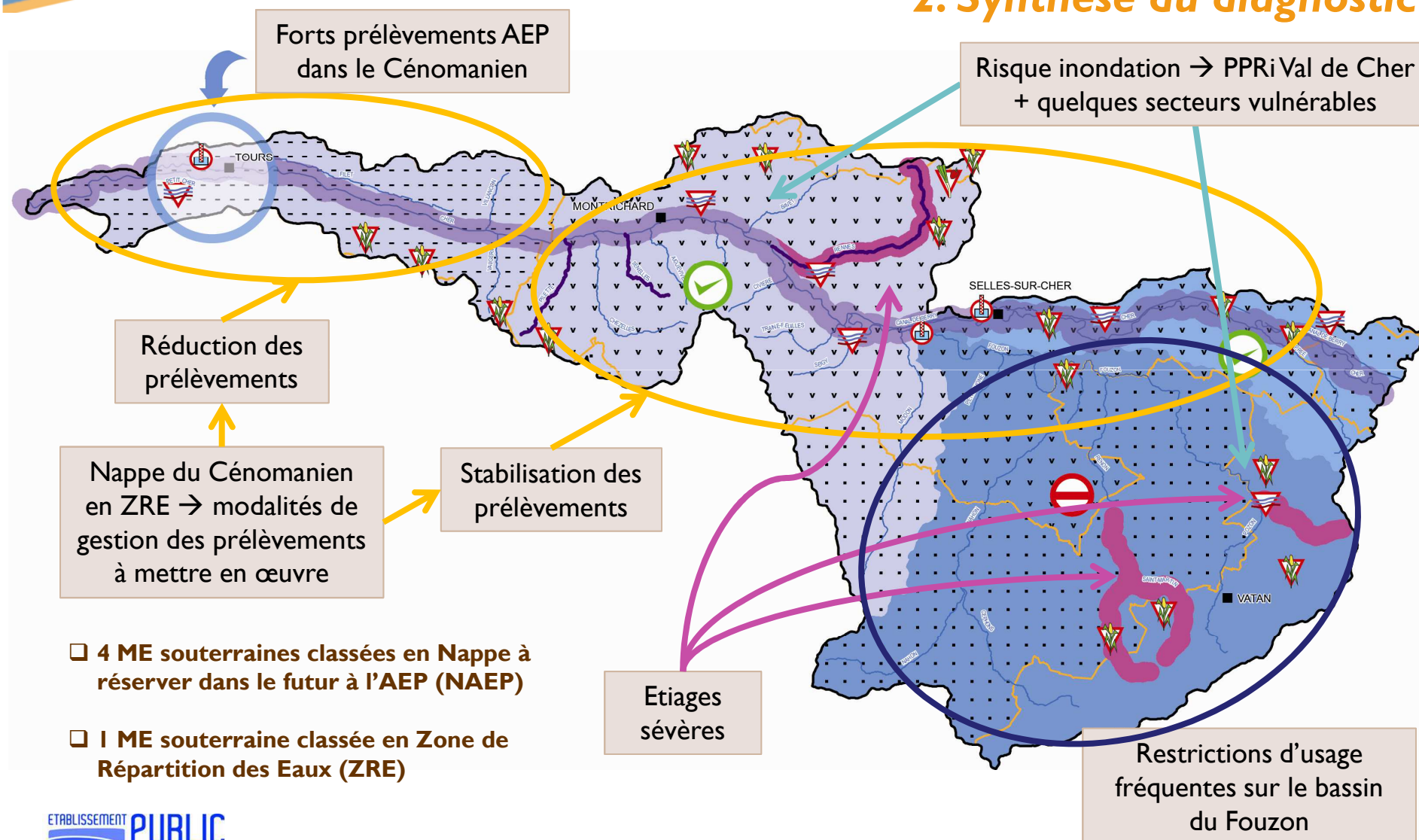
- Constatée par les acteurs du territoire
- Des **mesures déjà prises** à différents niveaux (organisation en tours d'eau, arrêtés de restrictions)
- **Nécessité d'une réflexion de fond** afin d'identifier les moyens pour rétablir l'équilibre entre les besoins et la ressource disponible

Rôle du canal de Berry dans le bilan quantitatif

- Rôle dans le maintien des zones humides (par infiltrations / fuites) contesté
- Pertes par les prélèvements et les phénomènes d'évaporation

Diagnostic ressources en eau

2. Synthèse du diagnostic



Diagnostic ressources en eau

3. Formulation des enjeux et objectifs par les commissions

Préserver les ressources en eau

- ✓ Contribuer à l'atteinte des objectifs quantitatifs de la masse d'eau du Cénomanienn
- ✓ Améliorer les connaissances et assurer l'équilibre entre les ressources et les besoins dans les secteurs déficitaires
- ✓ Economiser l'eau

Réduire le risque d'inondations

- ✓ Accompagner les acteurs du bassin versant pour réduire la vulnérabilité dans les zones inondables
- ✓ Améliorer la conscience et la culture du risque inondation

Diagnostic qualité de l'eau

I. Synthèse des points discutés lors des réunions de la phase diagnostic

Qualité des eaux

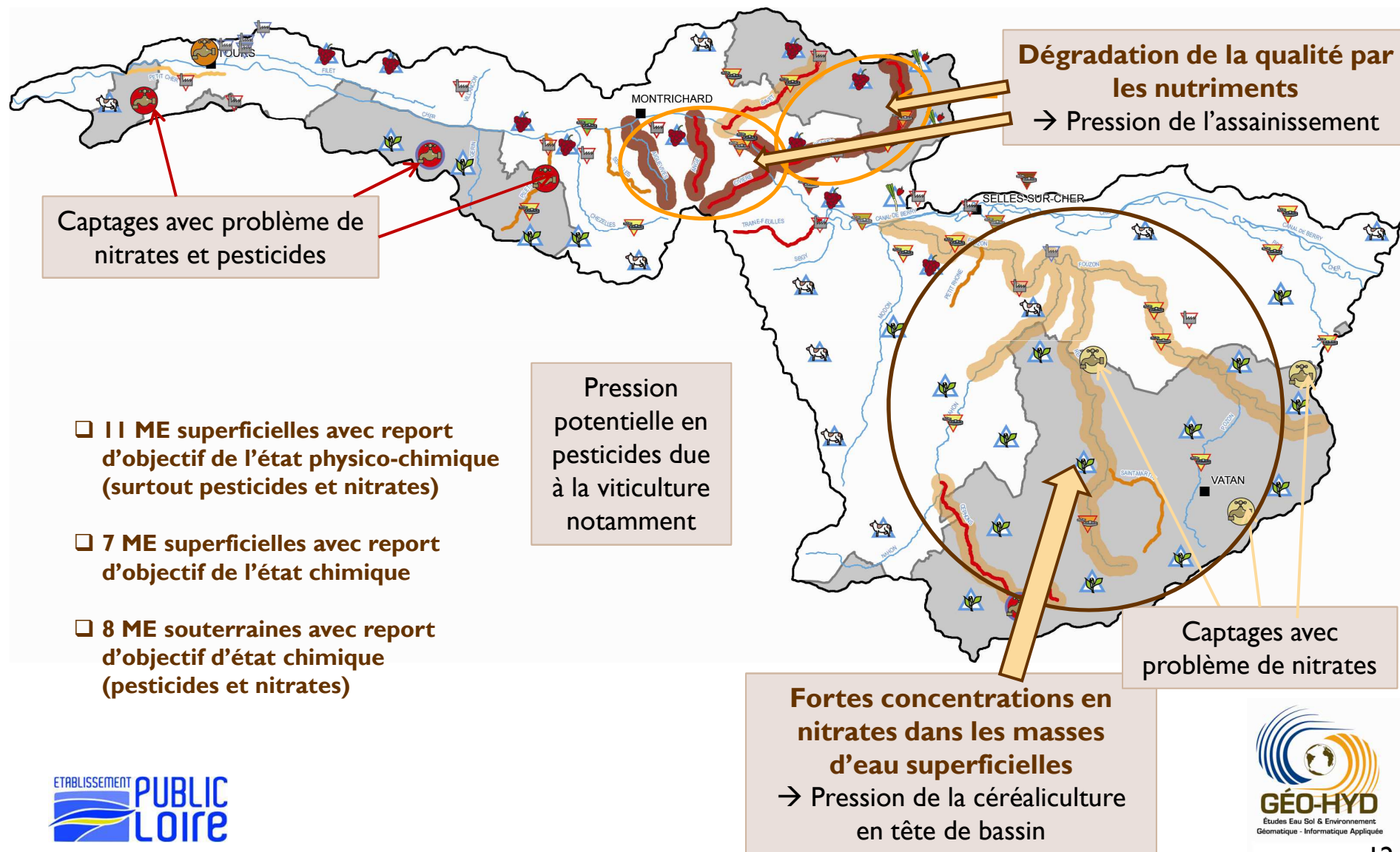
- Constat d'**amélioration de la qualité physico-chimique** (hors nitrates) ces dernières années
- **Problématique forte des nitrates**, notamment sur le bassin du Fouzon, origine agricole
- **Vigilance à maintenir vis-à-vis des pesticides** (même si résultats ne montrent contamination que sur certaines masses d'eau souterraines), origine multiple
- Doutes par rapport à la qualité de l'eau du **canal de Berry** et impact sur celle du Cher
- Inquiétudes par rapport à des **polluants spécifiques** insuffisamment mesurés (pesticides, PCB, substances médicamenteuses)

Traitement des sources de pollution

- Assainissement collectif : **essentiel des efforts faits**, sauf problématique ponctuelle
- Industrie : peu présente sur le territoire (à l'exception de l'agglomération Tourangelle), **impacte peu les cours d'eau**, sauf accident
- ANC : mise en place des **SPANC** et réalisation des **diagnostics**, laisser le temps d'agir au niveau de la mise en conformité des installations
- Apports agricoles : **principal chantier du SAGE**, notamment en grandes cultures
- Eaux pluviales : **localisé** (agglomération Tourangelle) et impact moins connu (polluants spécifiques)

Diagnostic qualité de l'eau

2. Synthèse du diagnostic



Diagnostic qualité de l'eau

3. Formulation des enjeux et objectifs par les commissions

Améliorer la qualité de l'eau

- ✓ Améliorer la qualité des masses d'eau souterraines et superficielles vis-à-vis des nitrates et pesticides
- ✓ Améliorer la qualité des masses d'eau superficielles vis-à-vis des matières organiques
- ✓ Améliorer la connaissance sur la qualité du canal de Berry
- ✓ Améliorer la connaissance sur les substances dangereuses et émergentes
- ✓ Améliorer les connaissances et limiter l'impact des eaux pluviales au niveau de l'agglomération Tourangelle

Diagnostic milieux aquatiques

I. Synthèse des points discutés lors des réunions de la phase diagnostic

Axe Cher

- **Motivation** d'une partie des acteurs pour le développement d'activités touristiques **autour de la navigation fluviale, conflit d'intérêt** avec les objectifs de **continuité écologique** et de **qualité**
- Divergence sur le potentiel de ces projets par rapport à d'autres activités (canoë-kayak ou vélo)
- Nécessité de **trouver une solution durable de gestion** du Cher (période ouverture barrages)
- **Réflexion cohérente à mener** sur le Cher : activités économiques / écologie
- **Transfert du DPF conditionne** les décisions qui seront prises
- Demande de connaissances et de **suivi des populations de migrateurs** / efficacité des projets

Bassin du Fouzon

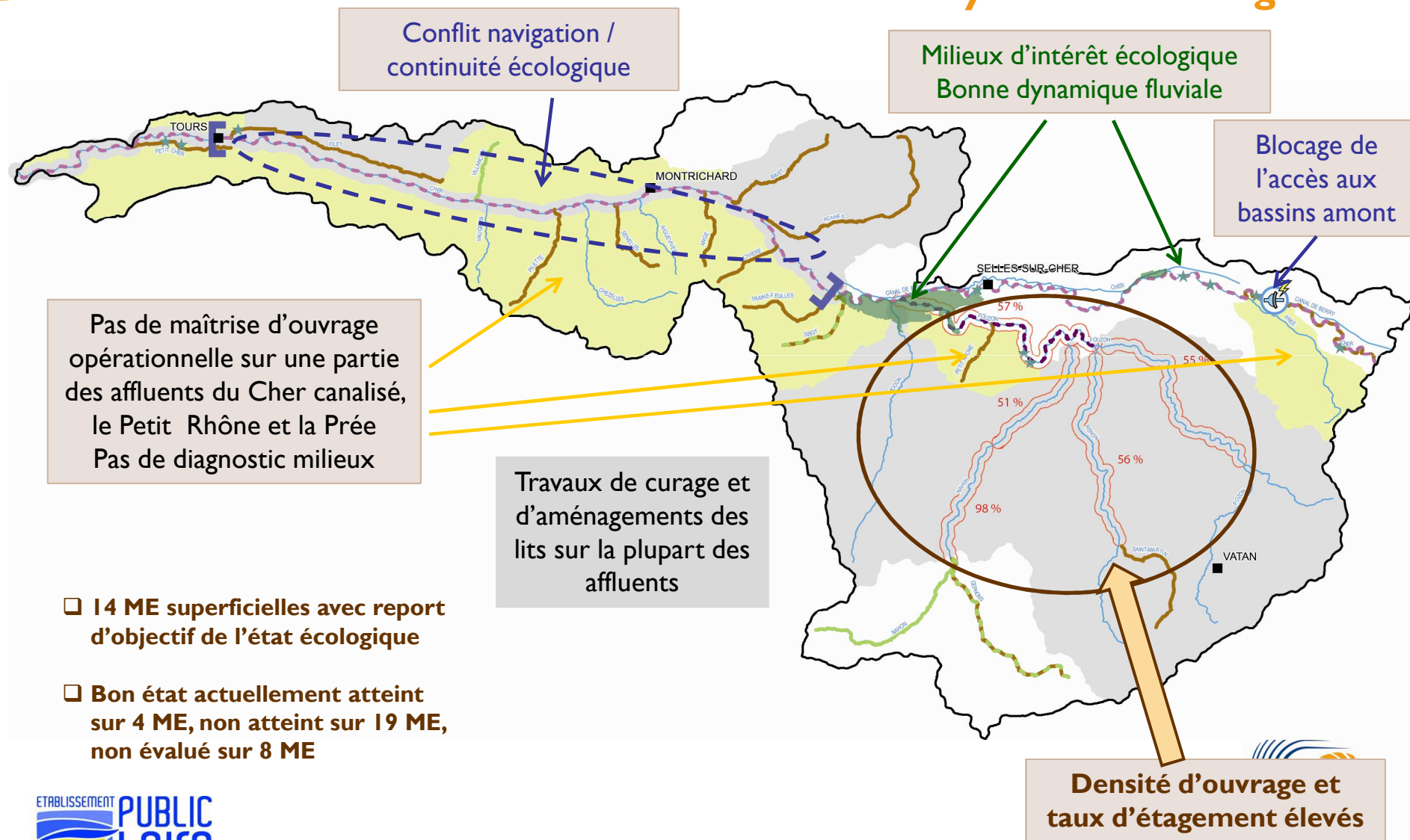
- **Rôle des ouvrages dans la dégradation de la qualité de l'eau et des milieux** (IPR)
- **Inquiétude des usagers** de se voir imposer une suppression généralisée de leurs ouvrages
- Les projets résulteront d'un **compromis** tenant compte des usages et l'intérêt des propriétaires

Réflexion sur les maîtres d'ouvrages pour la restauration des milieux aquatiques

- **Inquiétudes** sur les **possibilités d'actions des syndicats** et leurs **moyens financiers**
- **Bassins des « petits » affluents du Cher** → pas de syndicat ou trop petits, nécessité de traiter leurs problématiques avec celles du Cher

Diagnostic milieux aquatiques

2. Synthèse du diagnostic



Diagnostic milieux aquatiques

3. Formulation des enjeux et objectifs par les commissions

Restaurer, entretenir et valoriser les milieux aquatiques et humides

- ✓ Assurer la continuité écologique des cours d'eau
- ✓ Restaurer la qualité physique et fonctionnelle des cours d'eau
- ✓ Améliorer la connaissance et préserver les zones humides
- ✓ Gérer et restaurer les zones humides, afin de maintenir leurs fonctionnalités
- ✓ Améliorer les connaissances des peuplements piscicoles, en particulier des migrateurs
- ✓ Surveiller la prolifération et organiser la lutte contre les espèces envahissantes

Mettre en place une organisation territoriale cohérente

- ✓ Accompagner le transfert de propriété du Cher et encourager une maîtrise d'ouvrage cohérente
- ✓ Susciter des maîtrises d'ouvrages opérationnelles et assurer la cohérence hydrographique des interventions

Concilier qualité écologique des milieux et usages sur le Cher canalisé

- ✓ Définir un mode de gestion durable du Cher canalisé, conciliant l'atteinte des objectifs écologiques et les activités socio-économiques

6 enjeux
19 objectifs

Diagnostic global

Proposition finale des commissions et niveaux de priorité

Mettre en place une organisation territoriale cohérente	Accompagner le transfert de propriété du Cher et encourager une maîtrise d'ouvrage cohérente	Priorité I
	Susciter des maîtrises d'ouvrages opérationnelles et assurer la cohérence hydrographique des interventions	Priorité I
Restaurer, entretenir et valoriser les milieux aquatiques et humides	Assurer la continuité écologique des cours d'eau	Priorité I
	Restaurer la qualité physique et fonctionnelle des cours d'eau	Priorité I
	Améliorer la connaissance et préserver les zones humides	Priorité I
	Gérer et restaurer les zones humides, afin de maintenir leurs fonctionnalités	Priorité I
	Améliorer les connaissances des peuplements piscicoles, en particulier des migrateurs	Priorité I
	Surveiller la prolifération et organiser la lutte contre les espèces envahissantes	<i>Priorité 2</i>
Concilier qualité écologique des milieux et usages sur le Cher canalisé	Définir un mode de gestion durable du Cher canalisé, conciliant l'atteinte des objectifs écologiques et les activités socio-économiques	Priorité I
Améliorer la qualité de l'eau	Améliorer la qualité des masses d'eau souterraines et superficielles vis-à-vis des nitrates et pesticides	Priorité I
	Améliorer la qualité des masses d'eau superficielles vis-à-vis des matières organiques	Priorité I
	Améliorer la connaissance sur la qualité du canal de Berry	<i>Priorité 2</i>
	Améliorer la connaissance sur les substances dangereuses et émergentes	<i>Priorité 2</i>
	Améliorer les connaissances et limiter l'impact des eaux pluviales au niveau de l'agglomération Tourangelle	<i>Priorité 2</i>
Préserver les ressources en eau	Contribuer à l'atteinte des objectifs quantitatifs de la masse d'eau du Cénomani	Priorité I
	Améliorer les connaissances et assurer l'équilibre entre les ressources et les besoins dans les secteurs déficitaires	Priorité I
	Economiser l'eau	<i>Priorité 2</i>
Réduire le risque d'inondations	Accompagner les acteurs du bassin versant pour réduire la vulnérabilité dans les zones inondables	<i>Priorité 2</i>
	Améliorer la conscience et la culture du risque inondation	<i>Priorité 2</i>