



Schéma d'aménagement et de gestion des eaux du Bassin Houiller

Compte-rendu de l'atelier de concertation Dessignons la stratégie



02 Octobre 2012



Claire Duprez, Fabienne Kervarec & Pierre Strosser (ACTeon)

Isabelle Steffan (Artélia)

Alain Talbot (Antea)

1.1 Participants

Présents	
AUGSBOURGER Cyril	CC du Pays Naborien
BACH Michel	Energis St Avold – chargé de mission
BOURNAT Corine	CG57 - SEDAF
COURTIER Guillemette	TPF
DEFLANDRE Hervé	Energis St Avold – directeur technique
DELLINGER Nadine	CG57 – DEAT – Chef de division DEER
DESPIERRE Isabelle	Fédération de Pêche AAPPMA 57
DILLER Thierry	DREAL
DUPREZ Claire	ACTeon
FOLLET Rémi	Conseil Régional
GEORGES Pierre-Alex	District Urbain de Faulquemont – Service Assainissement
GRIES Stéphanie	Conseil Régional
GRIMMER Jean-Jacques	SIE du Winborn
HAMANN Simone	Présidente de la CLE
HAMMANN Romain	Sous-préfecture de Boulay
HAYOTTE Florent	CG 57 – DEAT – DEER – SAEN - ENS
HOERNER Nicole	UFC Que Choisir
HOFFMANN Jean-Michel	SAFE – Conseiller technique
HOFFMANN Jean-Pierre	Directeur Général Adjoint à la Ville de Saint-Avold
KACZYNSKI Cédric	SCOT Val de Rosselle - Urbaniste
KERVAREC Fabienne	ACTeon
LACOUR-TEITGEN Françoise	ARKEMA Saint-Avold
LEBOEUF Emilie	Animatrice du SAGE
LUSSON Jean-Baptiste	GECNAL
MAIRE Charles	SIE Folschwiller
MAIWURM Edouard	Maire de Creutzwald
OEIL DE SALEYS Claire	AERM – Chargée d'affaires
PHILIPPON Marcel	Fédération de Pêche AAPPMA 57
PICH Francine	SEBVF
POIRIER Aurélie	CG 57 – Chef de Service SEDAF
PREVOT Bernard	CA Forbach Porte de France - DST
RIDGEN Pascal	DDT
RODRIGUEZ Emilio	AERM – Chargé du suivi des SAGE
STEFAN Isabelle	ARTELIA
STROSSER Pierre	ACTeon
TALBOT Alain	ANTEA

TONNELIER Jean-François	Chambre des Métiers et de l'Artisanat
WILHELM Marcel	Régie de l'eau Hombourg Haut
WOZNIAK Jean-Luc	Maire de Creutzwald
Excusés	
ADIER Gaston	Syndicat des Eaux Usées de la Vallée du Lauterbach
CISEL Denis	SIE de Seingbouse
COURTY Agnès	DREAL
DASTILLUNG Jean-Paul	Président du CC du Warndt
DUPPRE André	Syndicat intercommunal des eaux de Barst
KASPAR Michel	ADELP
LARCHER Clément	SIE de BOUZONVILLE - Président
MARTIN Jean-Bernard	SIEA Rosselle
ROUGET Philippe	CC Freyming-Merlebach
STENGER Régis	EPFL – Directeur Etudes et Travaux
WESOLEK Bertrand	COKES DE CARLING

1.2 Objet de la réunion

1.2.1 Ordre du jour

L'atelier s'est déroulé selon les temps suivants :

- Introduction : mot de bienvenue, présentation de l'étude et de ses objectifs, présentation des objectifs de l'atelier, fresque collective
- Pourquoi une stratégie
 - Définition, implications et enjeux d'une stratégie
 - Illustration et exemple sur le SAGE Bassin Ferrifère
- Rappel des étapes précédentes : le diagnostic, le scénario tendanciel et les scénarios contrastés
- Quels objectifs collectifs pour la stratégie du SAGE Bassin Houiller
- Dessinons la stratégie : identification, sur la base du catalogue d'actions, des actions initiées, ainsi que des points de blocage à la mise en œuvre des actions proposées.
- Restitution à l'ensemble des participants.

1.2.2 Objectifs

Les objectifs de l'atelier étaient ciblés sur :

- Relancer une dynamique territoriale
- Rappeler aux acteurs du territoire les résultats des étapes précédentes
- Amorcer la réflexion sur la stratégie du SAGE Bassin Houiller

2.1 Introduction

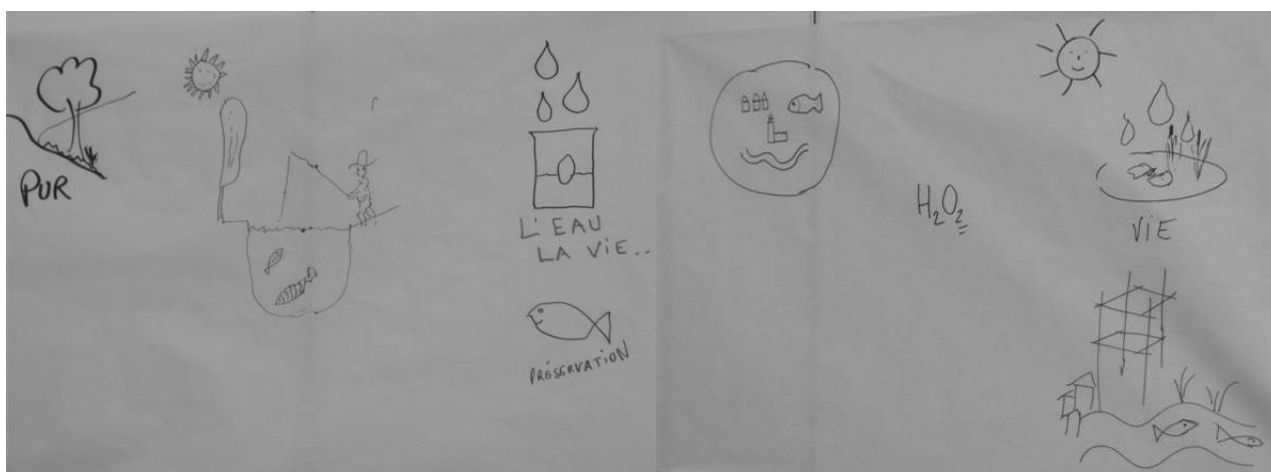
Suite à l'accueil de Mme Simone Hamman, Présidente du SAGE du Bassin Houiller, Emilie Leboeuf présente les grandes étapes passées et à venir de l'étude.

Fabienne Kervarec introduit alors l'atelier et précise les objectifs et les différentes étapes de la journée. Elle invite ensuite l'ensemble des participants à réaliser une œuvre collective en rapport avec le SAGE en proposant de dessiner le symbole pour un SAGE du Bassin Houiller réussi.

La fresque collective reprend un certain nombre d'enjeux identifiés dans le diagnostic à savoir :

- Protection et préservation de la biodiversité et des milieux aquatiques
- Alimentation en eau potable
- Conciliation entre les activités du territoire et l'environnement
- Gouvernance

Figure 1. Partie de la fresque collective



2.2 Pourquoi une stratégie ? Retour d'expérience du Bassin Ferrifère

La présentation de l'animatrice du SAGE Bassin Ferrifère a donné suite à une série de questions afin d'appréhender les solutions identifiées aux problématiques supposées.

Face à l'étendue du territoire, les actions proposées sont-elles applicables à l'ensemble du territoire ?

Certaines actions sont en effet localisées sur une partie du territoire. Ainsi, les documents du SAGE précisent les limites de mise en œuvre des actions proposées.

Les coûts des actions ont-ils pesé dans le choix de la stratégie ?

Le SAGE étant un document de planification et non un document opérationnel, les coûts n'ont pas été chiffrés à l'heure actuelle. De plus, il est difficile de connaître les aides des partenaires financiers pour les prochaines années. Seuls les coûts concernant l'animation, la sensibilisation ou les actions du ressort de la structure porteuse du SAGE ont été estimés. Ils n'entrent donc pas comme un élément de décision.

Si les coûts des actions n'ont pu être estimé, est-ce qu'un soutien financier a été toutefois identifié pour mener les actions inscrites dans les documents du SAGE ?

De même que pour les coûts, les financements n'ont pas été identifiés. Toutefois, d'une manière générale les actions de sensibilisation, de communication et d'animation sont soutenues par l'Agence de l'Eau.

Quelle sera la structure porteuse qui assurera la mise en œuvre du SAGE ?

A ce jour, il n'a pas été trouvé d'accord entre les structures les plus importantes pour créer une structure dédiée à la mise en œuvre du SAGE. Toutefois, la structure ne devra pas se substituer aux maîtres d'ouvrages locaux.

2.3 Rappel des étapes précédentes

M. Talbot rappelle succinctement les grands éléments ressortissant du diagnostic ainsi que du scénario tendanciel.

Claire Duprez présente ensuite les grandes étapes qui ont permis la construction des scénarios contrastés ainsi que les principaux résultats de l'analyse réalisée sur les différents scénarios.

2.4 Quels objectifs pour la stratégie du SAGE du Bassin Houiller

Fabienne Kervarec introduit l'exercice de brainstorming sur les objectifs de la stratégie du SAGE. Les acteurs du territoire sont donc invités à inscrire sur un carton ce à quoi le SAGE devra répondre selon eux. Les résultats de cette séance sont inscrits ci-dessous :



Ainsi, les objectifs identifiés par les participants peuvent se classer en 8 grandes idées :

- préserver la qualité de la ressource en eau
- reconquérir et s'appropriier les cours d'eau et les milieux naturels
- surveiller la remontée de la nappe
- sensibiliser / informer
- initier une gouvernance globale et intégrée
- trouver les financements
- concilier les usages

Un enjeu (plutôt qu'un objectif) concernant les délais de réalisation a été également souligné.

Suite à l'exercice, certains participants se sont interrogés sur l'utilité de ce travail mettant en cause son arrivée tardive. Ils précisent que la définition des objectifs auraient dû être proposée en amont lors de la définition des enjeux du SAGE et avant la rédaction des actions aujourd'hui validées par la CLE.

Pierre Strosser insiste sur l'importance de ce questionnement qui amorce le choix de la stratégie. Il s'agit bien ici d'identifier collectivement les objectifs qui permettront de définir la stratégie et non de revenir sur les étapes précédentes de définition des enjeux. Le catalogue présentement distribué intègre la totalité des actions proposées. Deux scénarios représentant des groupes d'actions de niveaux d'ambition croissants ont été élaborés et validés par la CLE sur la base de ce catalogue d'actions. Il est donc question d'identifier le scénario qui sera retenu comme stratégie, choix qui nécessite une réflexion sur le réel objectif du SAGE.

M. Lusson précise par ailleurs qu'un certain nombre d'actions de l'enjeu 2 (préservation des milieux naturels) est en cours de réalisation ou déjà initié. Il semble donc nécessaire de proposer une actualisation du catalogue d'actions avant de se prononcer sur la stratégie.

Fabienne Kervarec présente alors la règle du jeu des ateliers de travail de l'après midi et précise les grandes questions qui seront posées :

- Sur la base des actions inscrites dans les scénarios 1 et 2 (les actions du socle ne faisant pas l'objet de débat), il s'agira d'identifier dans un premier temps, les actions en cours ou prévues qui seront ainsi transférées dans le socle.
- Par ailleurs, les actions des scénarios 1 et 2 seront étudiées afin d'identifier :
 - Les points de blocage des actions rendant difficile voire impossible la mise en œuvre des actions. Plusieurs types de points de blocages peuvent être identifiés : Technique, socio-économique, gouvernance, autre.
 - Les leviers potentiels pour lever les points de blocage.
- Enfin, au regard de l'évolution du territoire, de nouvelles mesures pourront être proposées.

2.5 Dessinons la stratégie

L'après-midi les participants se sont répartis en 3 petits groupes afin d'échanger plus concrètement sur les actions des scénarios 1 et 2.



- **Groupe 1 - Animateurs : Isabelle Steffan et Pierre Strosser**

Le passage en revue des actions inscrites dans les scénarios 1 et 2 a permis de mettre en évidence les points suivants :

Actions	Passage dans le socle	Points de blocage	Solutions
1.1.1 Etudier comment améliorer la collecte et le traitement des rejets industriels de la plateforme de Carling	Des actions sont déjà menées		
1.2.2 Rechercher et réduire les RSDE en sortie de station d'épuration	Oui => la réglementation impose la recherche pour les STEP > 2000 eq. hab		
1.2.6 Favoriser le recours aux techniques alternatives pour la gestion des eaux pluviales		Problème de financement	
2.1		Acquisition de zones humides Difficultés : nombreux propriétaires, et des problèmes de succession – indivision et de volonté des propriétaires	Pas de solution apportée
2.2.12 Réaliser une étude globale pour la renaturation et la lutte contre les inondations des cours d'eau du bassin de la Bisten	Oui		
2.2.14		Faut-il conserver cette action ?	
3.1.8 Identifier les impacts quantitatifs et qualitatifs de la remontée de la nappe	Oui		
3.4.1 Optimiser les consommations d'eau brute industrielle chantier Centrale Emile Huchet	Oui => réglementaire		
3.4.2 Optimiser les consommations d'eau brute industrielle chantier ARKEMA	Oui => réglementaire		
3.4. Optimiser les consommations d'eau brute industrielle chantier TPF Carling et environs	Oui => réglementaire		

4.1.1 Adapter les statuts et les compétences du syndicat d'aménagement et d'entretien de la Rosselle	Oui		
5.1.1 Améliorer la connaissance de l'impact des axes routiers sur l'environnement, notamment sur la gestion des eaux pluviales		Quel est l'intérêt de cette action ?	Voir avec l'ONEMA
5.2.3 Sensibiliser les élus et les agriculteurs sur les périmètres de forages AEP		Responsabilité des élus	
5.2.4 Accompagner les élus pour une meilleure prise en compte de la gestion de l'eau dans les documents d'urbanisme			
5.2.5 Sensibiliser les collectivités sur les bonnes pratiques à adopter vis-à-vis de l'utilisation des produits phytosanitaires	Oui		

- **Groupe 2 - Animateurs : Alain Talbot et Claire Duprez**

Le passage en revue des actions inscrites dans les scénarios 1 et 2 a permis de mettre en évidence les points suivants :

Actions	Passage dans le socle	Points de blocage	Solutions
1.1.1 Etudier comment améliorer la collecte et le traitement des rejets industriels de la plateforme de Carling	Oui		
1.2.2 Rechercher et réduire les RSDE en sortie de station d'épuration	Oui pour la partie recherche et pour les stations de + de 10000 eq. Hab. => à voir pour les + de 2000		
1.2.6 Favoriser le recours aux techniques alternatives pour la gestion des eaux pluviales		Sociologique : lié à la solution récurrente de mise en œuvre de bassin de rétention	Communiquer, informer et former sur les techniques alternatives existantes
2.1.5 : Mettre en place une préservation adaptée des zones humides de tête de bassin versant		Sociologique : freine les projets locaux	Concilier, donner de la souplesse => s'informer sur les solutions trouvées dans le cadre du SAGE du bassin Ferrifère
2.1.12 / 2.1.14 / 2.1.16 / 2.1.17 Actions portants sur la préservation des zones humides		Gouvernance : quelle maîtrise d'ouvrage ? Question du foncier	Revoir les compétences et les périmètres des syndicats Importance d'instaurer une gouvernance à un niveau global afin de rendre cohérent les petites initiatives ponctuelles
2.1.10 Acquérir des terrains dans l'optique d'une préservation des marais de Gaubiving	oui		
2.1.11 Elaborer un plan de gestion et de valorisation de la qualité écologique du marais de Gaubiving	Suivra l'action 2.1.10		
2.2.1 Construire et mettre en œuvre un projet de restauration transfrontalier		Gouvernance : Quelle Maitrise d'ouvrage et quel financement ?	Pas de solution apportée

2.2.2 Réaliser le programme d'entretien du Muehlegraben et de la Rosselle 1	Action entreprise pour la partie du Muehlegraben		
2.2.3 Etudier la restauration de la continuité écologique entre la Rosselle et le Muehlegraben		Sociologique : Concerne un propriétaire privé non coopérant	Pas de solution apportée
2.2.5 et 2.2.9 Elaborer le programme d'entretien de la Rosselle 2 et 3	Oui		
2.2.6.b Mise à ciel ouvert de la Rosselle à St Avold		Socio-économique : budget important et pression foncière Technique : Mise en œuvre très difficile	Pas de solution apportée
2.2.8 Engager les travaux de restauration du Dotelbach		Sociologique : Concerne un propriétaire privé non coopérant	Pas de solution apportée
2.2.10 Engager les travaux de restauration du Cocherenbach et du Winbornbach	En cours pour la partie Cocherenbach. A vérifier auprès de M. Bessaguet de l'Agence de l'eau		
2.2.11 Etudier la renaturation et le fonctionnement hydraulique du Morsbach	Des discussions pour la maîtrise d'ouvrage sont en cours		
2.2.14 Donner une suite à l'étude sur la question de la renaturation du Merle		Faisabilité technique : Semble très difficile	Pas de solution apportée
3.3.13 Concilier la qualité des eaux tant souterraines que de surface et l'activité industrielle	Oui		
3.4.2 Optimiser les consommations d'eau brute industrielle chantier ARKEMA	Oui		
5.1.3 Projet Minewater		Abandon	
5.2.1 Sensibiliser le public scolaire	Oui		A généraliser et homogénéiser sur l'ensemble du territoire
5.2.5 Sensibiliser les collectivités sur les bonnes pratiques à adopter vis-à-vis de l'utilisation des produits phytosanitaires	Oui		
5.2.14 Sensibiliser les petites et moyennes entreprises sur les rejets d'eau usées dans le réseau d'assainissement	Oui par la Chambre des Métiers et de l'Artisanat		A généraliser et homogénéiser sur l'ensemble du territoire

- **Groupe 3 - Animatrices : Emilie Leboeuf et Fabienne Kervarec**

Le passage en revue des actions inscrites dans les scénarios 1 et 2 a permis de mettre en évidence les points suivants :

Actions	Passage dans le socle	Points de blocage	Solutions
1.1.1 Etudier comment améliorer la collecte et le traitement des rejets industriels de la plateforme de Carling	Oui		
1.2.3. Assurer la cohérence dans la répartition des compétences en matière		Difficultés politiques	

d'assainissement			
2.2.2 Réaliser le programme d'entretien du Muehlegraben et de la Rosselle 1	Oui sur le Muehlegraben		
2.2.4 Étudier la renaturation et le fonctionnement hydraulique du Dourd'Hal		Existence de propriétés privées	A considérer dans l'étude.
2.2.6.b Mise à ciel ouvert de la Rosselle à St Avold		- Economique : coût au regard de l'intérêt. - Technique : concernant la réalisation des tronçons 2,4 et 5 (traversée du centre ville).	Arbitrage politique
2.1.10 Acquérir des terrains dans l'optique d'une préservation des marais de Gaubiving	oui		
Enjeu 2 – Toutes actions Zones humides / cours d'eau de		Nécessité d'identifier les porteurs.	Extension du SIEAR Identification d'un acteur sur le Bassin Versant de la Bisten
3.3.13 Concilier la qualité des eaux tant souterraines que de surface et l'activité industrielle	Oui		
3.4.1 Optimiser les consommations d'eau brute industrielle chantier Centrale Emile Huchet	Oui => réglementaire		
3.4.2 Optimiser les consommations d'eau brute industrielle chantier ARKEMA	Oui => réglementaire		
3.4. Optimiser les consommations d'eau brute industrielle chantier TPF Carling et environs	Oui => réglementaire		

- **Restitution en plénière**

Les principaux éléments discutés en groupe ont ensuite été restitués en plénière. Cette restitution a mis en évidence de nombreux points de convergence, à la fois concernant les actions identifiées comme devant « passer dans le socle », mais aussi concernant les points de blocages. Globalement, peu de points de blocage ont été identifiés (et très peu sans solution).

La question de la préservation des têtes de bassin a fait l'objet de remarques de la part des participants et notamment un point qui soulève la problématique du frein au développement. Deux avis ont notamment été partagés avec, d'une part la volonté de souligner le caractère essentiel de la préservation de la ressource en eau dans ces zones stratégiques et d'autre part, le souhait de ne pas « stigmatiser » des zones du territoire allant à l'encontre de son développement. Pierre Strosser rappelle qu'il ne s'agit pas de stigmatiser, mais bien de mieux appréhender les têtes de bassin dans l'aménagement général du territoire du Bassin Houiller.

3 EVALUATION DE LA JOURNEE

Les questionnaires distribués en fin de journée ont permis de recueillir les ressentis des participants sur le déroulement de l'atelier ainsi que sur les supports distribués.

Ainsi, d'une manière générale, l'ensemble des participants ont trouvé un vrai intérêt à la synthèse de 5 pages envoyées en amont de l'atelier au vu de l'arrêt des travaux pendant une certaine période. Certains acteurs (3 sur les 15 questionnaires reçus) n'ayant pas été précédemment impliqués dans le processus ont pu facilement découvrir les étapes précédentes. Seule une personne évoque que cette note n'était pas indispensable étant donné sa forte implication dans l'élaboration du SAGE.

Le travail en groupe de l'après-midi a été jugé globalement comme plus productif que la séance plénière du matin. Celle-ci a été qualifiée par certains acteurs de « trop longue », avec « une difficulté à faire naître le débat ». Un participant a estimé que la fresque collective était « un peu inutile car sans suite et un peu trop ludique ». Deux acteurs ont par ailleurs précisé leur intérêt sur le retour d'expérience du Bassin Ferrifère, tout en regrettant toutefois le caractère un peu général.

Pour l'ensemble des acteurs présents, les petits groupes représentent quant à eux un format constructif qui favorise les échanges, facilite l'expression de chacun, encourage la participation de tous et offre une opportunité d'émergence de pistes de réflexion pertinentes. En ce sens, ces ateliers d'évaluation des scénarios ont été vécus comme utiles et ont permis d'apporter des éléments d'explicitation, d'obtenir une vision globale et de bénéficier de la connaissance des différents acteurs malgré la rétention d'informations liés à certains absents.

Enfin, quatre participants ont mentionné des sujets non abordés : les impacts socio-économiques du SAGE, la question de l'après-mine qui constitue un enjeu majeur du SAGE, la présentation d'un PAGD et d'un règlement qui aurait permis d'illustrer les étapes à venir, et enfin la question des financements.

4.1 Calendrier

Fabienne Kervarec et Emilie Leboeuf présentent les principales échéances à venir.

Dans un délai court (quelques semaines) :

- Une courte note d'introduction à la stratégie présentant les priorités (préambule) sera rédigée à partir des échanges sur les objectifs, pour avis/consultation des participants à l'atelier élargi.
- Le catalogue d'actions sera actualisé et éventuellement complété, à partir des échanges sur les actions.

Dans un second temps :

Un premier document de présentation de la stratégie, avec analyse d'impacts sera rédigé (alimenté par des échanges avec le bureau de la CLE). Le document fera alors l'objet d'une consultation écrite auprès des structures représentées à la CLE et des acteurs allemands. Après intégration des éléments issus de la consultation, il sera représenté en bureau puis en CLE pour validation.