

Contrat de Rivière Orb-Libron 2011-2016

Etablissement Public
Territorial de Bassin



Bilan, évaluation et perspectives



Commission Locale de l'Eau // Lancement de l'étude

Ordre du jour

- **Présentation de la méthodologie et discussion**
- **Planning de réalisation**
- **Questions diverses / Tour de table sur les attentes particulières**

Présentation du groupement

Des compétences complémentaires

Volet technique



Compétences multiples dans le domaine de l'eau, et notamment gestion concertée de l'eau et des milieux aquatiques

Intervenants :

Pascal BEC // Marie-Anne GUICHARD

Volet sociopolitique



Concertation, jeux d'acteurs, gouvernance
Gestion concertée de l'eau et des milieux aquatiques
Evaluation de politiques publiques

Intervenants :

Gaëlle GASC

Présentation du groupement

De nombreuses références communes

↘ Etudes « bilan – évaluation – perspectives » de contrat de milieu :

- Contrat de canal de Manosque (04/05)
- Contrat de rivière Herbasse (26)
- Contrat de rivière Ay-Ozon (07)
- Contrat de rivière Ouvèze (07)
- Contrat de rivière Chalaronne (01)
- Contrat de rivière Ardèche (07)
- Contrat de rivière Sud-Ouest Mont Ventoux (84)
- Contrat de rivière Lez (26/84)
- Contrat de rivière Orb (34)

↘ Autres études « gestion concertée »

- SAGE Nappes du Roussillon (66, 2013)
 - Evaluation de la politique recueil, traitement et valorisation des données de connaissance de qualité des eaux – AEAG (2015-2016)
 - Etude volumes prélevables du BV de l'Argens (83, 2013)
 - Evaluation de la politique de gestion des cours d'eau – AEAG (2012)
 - Evaluation de la politique qualité des réseaux d'assainissement, AERMC (2010)
-





Présentation de la méthodologie

Les enjeux traditionnels de ce type d'évaluation

- ▶ Comprendre et juger des effets de l'action
- ▶ Identifier « ce qu'il reste à faire »
- ▶ Faire « mieux » par la suite
- ▶ Consolider le partenariat
- ▶ Assurer la transparence sur l'utilisation de fonds publics

+ un enjeu contextuel

- ▶ Des enjeux institutionnels (SDAGE, GEMAPI, SAGE...)

ETAPES DE LA MISSION	INTERVENANTS	PRINCIPAUX TEMPS DE CONSULTATION / CONCERTATION	REUNIONS
<p>PHASES 1 À 4 ETAT DES LIEUX / BILAN</p> <p>Phase 1 : Cadrage / enjeux du contrat</p> <p>Phase 2 : Analyse du fonctionnement</p> <p>Phase 3 : Etat des lieux</p> <p>Phase 4 : Bilan technique et financier</p>	   	<p>Contact avec la structure animatrice et le Président de la CLE</p> <p>Entretiens</p> <p>Groupes focus</p>	<p>Com. Riv / CLE</p> <p>Réunion tech.</p> <p>Réunion tech.</p>
<p>PHASE 5 EVALUATION, PERSPECTIVES</p> <p>Evaluation</p> <p>Conclusions, recommandations, perspectives</p>	 	<p>Temps d'échange sur la prospective</p>	<p>COPIL 1</p> <p>COPIL 2</p> <p>Com. Riv / CLE</p>
<p>PHASE OPTIONNELLE PROGRAMME D' ACTIONS ET ACCOMPAGNEMENT STRUCTURATION</p>		<p>Réunions</p>	

Planning prévisionnel

		Mois 1	Mois 2	Mois 3	Mois 4	Mois 5	Mois 6	Mois 7	Mois 8	Mois 9	Mois 10	Mois 11	Mois 12
Phase 1 : Cadrage / Enjeux du contrat	Journée cadrage	①											
	Présentation des enjeux du contrat et de l'évolution du territoire												
Phase 2 : Analyse du fonctionnement	Recueil documentaire												
	Enquêtes individuelles												
	Réunions collectives												
	Rédaction, analyse et synthèse												
Phase 3 : Etat des lieux	Bibliographie, collecte de données												
	Traitement / mise en forme / Cartographie												
Phase 4 : Bilan technique et financier	Bilan technique et financier												
Phase 5 : Evaluation et perspectives	Travail évaluatif de l'équipe												
	Formalisation des enjeux actualisés												
	Temps d'échange sur la prospective												
	Formalisation des propositions / recommandations												

RECALER EN « MOIS REELS »

■ Phases de collecte des données, interprétation, rédaction, cartographie, mise en forme...

■ Temps de concertation

① Réunion de comité de pilotage

① Réunion technique SMVOL

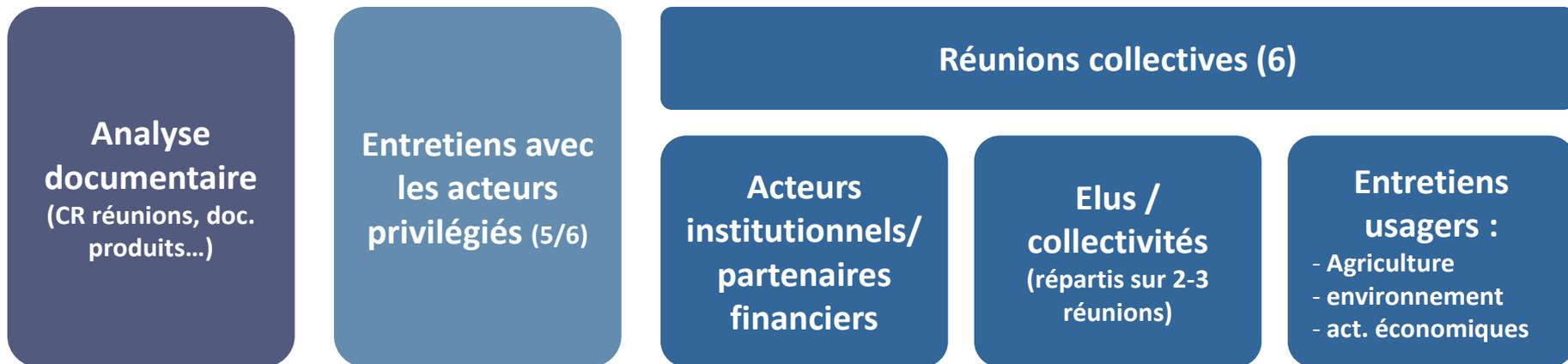
① Réunion de comité de rivière

Phase 2 : Analyse du fonctionnement de la procédure

Objectif :

- Bilan de la gouvernance
- Analyse du mode de fonctionnement de la procédure : portage, pilotage, animation, communication / sensibilisation
- Analyse du niveau d'appropriation, d'adhésion et d'implication des acteurs

Méthodologie :

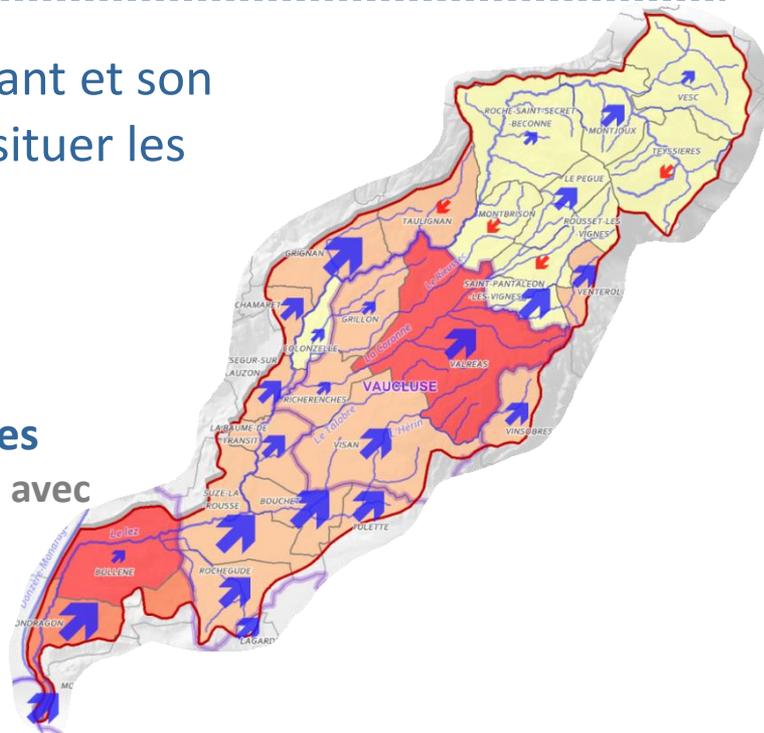


Phase 3 : Etat des lieux initial et final

OBJECTIF : Analyser l'état actuel du bassin versant et son évolution sur la période du contrat de rivières, resituer les enjeux et objectifs du contrat dans leur contexte

METHODOLOGIE :

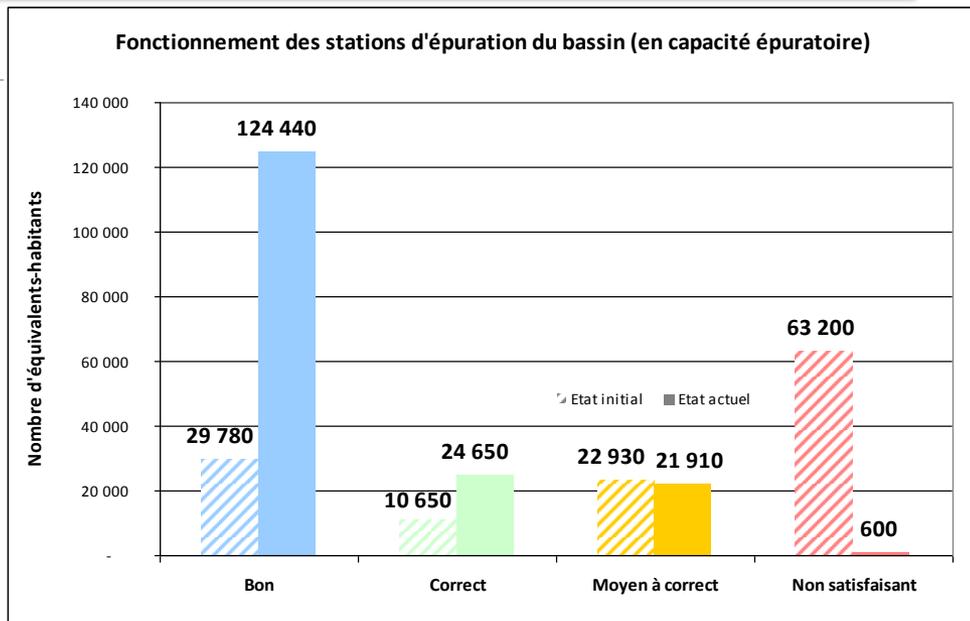
- **Collecte des études et données bibliographiques** (études SMVOL, données SAGE actualisées, contacts avec les différents partenaires, données en ligne : qualité des eaux, milieux naturels...)
- **Mise en regard de ces données avec les indicateurs retenus**
- **Analyse de l'évolution sur la période, interprétation de cette évolution** (en regard du bilan technique)



Nom de la station	Code station	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Evolution
Ardèche - Aset	6114100								=
Ardèche - Pt - de - Lab	6114200								=
Ardèche - Aubenas	6114445	MD	MD	MD	MD	M		A	=
Roubreau Largentièrre	6800120			M	M	M			=
Ibie - Vallon	6115080				MI	I			↗
Beaume Rosières	6580238	I	I	I					↗
Chassezac - Ste - Margue - L.	6580508								=
Chassezac - Berrias et C.	6580724								=
Aiguze - Planiole	6115710								=
Moze - Compère	6115835								=
Moulin - Balazut	-						D	DM	=

Phase 3 : Etat des lieux initial et final

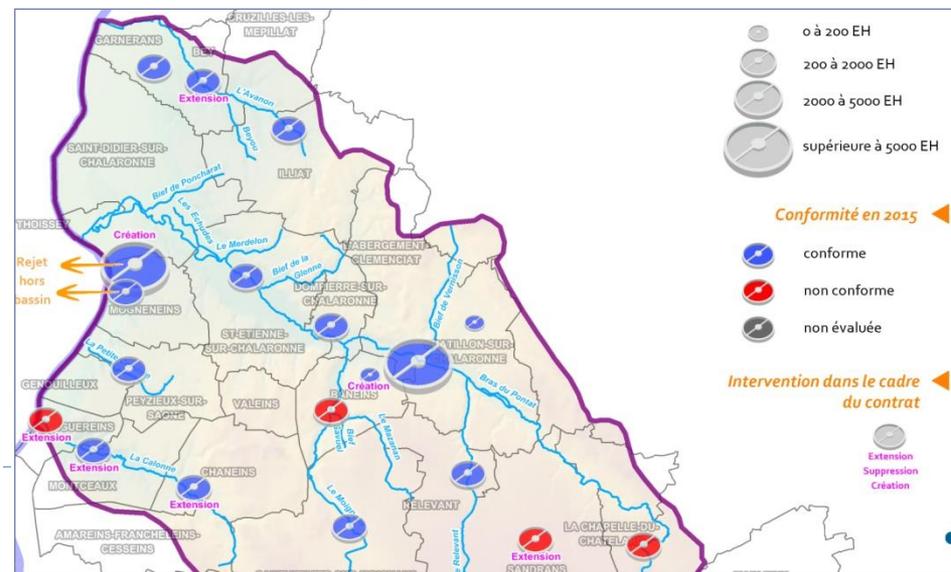
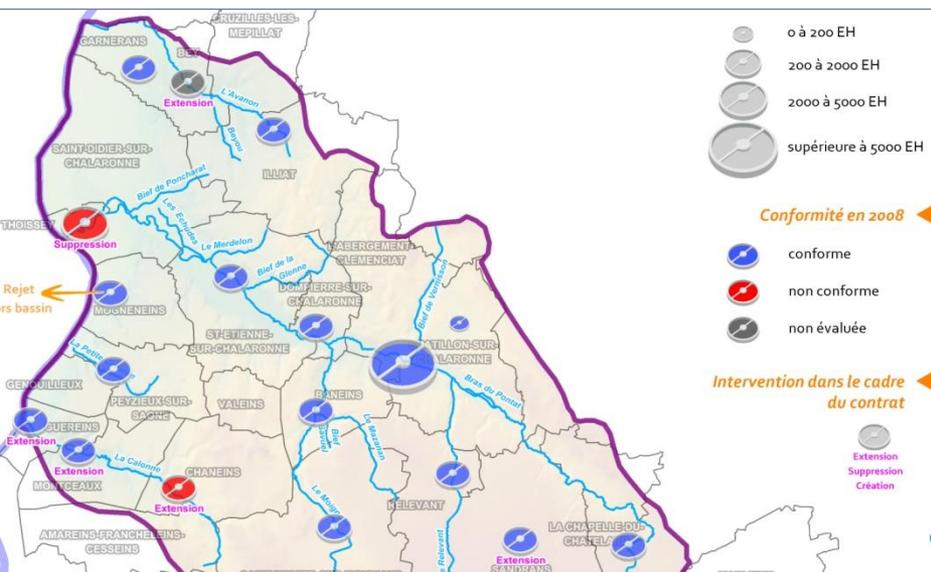
Exemples de restitution :
Evolution du fonctionnement des stations d'épuration



Avant contrat



Après contrat



Phase 4 : Bilan technique et financier

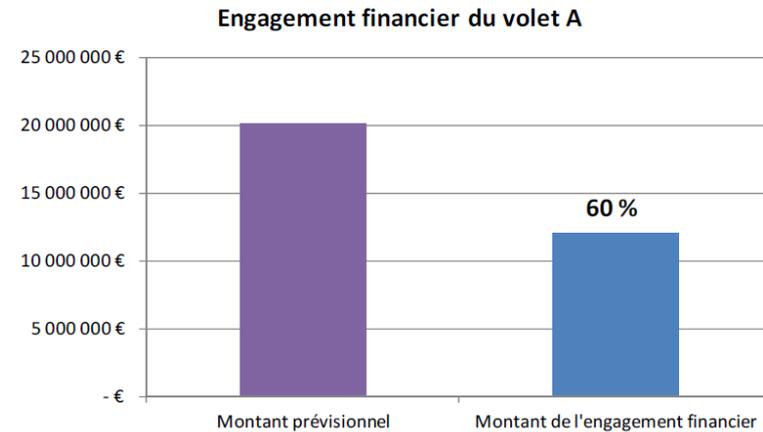
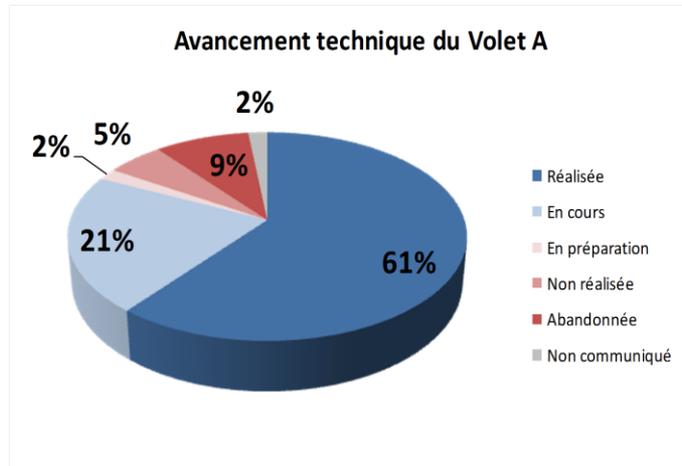
OBJECTIF : Etablir un **bilan technique et financier** des réalisations du Contrat de Rivière, expliquer les **écarts vis-à-vis des prévisions** et fournir les **éléments nécessaires à l'analyse évaluative** → Réalisée par le **SMVOL**

METHODOLOGIE :

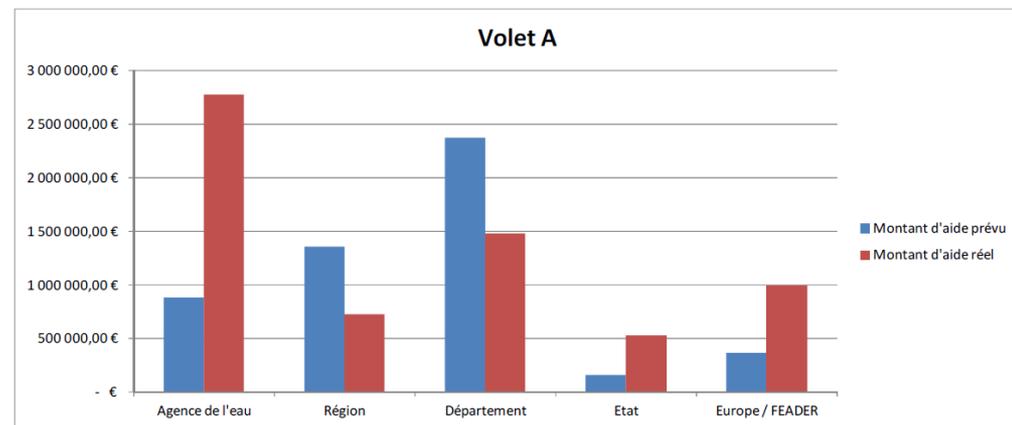
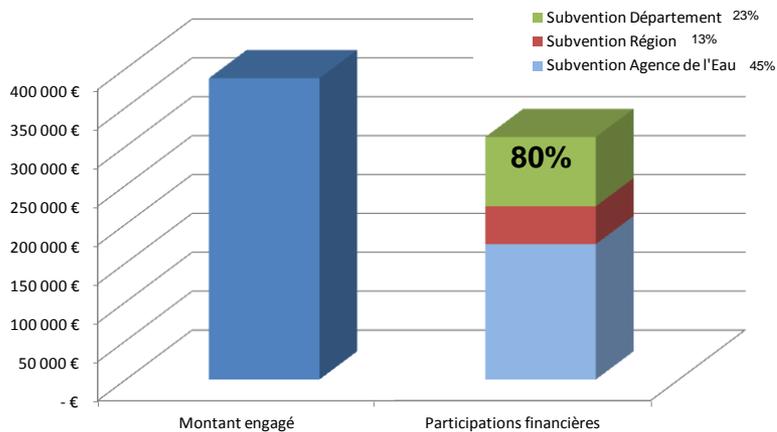
- **Analyse des données de suivi du Contrat de Rivière (tableau de bord, bilan à mi-parcours)** : avancement, taux de réalisation, montants engagés, participations financières, raisons non réalisation ou de retards...
- **Identification des actions structurantes réalisées hors Contrat de Rivière**
- **Analyse menée :**
 - par volet / sous-volet et pour le Contrat dans sa globalité par cours d'eau / masse d'eau
 - en regard du programme de mesures du SDAGE

Phase 4 : Bilan technique et financier

Quelques exemples de restitution...



Montant des subventions accordées pour le volet B1R

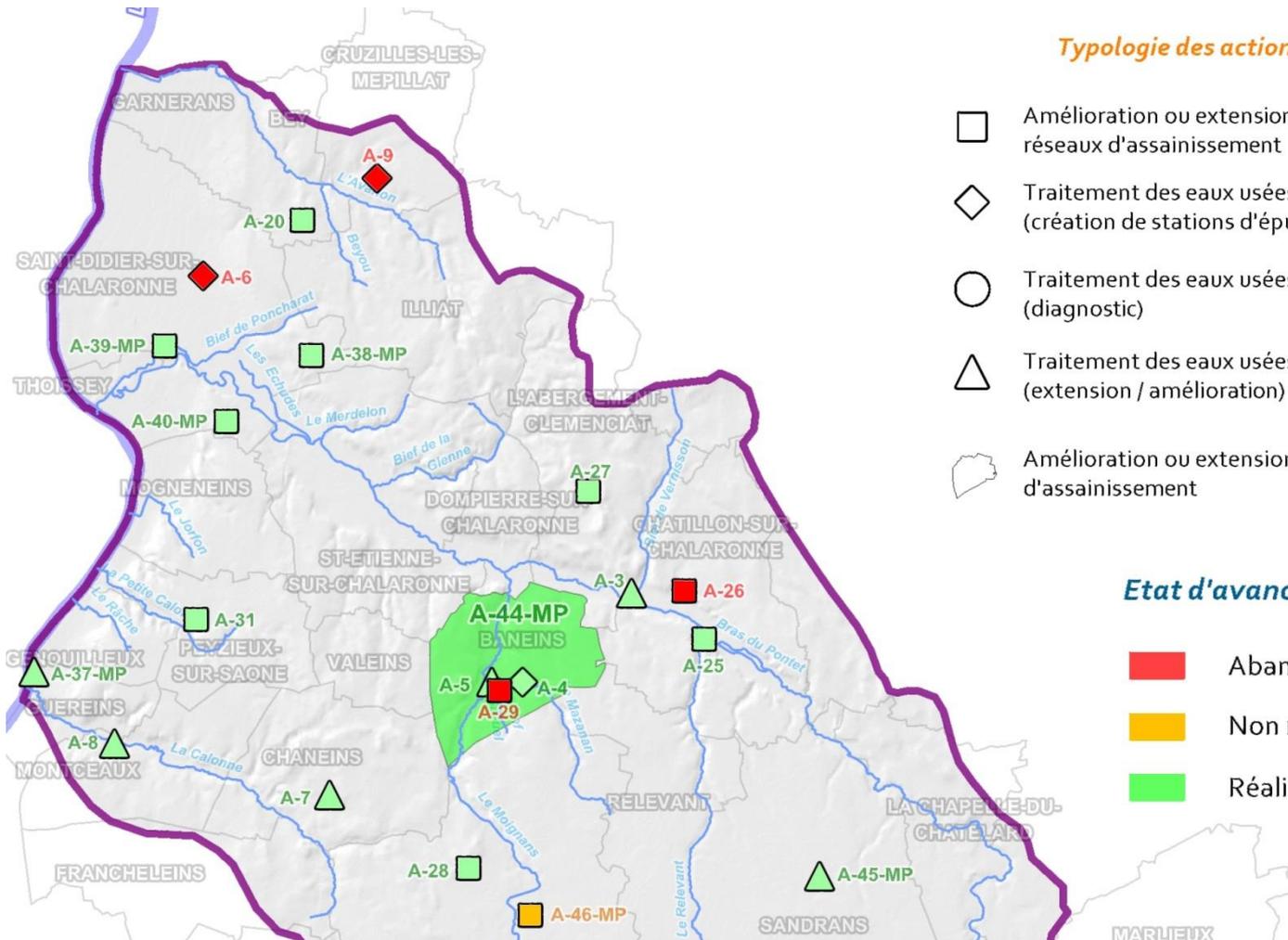


Phase 4 : Bilan technique et financier

9

VOLET A : CREATION ET/OU REHABILITATION DE STEP, AMELIORATION DU TRAITEMENT

Exemple de cartographie



Typologie des actions menées ◀

- Amélioration ou extension des réseaux d'assainissement
- ◇ Traitement des eaux usées domestiques (création de stations d'épuration)
- Traitement des eaux usées domestiques (diagnostic)
- △ Traitement des eaux usées domestiques (extension / amélioration)
- ◊ Amélioration ou extension des réseaux d'assainissement

Etat d'avancement des actions

- Abandonnée
- Non réalisée ou en préparation
- Réalisée ou en cours

Phases 3 et 4... deux phases traitées en parallèle

Notre proposition :

Traiter et restituer ces deux phases
par thématiques

(et non sous la forme de deux « étapes » /
documents distincts)

→ Intérêt

Analyser les données relatives à l'état
des milieux en regard des actions
réalisées

(meilleure lisibilité et meilleure pertinence de
l'analyse)

Pour chaque thématique :

- 1) Rappel des enjeux et objectifs
- 2) Bilan technico-financier
- 3) Etat des lieux et évolution sur
la période 2011-2016

Thème
Territoire et acteurs
Qualité des eaux et sources de pollutions
Fonctionnement morphodynamique
Qualité écologique, milieux aquatiques et zones humides
Aspect patrimoniaux et paysagers / valorisation des milieux
Gestion du risque crue-inondation
Ressources en eau et prélèvements
Animation, communication, sensibilisation

Phase 5.1 : Evaluation

Analyser l'adéquation entre les enjeux, les objectifs, les moyens et les résultats, sur la base :

- De la vision externe et de la neutralité de l'équipe d'étude
- Des informations communiquées par les intervenants dans le cadre du bilan

Une évaluation basée sur deux approches...

- Evaluation détaillée par volets / sous-volets et évaluation du fonctionnement
- Réponse aux questions évaluatives et évaluation globale

Un temps d'échange autour de l'évaluation : comité de pilotage

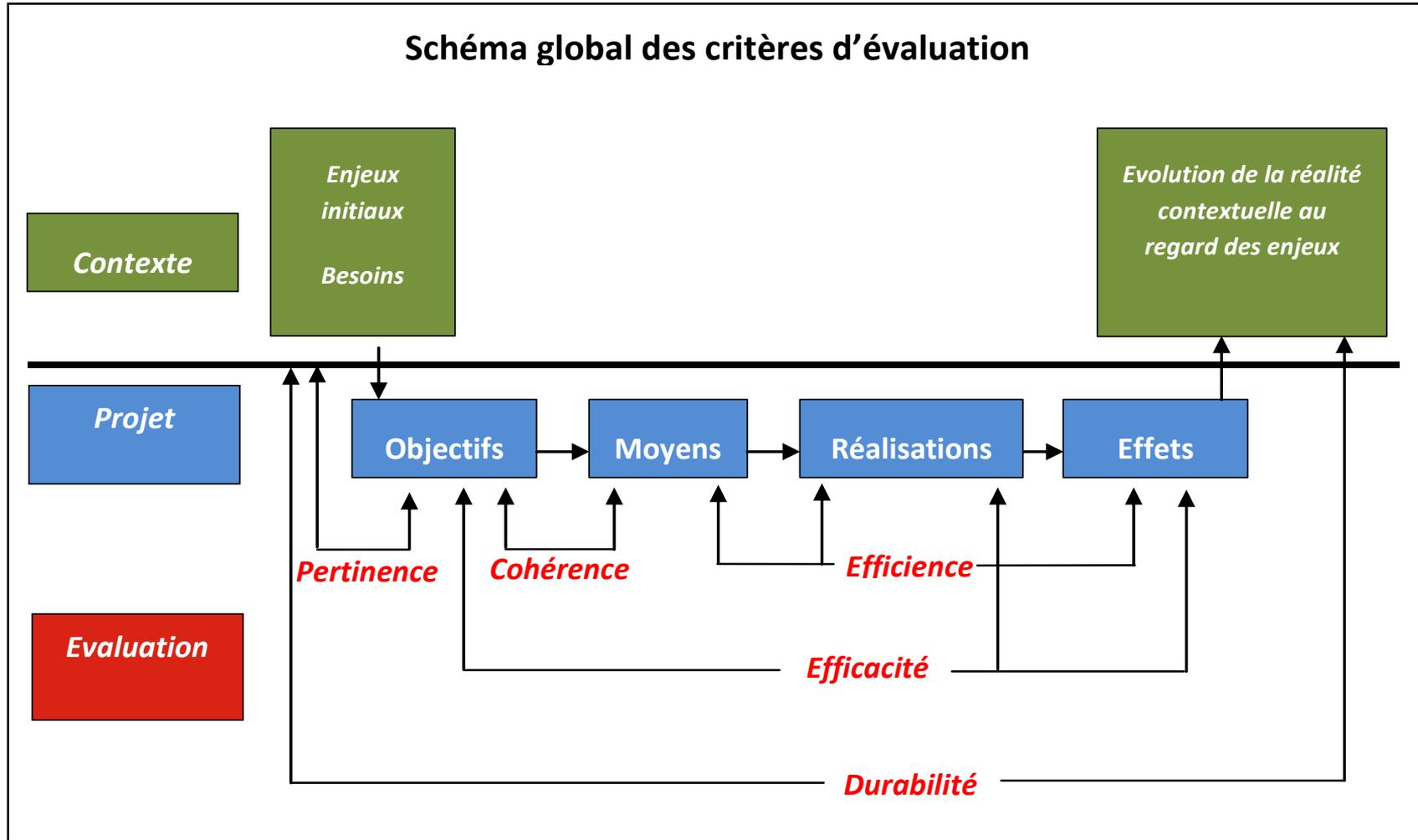
- Présentation des constats et enseignements
- Discussion et validation par les membres du comité de pilotage

➔ **Objectif : permettre aux acteurs de s'appropriier les analyses évaluatives et les valider collectivement**



Phase 5.1 : Evaluation

Schéma global des critères d'évaluation



VOLET A – AMELIORATION OU PRESERVATION DE LA QUALITE DES EAUX

Pertinence	Cohérence	Efficacité / Efficience	Durabilité	OBJECTIFS : Améliorer le traitement des eaux usées domestiques Améliorer l'assainissement non collectif Améliorer les réseaux d'assainissement Gérer les eaux pluviales Lutter contre les pollutions diffuses (agricoles et non agricoles)
				A propos des objectifs et de la stratégie développée <i>Les objectifs étaient-ils pertinents par rapport à la situation initiale et aux enjeux ? La stratégie développée apparaissait-elle cohérente avec les enjeux identifiés et avec les autres politiques éventuelles ? Les objectifs étaient-ils cohérents entre eux ?</i>
X				+ En termes de pression sur la qualité des eaux, les suivis réalisés préalablement à la mise en œuvre du contrat mettaient en évidence l'impact des pollutions domestiques.
X	X			+ La stratégie développée et les actions planifiées dans le cadre du contrat concernant l'amélioration de l'assainissement s'est basée sur une analyse préalable menée par le SRTC et ayant permis d'identifier les opérations à mener par système de traitement et territoire pour l'ANC. +/- Le programme de réhabilitation des installations d'ANC initialement établi s'est avéré très ambitieux, incluant un nombre de dispositifs concernés très importants.
X	X			+ Les objectifs identifiés sont tout à fait concordants avec les politiques de gestion de l'eau s'imposant au territoire (SDAGE, réglementation relative aux zones vulnérables) et s'en font le relai opérationnel.
				A propos des moyens mobilisés et des actions mises en œuvre <i>Les moyens mobilisés étaient-ils cohérents avec les objectifs retenus ? Les actions définies étaient-elles à la hauteur des ambitions affichées ? Les actions engagées ont-elles été à la hauteur des objectifs et des actions prévues ?</i>
	X			+ Les actions envisagées dans le cadre du volet A ainsi que le montant financier prévisionnel important qui lui était alloué (plus de 19 M€ soit 77 % du montant global du contrat) étaient cohérents avec les objectifs affichés et dimensionnés de manière à atteindre ces objectifs.
	X			+ Les taux de réalisation des actions du volet est important (82 %) ; en particulier, la majeure partie des projets d'amélioration du traitement collectif des eaux usées a été menée à bien, apportant ainsi une réponse satisfaisante aux objectifs fixés.
	X			+/- Les moyens financiers mobilisés initialement concernant les actions relatives à l'ANC ont été conséquents - Les changements des modalités d'attribution des subventions par les partenaires financiers, en cours de contrat
	X			++ Face aux ambitions affichées dans le contrat en termes de réduction des pollutions diffuses, les moyens ont été mobilisés afin d'y répondre, notamment au travers de l'embauche d'un animateur spécifique
				A propos des résultats et des effets <i>Quels résultats obtenus en termes d'efficacité et d'efficience des actions ? Quels effets visibles sur le bassin versant ? Les résultats obtenus sont-ils à la hauteur des objectifs fixés (efficacité) et des moyens mobilisés (efficience) ? Dans quelle mesure s'inscrivent-ils dans le long terme (durabilité) ?</i>
		X		+ Les opérations réalisées sur les stations d'épuration ont permis de nettement améliorer le traitement des eaux usées sur le territoire (amélioration de la conformité) ; plusieurs opérations étant récemment achevées ou en cours, une amélioration est encore à attendre dans les mois et années à venir.

► Evaluation détaillée par volet : exemple de tableau évaluatif

Phase 5.1 : Evaluation

L'évaluation du fonctionnement et de la stratégie :

Une évaluation globale du contrat, de sa stratégie, de son fonctionnement...

La réponse aux questions évaluatives

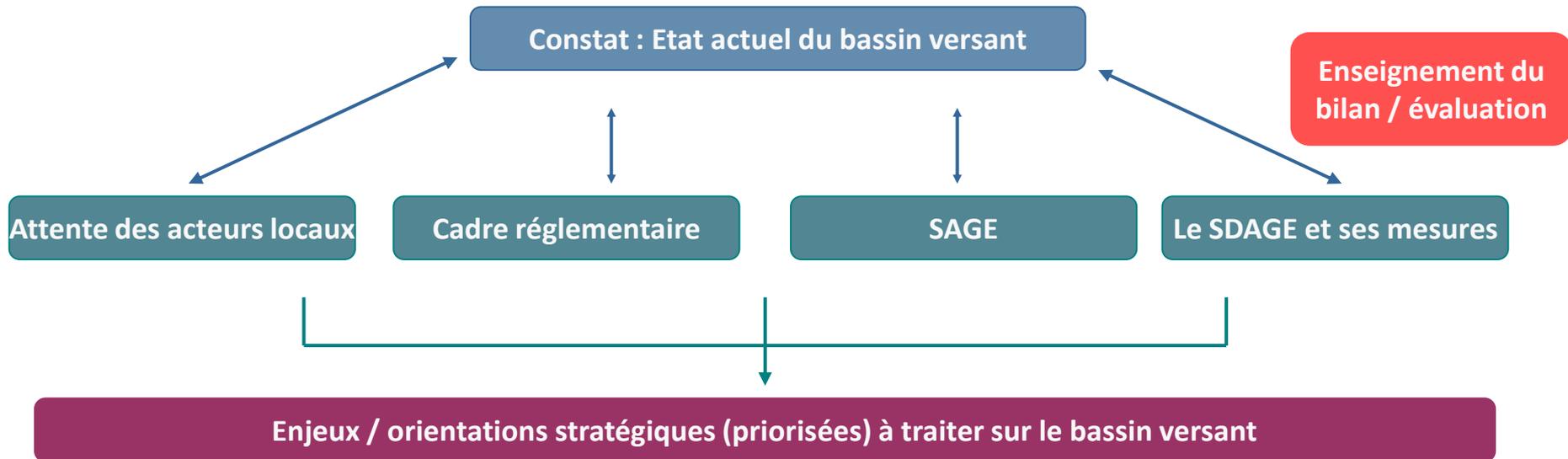
- Formulation de 3 / 4 questions spécifiques au territoire et/ou à la démarche
- Co-construction de ces questions avec le Comité de Pilotage
- Réponses synthétiques et argumentées, complémentaires des approches précédentes

La synthèse de l'évaluation

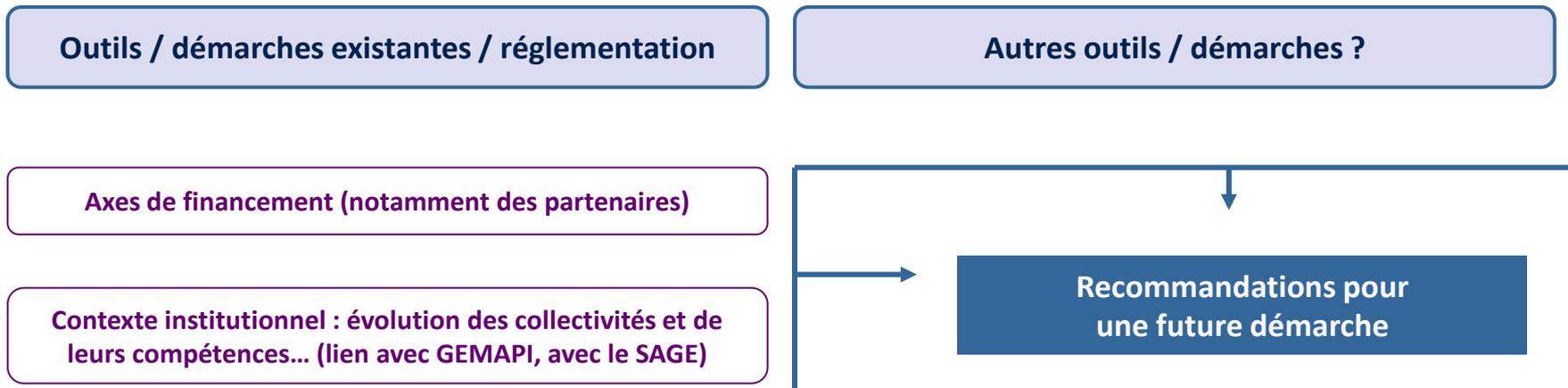
- Synthèse et conclusion de l'évaluation facilement appropriable par les acteurs
- Introduction à la partie recommandations et prospectives

Points forts	Points faibles
Un programme pertinent par rapport aux enjeux et objectifs identifiés sur le territoire	
Une démarche portée par une équipe compétente	Mobilisés lors de la phase d'élaboration, les différents partenaires auraient pu être mieux associés à la réalisation du contrat.
Une complémentarité entre les différentes procédures	Pour les partenaires, un manque de lisibilité de leur besoin d'implication au sein des différentes démarches. La concertation est peu efficace.
Un territoire qui, au travers de ses élus, s'est mobilisé pour agir en faveur de la gestion de l'eau et des milieux aquatiques en mettant en place différents types de procédures adaptées aux enjeux.	Aujourd'hui, trop peu d'élus semblent être impliqués dans le suivi du contrat ; l'équipe technique du SMAC est un peu seule pour porter la démarche.
Un territoire élargi en cours de contrat pour intégrer un sous bassin versant (Ligne)	Des secteurs encore orphelins de démarche opérationnelle (affluents amont)
Des objectifs et un programme ambitieux avec de bons taux de réalisation laissant présager d'une bonne atteinte des objectifs	Certaines opérations, parfois importantes, non réalisées sur la durée (pourtant longue) du contrat
Des moyens humains bien proportionnés pour l'animation et la mise en œuvre des actions	Mise en œuvre de plusieurs actions, parfois sur des thématiques inédites, très consommatrice en temps
Au niveau opérationnel, la recherche active d'une meilleure efficacité pour mener les travaux en rivière	Une mauvaise perception des travaux en rivière par certains acteurs / riverains

Phase 5.2 : Recommandations et prospective



Comment les traiter ?



Phase 5.2 : Conclusions, recommandations et prospective

Travail sur les moyens et le fonctionnement

Propositions de l'équipe d'étude et aide à la décision

- Quel(s) moyens (réglementaires, techniques...) pour atteindre les objectifs ?
- Quelle(s) procédure(s) pour optimiser ces moyens ?
- Quel(s) périmètre(s) ?
- Articulation possible entre différentes procédures ?
- Quel portage ? Quels partenariats ? Quelles ressources humaines ?

Temps d'échanges sur la prospectives (à définir) :

Objectifs : présenter les orientations des actions à conduire, recueillir le point de vue des acteurs sur les suites à donner, réfléchir aux scénarios de portage et pilotage...

- Ateliers prospectifs multi-acteurs
- Atelier de travail avec les porteurs et les partenaires
- Réunions « élus »

Phase 5.2 : Conclusions, recommandations et prospective

Sous-enjeu	Orientation stratégique	Priorité sur le territoire en regard :		
		du SDAGE / PDM	de la réglementation	des attentes locales
Assainissement collectif	Maintenir et améliorer les performances épuratoires et le fonctionnement des dispositifs d'assainissement collectif - Innover	X (Chalonne, Relevant, Moignans)	X	+
Assainissement non collectif	Améliorer la connaissance et la conformité du parc de dispositifs d'ANC		X	+/-
Eaux pluviales	Améliorer la gestion des eaux pluviales	X (Calonne)	X	+
Pratiques agricoles	Améliorer les pratiques agricoles et leur impact sur le milieu	X	X	+
Pratiques phytosanitaires et horticoles non agricoles	Améliorer les pratiques phytosanitaires et horticoles non agricoles	X	X	+/-

X : priorité par rapport à SDAGE / PDM ou à la réglementation

+ : Attentes locale fortes // +/- : Attentes locales moyennes // - : Attentes locales faibles

Phase 5.2 : Evaluation, recommandations et prospective

Enjeu / sous-enjeu	Contrat thématique (vert et bleu, contrat d'objectifs ...)	Contrat Rivière ou territorial	SAGE	PAPI	PGRE	Sans procédure*
Assainissement	X	X	+/- (pas opérationnel)	0	0	X
Pollutions diffuses agricoles et non agricoles	X	X	+/- (pas opérationnel)	0	0	+/-
Gestion quantitative	X	+/-	+/- (pas opérationnel)	0	X	+/-
Hydromorphologie	X	X	+/- (pas opérationnel)	+/-	0	+/-
Entretien rivière	+/-	X	+/- (pas opérationnel)	0	0	+/-
Continuité écologique	X	X	+/- (pas opérationnel)	0	0	+/-
Inondations	0	+/-	+/- (pas opérationnel)	X	0	+/-
Zones humides	X	X	+/- (pas opérationnel)	0	0	0
Communication / sensibilisation	+/-	X	X	+/-	+/-	0
Postes	+/-	X	X	X	0	0

* avec uniquement les démarches existantes à l'échelle locale, régionale ou nationale ou application de la réglementation

Tranche conditionnelle : assistance dans la procédure d'élaboration d'une future démarche

► Elaboration des fiches-actions par le SMVOL

- Prise en compte des conclusions de l'étape « prospectives » de l'étude « bilan » (notamment sur les enjeux et pistes d'actions)
- Consultation des maîtres d'ouvrages potentiels
- Consultation des partenaires institutionnels et financiers

► Constitution du dossier préalable à cette future démarche :

- Contexte et justification du projet
- Contribution du contrat aux objectifs du SDAGE et du SAGE
- Modalités d'animation, de mise en œuvre et de suivi du contrat



Planning de réalisation



Planning prévisionnel

		Mois 1	Mois 2	Mois 3	Mois 4	Mois 5	Mois 6	Mois 7	Mois 8	Mois 9	Mois 10	Mois 11	Mois 12
Phase 1 : Cadrage / Enjeux du contrat	Journée cadrage	①											
	Présentation des enjeux du contrat et de l'évolution du territoire												
Phase 2 : Analyse du fonctionnement	Recueil documentaire												
	Enquêtes individuelles												
	Réunions collectives												
	Rédaction, analyse et synthèse												
Phase 3 : Etat des lieux	Bibliographie, collecte de données												
	Traitement / mise en forme / Cartographie												
Phase 4 : Bilan technique et financier	Bilan technique et financier												
Phase 5 : Evaluation et perspectives	Travail évaluatif de l'équipe												
	Formalisation des enjeux actualisés												
	Temps d'échange sur la prospective												
	Formalisation des propositions / recommandations												

RECALER EN « MOIS REELS »

■ Phases de collecte des données, interprétation, rédaction, cartographie, mise en forme...

■ Temps de concertation

① Réunion de comité de pilotage

① Réunion technique SMVOL

① Réunion de comité de rivière

Planning prévisionnel

► Rappel des étapes de rencontres / concertation

ETAPES DE RENCONTRE / CONCERTATION	PARTICIPANTS	PERIODE PREVISIONNELLE
Enquêtes individuelles (bilan)	Partenaires privilégiés (équipe technique SMVOL, élus référents)	Septembre 2017
Entretiens collectifs (Bilan)	<ul style="list-style-type: none">- Partenaires institutionnels et financiers- Elus- Monde de l'agriculture- Monde de l'environnement- Monde des activités économiques / touristiques	Octobre 2017
Temps d'échange « prospectives »	A définir (ensemble des acteurs / porteurs et partenaires financiers / élus)	Février – Mars 2018
Comité de pilotage		Janvier 2018 // Avril 2018
Comité de Rivière / CLE		Avril 2018





Merci de votre attention

oteis

Pascal BEC

Tel : 04 67 40 90 00

Mail : pascal.bec@oteis.fr

**contre
champ**

Gaëlle GASC

Tel : 04 78 39 31 18

Mail : gaelle.gasc@contrechamp.info

