



Accompagner la CLE dans l'élaboration du SAGE Marne Confluence

Phase : Choix de la stratégie

Commission Locale de l'Eau

19 septembre 2014

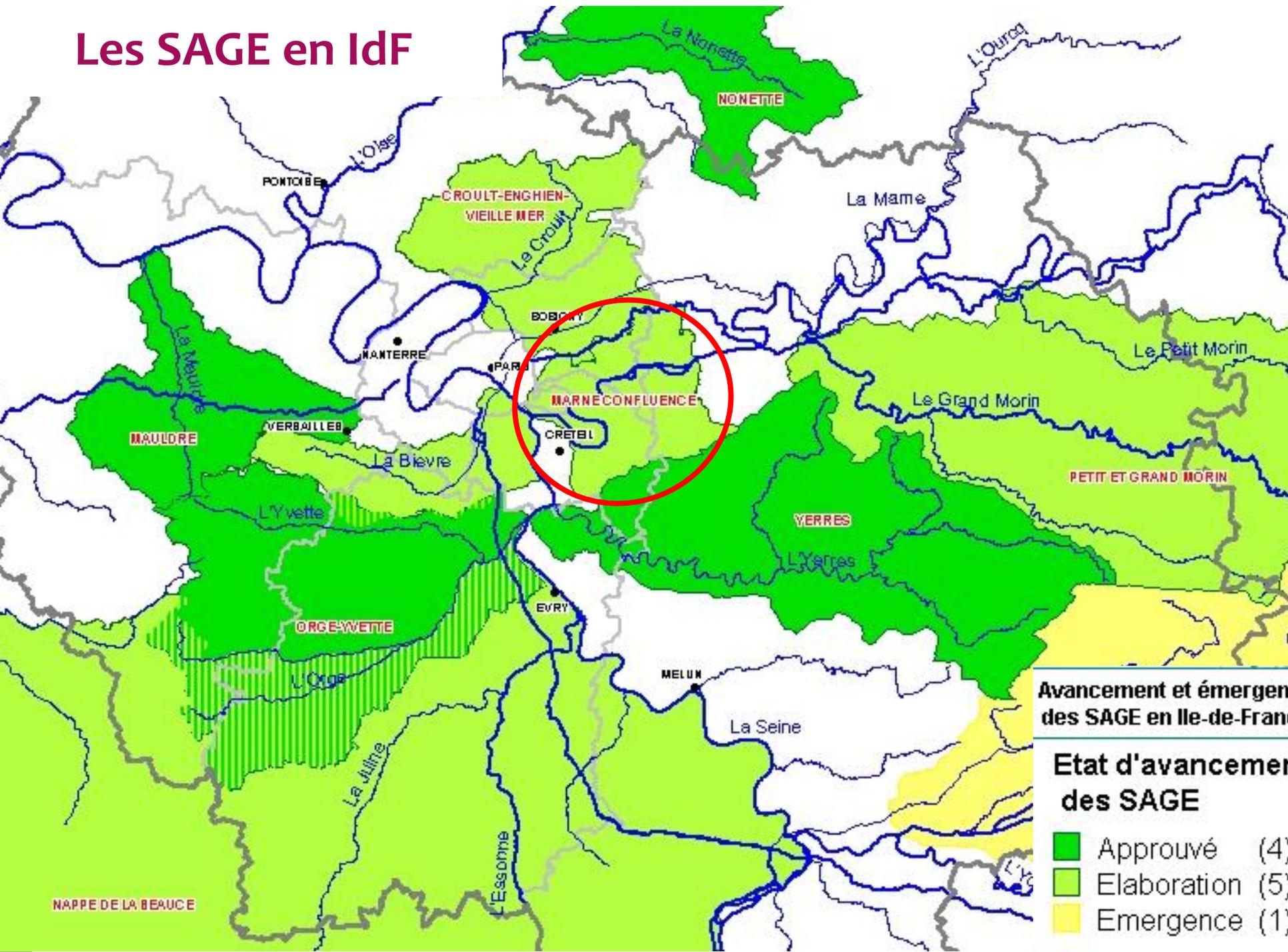


M. Michel MOSIMANN

Sous-Préfet de Nogent-sur-Marne

Préfet coordonnateur du SAGE Marne Confluence

Les SAGE en IdF

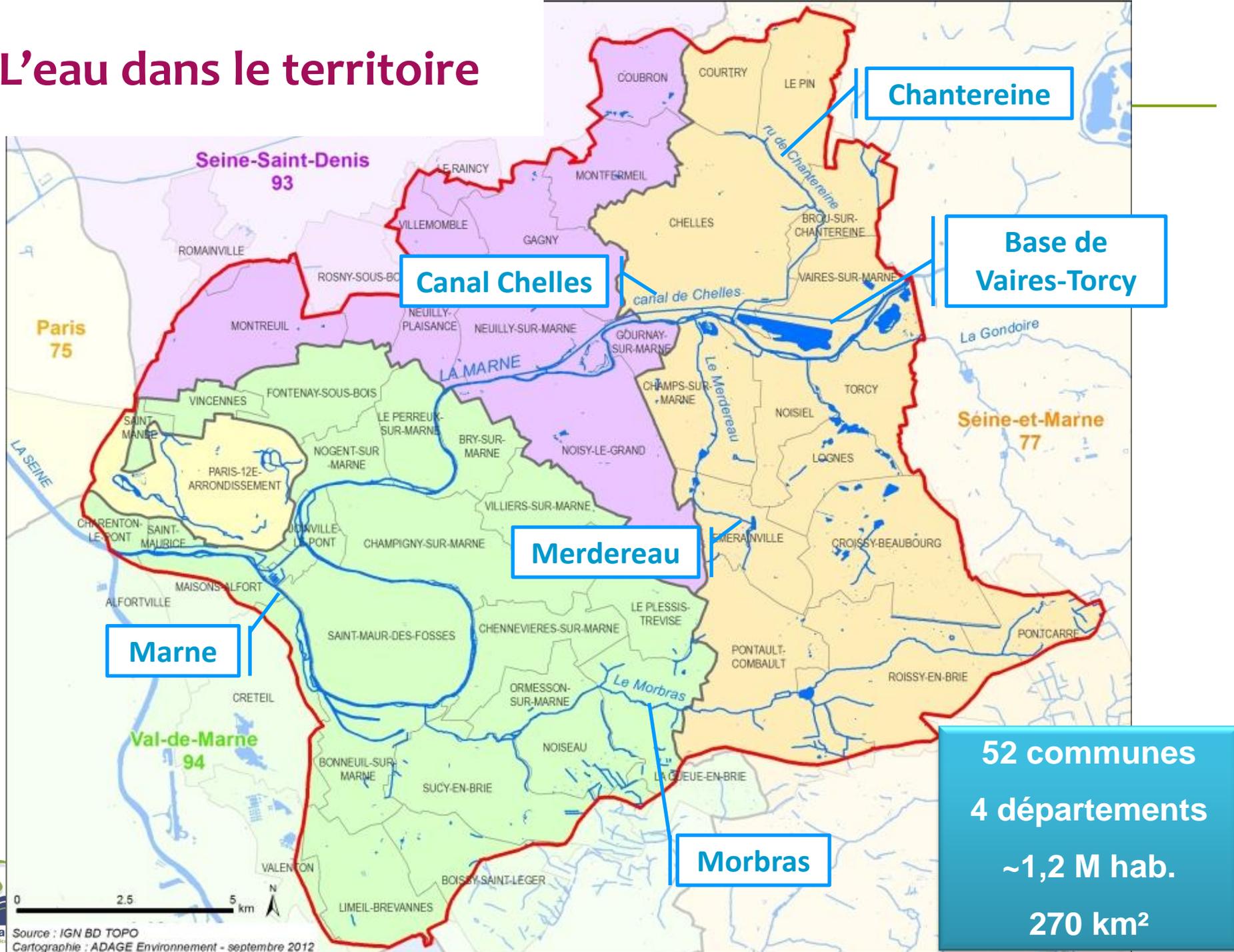


Avancement et émergence des SAGE en Ile-de-France

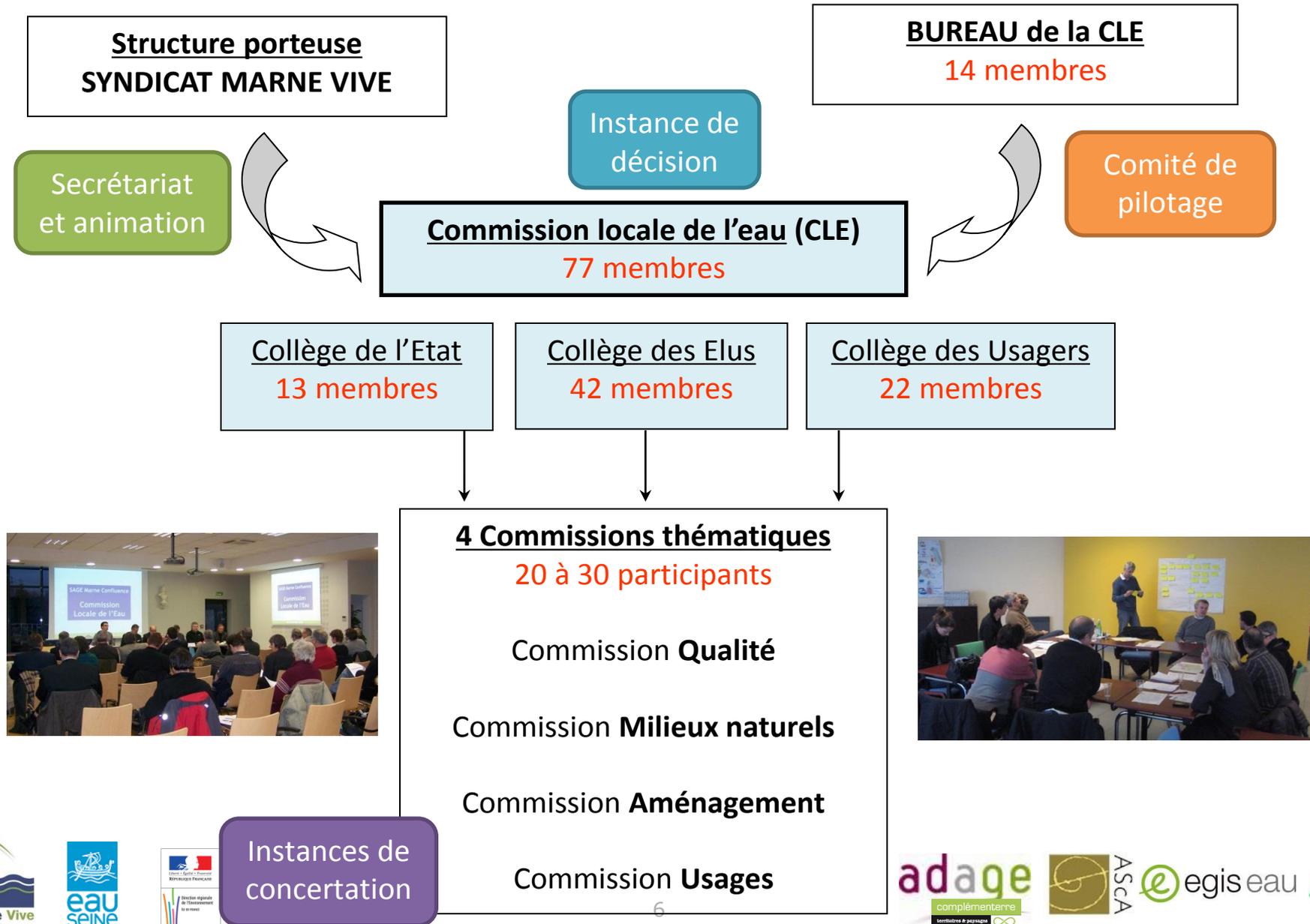
Etat d'avancement des SAGE

- Approuvé (4)
- Elaboration (5)
- Emergence (1)

L'eau dans le territoire

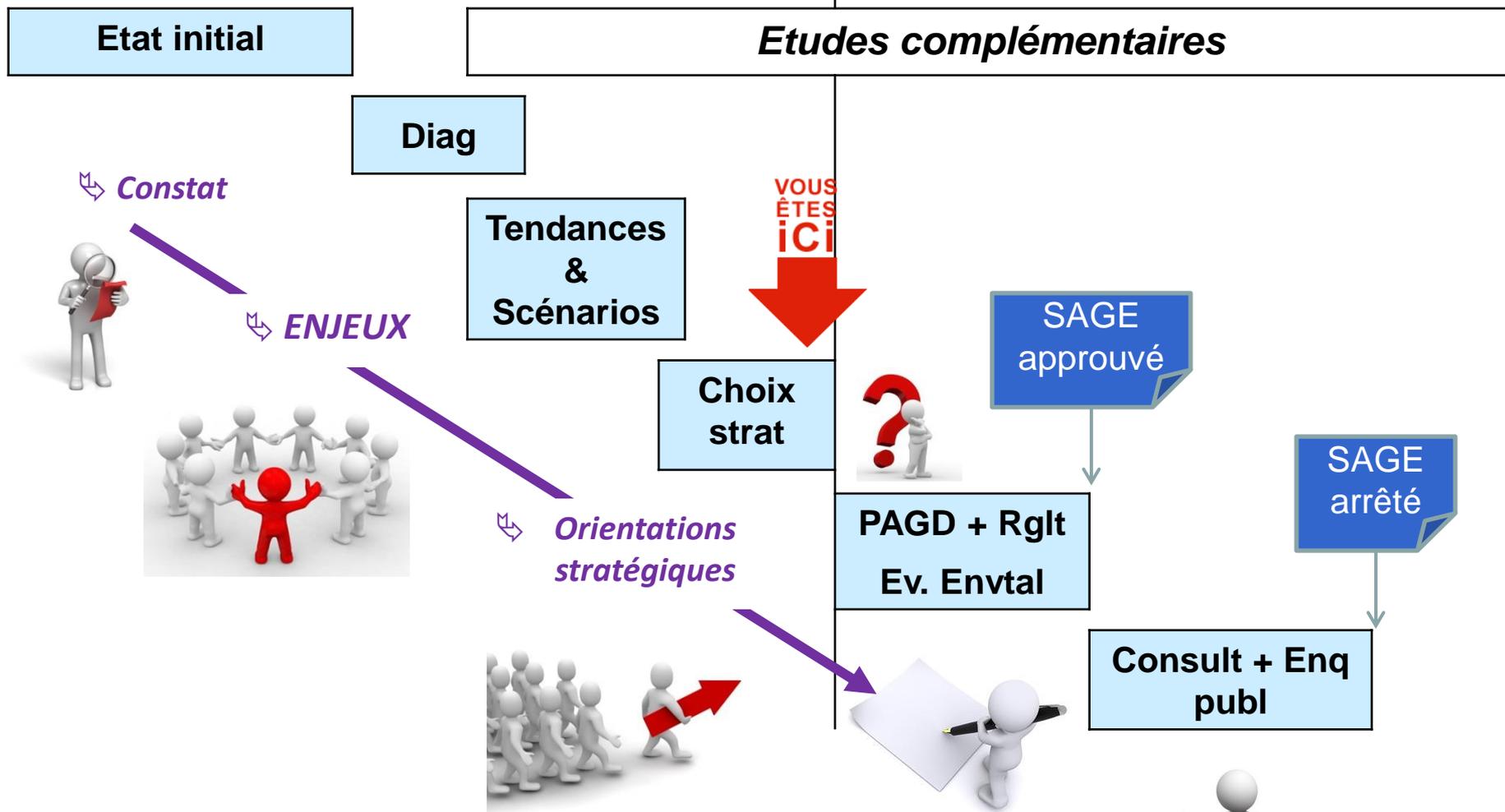


Les instances du SAGE



Calendrier du SAGE – Avancement

2011	2012	2013	2014	2015	2016
------	------	------	------	------	------





Election des membres du Bureau de la CLE

Président

Vice-Présidents

Présidents Commissions thématiques

Election du Président de la CLE

Votants uniquement
Penser aux pouvoirs

- Election par le **collège des collectivités**
- Scrutin à **bulletin secret**, majoritaire, à 2 tours
- Candidat(s) :

- Résultats du vote :

Candidat	1 ^{er} T	2 ^{ème} T

Election des Vice-Présidents de la CLE

Votants uniquement
Penser aux pouvoirs

- Election par **toute la CLE**
- Scrutin de liste à **main levée**, ou à bulletin secret, majoritaire, à 2 tours (si > 4 candidats)
- Candidats :

- Résultats du vote :

Candidat	1 ^{er} T	2 ^{ème} T	Candidat	1 ^{er} T	2 ^{ème} T

Election des Présidents de commissions thématiques

- Election par **toute la CLE**
- Vote à **main levée**
- Candidats :



CT Aménagement	
CT Usages	
CT Qualité	
CT Milieux naturels	

- Résultats du vote :

Commission	Elu	Voix
Aménagement		
Usages		
Qualité		
Milieux naturels		

Représentants du 2^{ème} et du 3^{ème} collège (information)

● 2^{ème} collège : « utilisateurs et usagers »

Sont reconduits :

- Association RENARD
- Comité départemental de canoë-kayak Val-de-Marne
- Association AU Fil de l'Eau

● 3^{ème} collège : « Services de l'Etat et établissements publics » :

Sont reconduits :

- Agence de l'Eau Seine-Normandie
- Direction régionale et interdépartementale de l'environnement et de l'énergie (DRIEE) Ile-de-France
- Mission interdépartementale inter services de l'eau de Paris proche couronne (MIISE PPC)



M. Christophe DEBARRE
Syndicat Marne Vive – *Animateur du SAGE*

M. Dominique LEGUY
Bureau d'études ADAGE Environnement

Etat des lieux du SAGE

Un SAGE mobilisateur et participatif

4 Commissions thématiques



24 réunions
8 visites de terrain
20 à 30 participants



Commission Locale de l'Eau



10 réunions
~50 participants

Bureau de
la CLE



Une urbanisation croissante

Depuis 1982 :

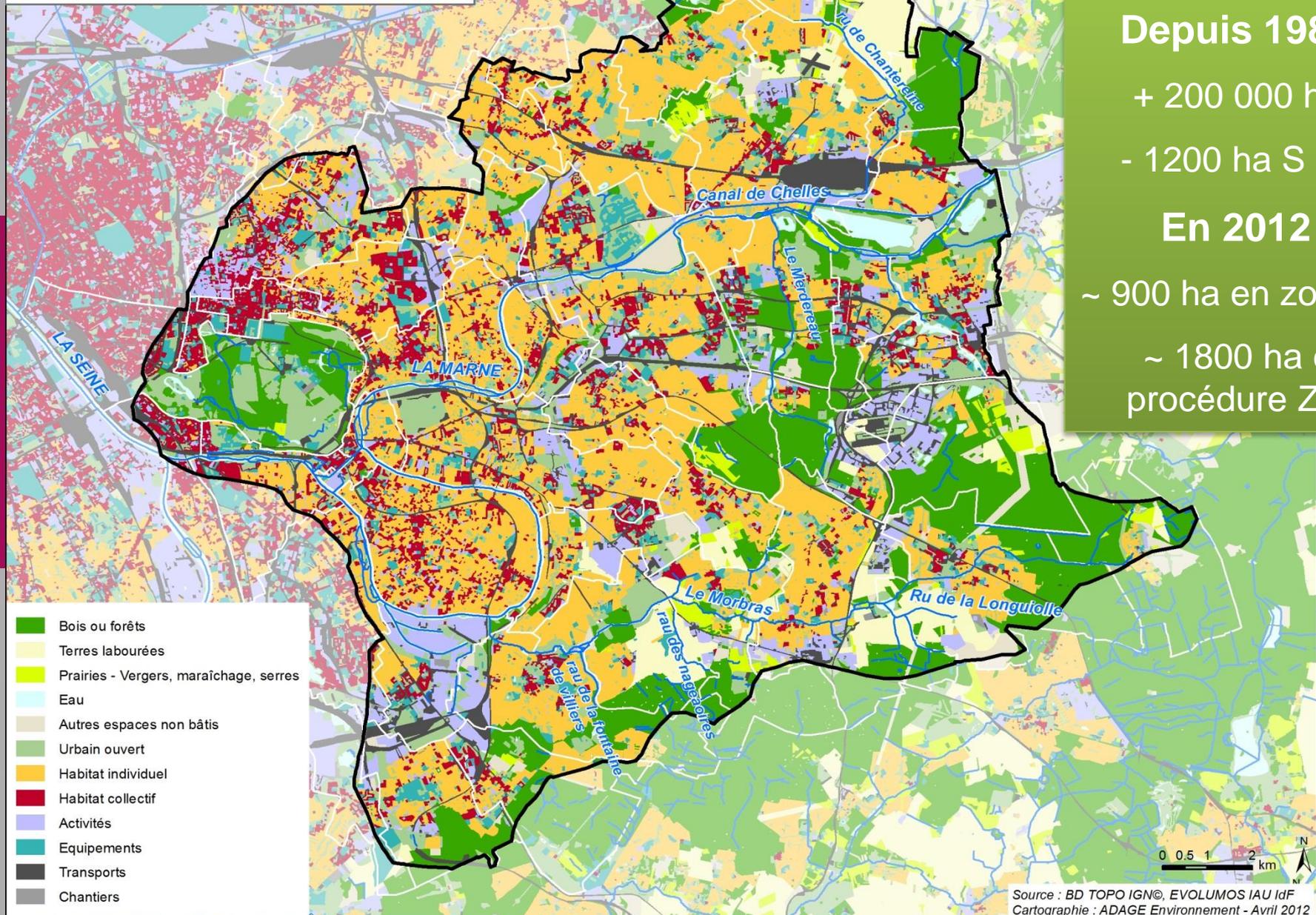
+ 200 000 hab

- 1200 ha S agri

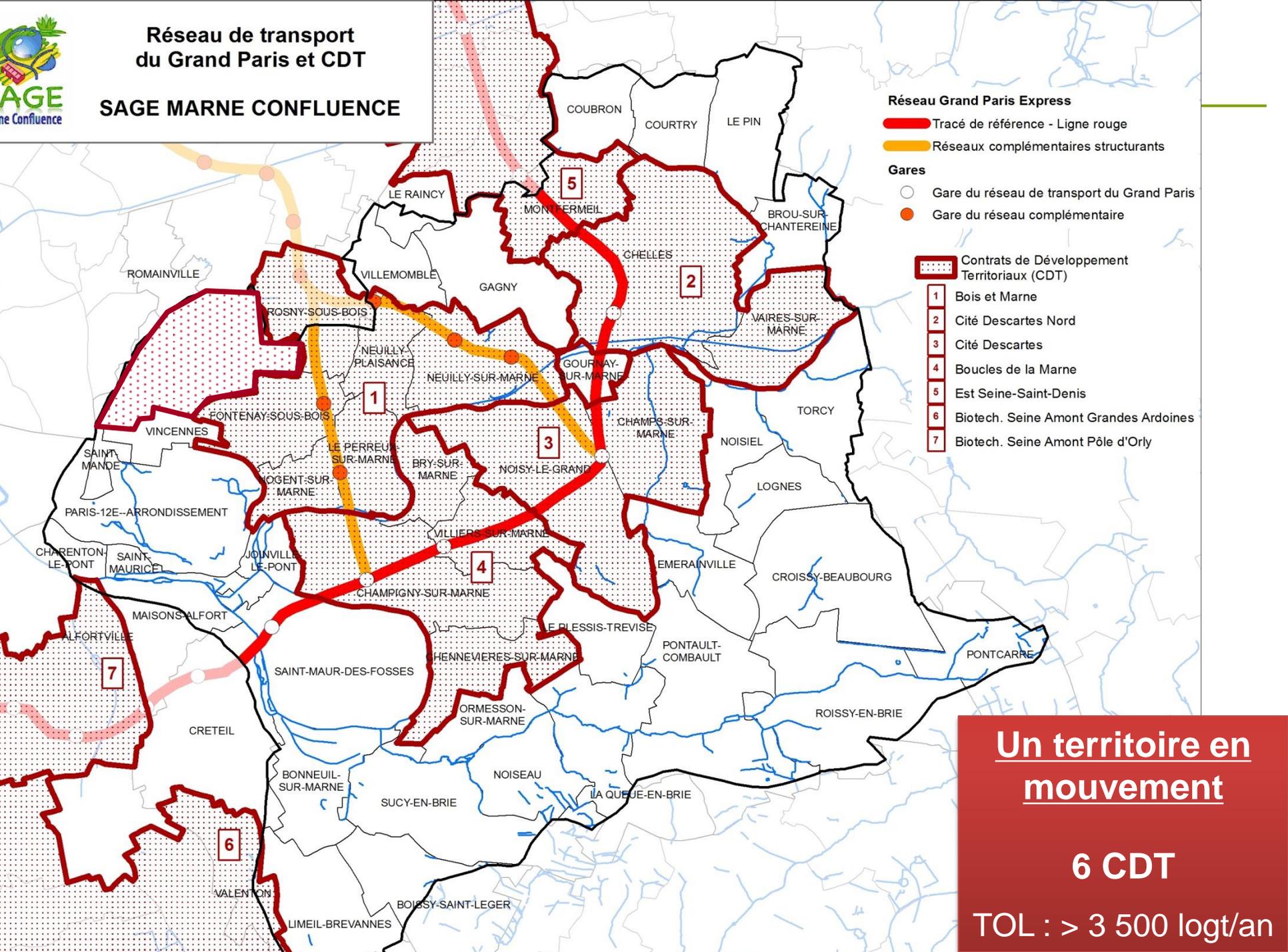
En 2012 :

~ 900 ha en zone AU

~ 1800 ha en
procédure ZAC



- Bois ou forêts
- Terres labourées
- Prairies - Vergers, maraîchage, serres
- Eau
- Autres espaces non bâtis
- Urbain ouvert
- Habitat individuel
- Habitat collectif
- Activités
- Equipements
- Transports
- Chantiers



Réseau Grand Paris Express

- Tracé de référence - Ligne rouge
- Réseaux complémentaires structurants

Gares

- Gare du réseau de transport du Grand Paris
- Gare du réseau complémentaire

Contrats de Développement Territoriaux (CDT)

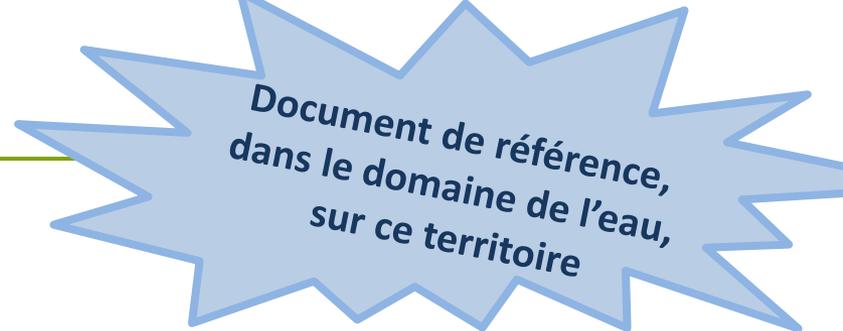
- 1 Bois et Marne
- 2 Cité Descartes Nord
- 3 Cité Descartes
- 4 Boucles de la Marne
- 5 Est Seine-Saint-Denis
- 6 Biotech. Seine Amont Grandes Ardoines
- 7 Biotech. Seine Amont Pôle d'Orly

Un territoire en
mouvement

6 CDT

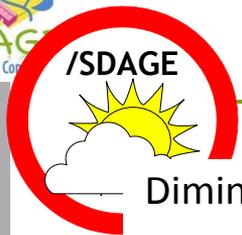
TOL : > 3 500 logt/an

Etat initial

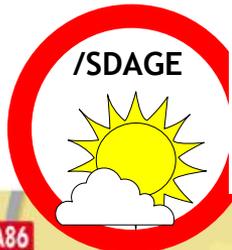


1. Le territoire du SAGE et ses paysages
2. L'eau au cœur des dynamiques territoriales : évolution des besoins et des risques
3. Les usages de la ressource en eau et des milieux aquatiques
4. L'état des écosystèmes et leur fonctionnement
5. La gouvernance de l'eau, des milieux et des usages

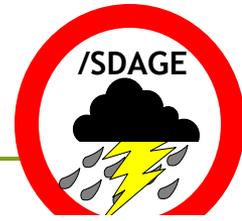
Diagnostic sectoriel : 13 enjeux



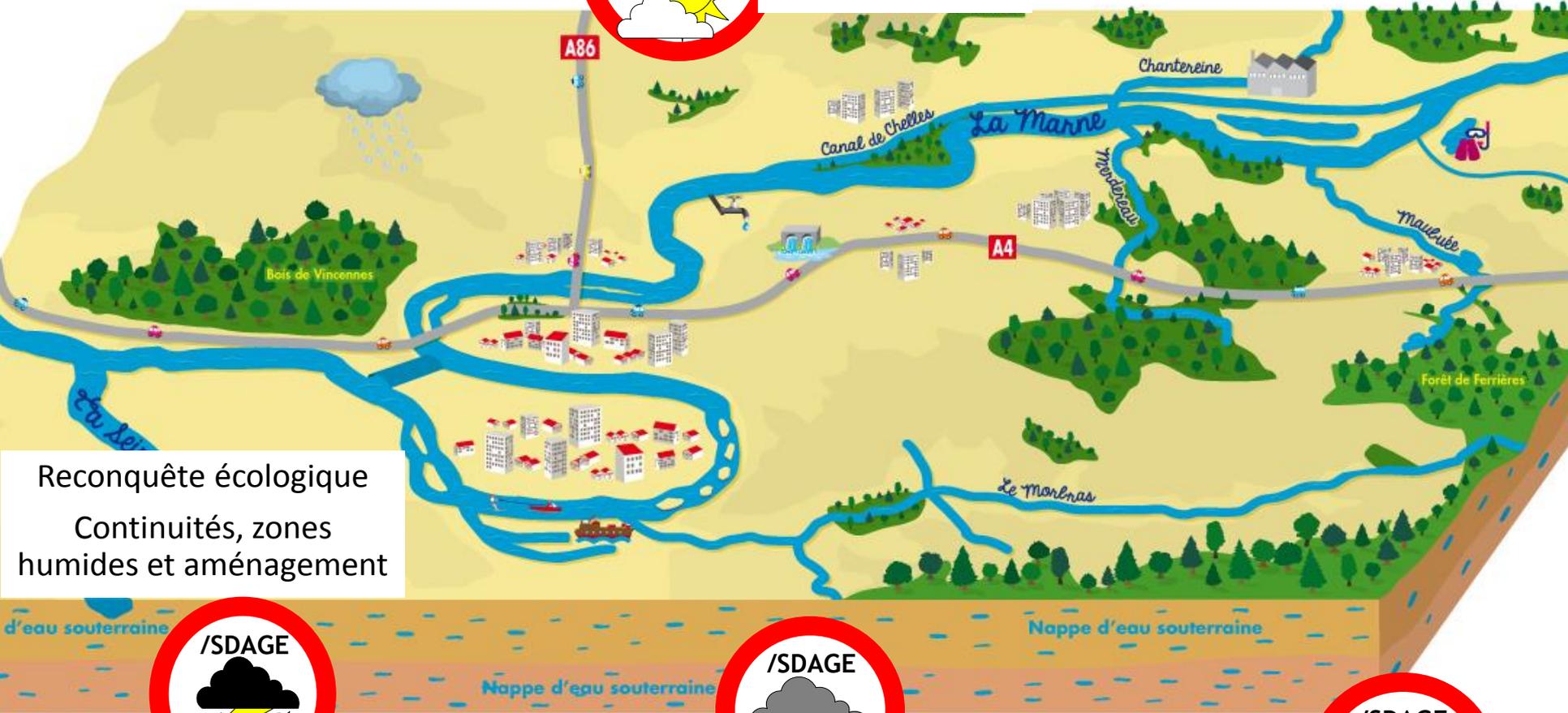
Diminution ruissellement et ses impacts



Durabilité offre quantitative et qualitative eau potable



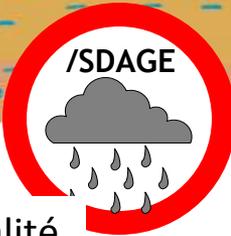
Acceptation et adaptation du territoire au risque inondation



Reconquête écologique
Continuités, zones humides et aménagement



Retour baignade / qualité rivière temps pluie

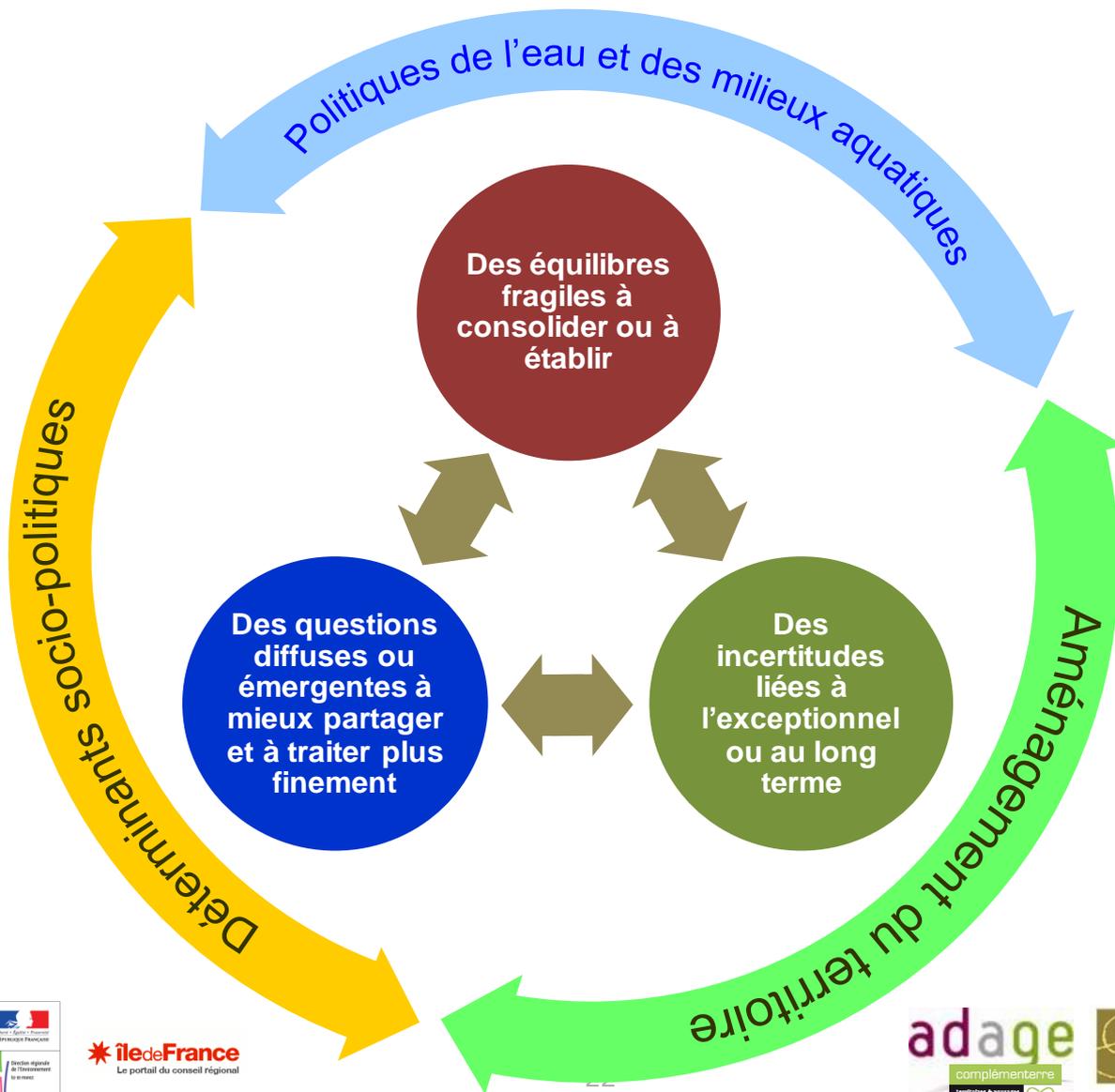


Assainissement / rejets
Qualité des eaux



Diagnostic stratégique

3 enjeux stratégiques et 3 déterminants qui marquent le territoire





M. Jean-Baptiste NARCY

Bureau d'études AScA

Mme Gaelle CHEVILLOTTE

Bureau d'études AScA

Le « socle » et les 3 scénarios contrastés du SAGE

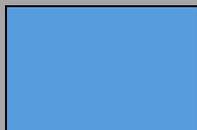
De quoi est fait un scénario stratégique ?

Les actions incontournables
(= *présentes dans toutes les stratégies*)

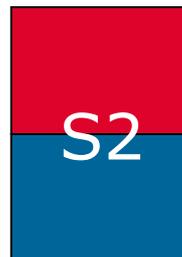
Le SOCLE

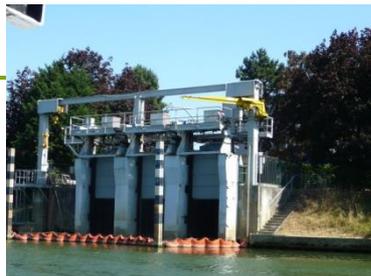
+

Des actions et un positionnement
spécifiques à chaque stratégie



=





Les passages obligés du SAGE = le « SOCLE »

Des objectifs incontournables,
des actions et moyens indispensables

Des objectifs incontournables

- Un impératif **réglementaire** : SDAGE et DCE
 - L'atteinte du bon état/potentiel écologique
 - Préservation de la ressource en eau pour AEP
- Des objectifs incontournables pour la **crédibilité politique** du SAGE
 - Le retour de la baignade en Marne
 - L'effectivité du Domaine Public Fluvial
 - La « redécouverte » des affluents par la populations et ses élus

Des actions à promouvoir

- Sur les réseaux d'assainissement et les **branchements**
- Sur la gestion des **eaux pluviales**
- Sur la réduction des **phytosanitaires**
- Sur la restauration des **milieux aquatiques**
- De **communication** et d'**animation**

Des fonctions à assurer

- Une **référence juridique** et une **mise à l'agenda** des objectifs au travers des documents : PAGD et règlement
- La **mise en débat**, la **mobilisation** et le **partage d'expériences** : le couple CLE-structure porteuse
- La **vigilance** et la coordination avec la Police de l'Eau : le SAGE « gardien de l'eau ».

Des moyens à mobiliser

- **Un observatoire**
 - Tableau de bord des actions et résultats
 - Communication et mise en transparence de l'information
 - Retours d'expériences et définition de bonnes pratiques
- **Une structure d'animation**
 - Suivi des actions entreprises et des résultats obtenus
 - Mise en transparence de ce suivi
 - Publicité des débats et prises de position collectives de la CLE.

3 Scénarios contrastés

Scénario 1

Mobiliser les forces vives et créer du lien pour être exemplaire



Scénario 2

Un SAGE interventionniste pour redonner toute sa place à l'eau dans le territoire



Scénario 3

Un engagement pour faire de l'eau et des milieux un atout pour le développement du territoire





Scénario 1

Mobiliser les forces vives et créer du lien
pour être exemplaire

La philosophie d'ensemble

- Une **approche subsidiaire** : fédérer et amplifier les dynamiques existantes à partir du local
 - SAGE catalyseur et « agitateur » pour « tirer vers le haut » les initiatives avec une **visibilité d'ensemble**
 - rôle de **médiation** face aux difficultés, recherche de **compromis** en cas de conflits

- Un **SAGE à la fois « raisonnable » et exemplaire**
 - Pas de rupture : ni politique, ni technique
 - **Cohérence ambitions /moyens** dans un contexte économique difficile
 - L'ambition politique : une démarche ascendante pour être **exemplaire** tant pour le fonctionnement **écologique** des milieux que pour leur appropriation **sociale**

Les objectifs et actions clés

- **Deux principes de mise en œuvre du « socle »**
 - Mise en réseau des nombreuses compétences du territoire
 - Usages et usagers au cœur de l'action du SAGE
- **Des actions emblématiques de ces principes**
 - Effectivité du DPF : médiation (appropriation, usages)
 - Gestion des ruissellements : catalyseur de projets locaux
 - Marne et affluents : coordination technique, participation usagers
- **Un volet nécessairement important : l'assainissement**
 - Une dimension participative moins évidente...
 - ... mais un rôle d'aiguillon et de facilitateur essentiel

Partenariats et organisation

- **La CLE : lieu d'alerte, de médiation et d'évaluation**
 - **Vigilance** du « socle », régulation des **conflits d'usages**
 - Un lieu de **médiation**
 - **Une forte exigence sur la procédure** : **transparence** des débats, vigilance à ce que la **CLE ne soit pas court-circuitée**, **évaluation** périodique des actions
- **L'animation locale : un rôle « d'agitation » et d'interface**
 - Encourager la **déclinaison locale** des politiques publiques
 - Initier des projets **participatifs** à partir de **propositions concrètes**
 - Une animation **cruciale**, à assurer **en réseau**
- **L'orientation et la capitalisation à l'échelle du SAGE**



Scénario 2

Un SAGE interventionniste pour redonner
toute sa place à l'eau dans le territoire

La philosophie d'ensemble

- **Maximiser les espaces pour l'eau face au développement urbain**
 - Négocier un **partage territorial**, rétablir un équilibre : approche **spatiale** de l'excellence écologique
 - Légitimité ancrée dans **la DCE**, pour le territoire du SAGE et ses habitants
- **Une politique engagée...**
 - « **Porteur de cause** » : faire évoluer les arbitrages et rapports de force
 - **Référentiel spatialisé** pour guider l'action, **moyens financiers**
- **... mais pragmatique**
 - **Ne se substitue pas aux MO locaux** (coordination, évaluation)
 - **Expérimentation**

Les objectifs et actions clés

- **Au-delà du « socle », deux thèmes emblématiques : la fonctionnalité des milieux, l'hydrologie urbaine**
 - **La Marne** : pilotage plus centralisé => expérimentations et stratégie foncière (structure porteuse)
 - **Les affluents** : coordination (planification globale par BV) et appui technique
 - **Les anciens rus** : le SAGE porteur de l'orientation du SDRIF
 - **Les versants** : un même référentiel spatialisé pour ruissellements, continuités écologiques et zones humides => action sur projets locaux, documents de planification
- **Un volet nécessairement important : l'assainissement**
 - Une dimension spatiale moins évidente...
 - ... mais un volet **crucial pour tirer les bénéfices de la fonctionnalité restaurée des milieux**

Partenariats et organisation

- **La CLE : un lieu de délibération pour faire valoir le référentiel spatialisé**
 - **Vigilance du « socle »**, dossiers importants **problématiques**
 - Repérage des **opportunités** pour traduire le référentiel dans les décisions d'aménagement
 - Délibération puis **vote** (dossiers à enjeux)
 - **Évaluation** lors des phases de révision
- **L'animation locale : un travail militant de conviction et d'appui technique**
 - Un référentiel **défendu** par la CLE et traduit en **propositions opérationnelles** de terrain
 - Un **centre de ressource** au sein de la structure porteuse
 - Expertise « en régie » sur **l'hydromorphologie**
 - Mise en réseau des expertises sur la gestion du **cycle de l'eau en ville**
- **Un partenariat forts avec institutionnels et acteurs de la société civile porteurs des objectifs environnementaux du SAGE**
- **En dehors de la stratégie spatiale : médiation et facilitation**



Scénario 3

Un engagement pour faire
de l'eau et des milieux
un atout pour le développement du territoire

La philosophie d'ensemble

- **L'eau et les milieux comme axe de développement territorial + engagement politique sur le retour de la baignade**
 - **Intégration** développement et préservation de l'eau et des milieux : l'eau, **élément structurant** d'un projet de territoire
 - **Proximité** et **attractivité** du patrimoine aquatique
 - Un **engagement** sur la **baignade** (échéance)
(emblématique de cette approche)
- **Un SAGE « développeur »**
 - **Milieux fonctionnels** = nouveaux espaces collectifs partagés, du « vivre ensemble »
 - **Paysage et usages de l'eau** = **objets urbanistiques** traités par les outils et financements des politiques de l'eau
- **Un SAGE « passeur de frontières »**
 - **Discours-plaidoyer** dans les instances du développement territorial
 - Intégrateur des **compétences** du développement dans la **technicité** du monde de l'eau

Les objectifs et actions clés

- **Au-delà du « socle », deux axes structurants : retour de la baignade, interface fonctionnalité de l'eau/développement**
- **Un SAGE « pilote » de la mise en conformité des branchements**
 - Désignation des **secteurs prioritaires** (zones de baignade pressenties)
 - **Feuille de route** précise (contrôles), **suivi** (« aiguillon »)
- **Un SAGE « intégrateur » pour valoriser la fonctionnalité de l'eau dans des espaces publics partagés**
 - Référentiel unifié à partir d'une approche paysagère (transversalité): une **étude fondatrice « paysages de l'eau » sur l'ensemble du territoire**
 - Promotion d'**opérations ambitieuses** en hydromorphologie en lien référentiel
 - **Force de proposition et « lobbying »** dans la conception des documents de planification territoriale/**coordination et conseil** pour assurer la bonne insertion urbanistique et paysagère des projets techniques

Partenariats et organisation

- **La CLE : un lieu de délibération pour faire valoir la feuille de route « baignade » et le référentiel « paysages de l'eau »**
 - **Vigilance du « socle », aiguillon** sur les branchements
 - Identification des lieux de planification territoriale où **plaider pour le projet du SAGE** : préparation des plaidoyers et désignation des « porte-paroles » de la CLE
 - **Délibération** pour les prises de position publique de la CLE, puis **vote**
 - **Évaluation** lors des phases de révision
- **Entre « pilote » et « intégrateur » : des fonctions différentes à assurer**
 - **Leadership** sur le contrôle et le conseil **branchements** (zones prioritaires)
 - **Lobbying** dans les instances de planification territoriale pour faire valoir le référentiel « paysages de l'eau » : une crédibilité à construire
 - Intégration des approches paysage et urbanisme dans la technicité de l'eau : **des compétences nouvelles à mobiliser**



Comparaison des trois scénarios

Analyse économique

Une analyse économique pour éclairer 3 questions

- **Quels efforts sont induits par chacun des scénarios**
 - Par rapport aux **dépenses historiques** consacrées à la politique de l'eau sur le territoire ?
 - Par rapport au **scénario « sans SAGE »** ?
 - **Entre les trois scénarios** ?

- Pour chaque scénario :
 - Sur **quelles thématiques** portent principalement les efforts financiers ?
 - Comment se répartissent les responsabilités de mise en œuvre entre les différentes catégories d'acteurs ?

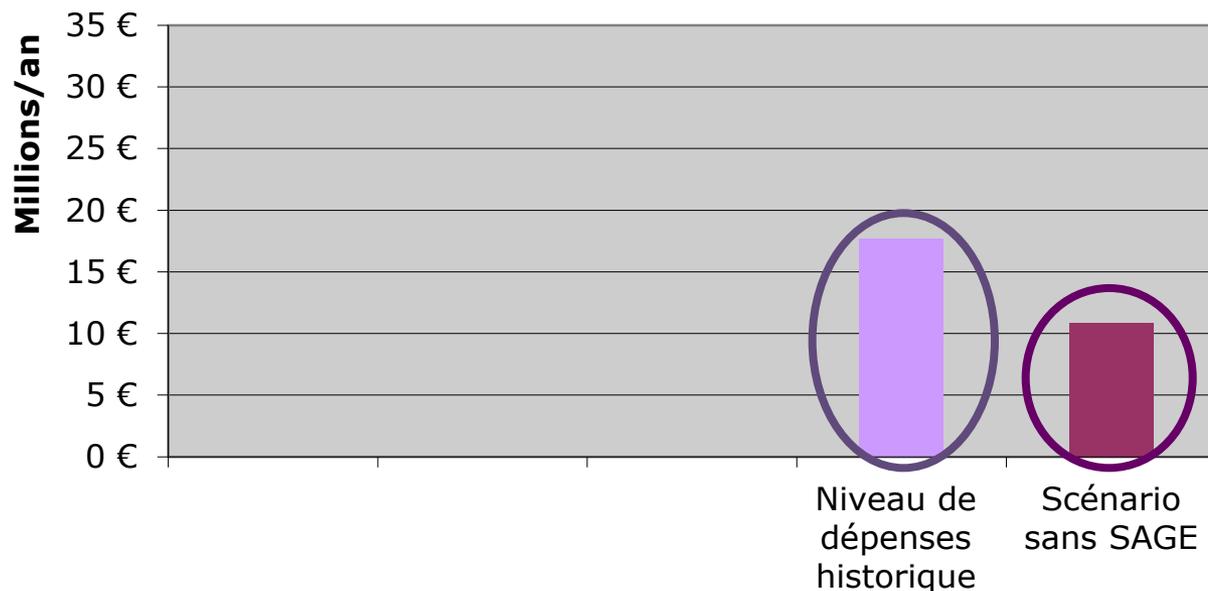
- Une analyse pour **apprécier les écarts entre scénarios plus que les montants des scénarios eux-mêmes**

Une analyse centrée sur les coûts, à considérer selon trois dimensions

- Des **dépenses**, mais aussi ...
- Des **investissements** qui se traduisent en **retombées et avantages pour le territoire et ses populations (non chiffrés)**
 - Amélioration du **cadre de vie**, des **loisirs de proximité**, de l'**attractivité** du territoire pour ses populations, pour les activités économiques.
 - Promotion d'un **aménagement urbain harmonieux** source d'aménités sociales. Adaptation au changement climatique (ex : lutte contre les îlots de chaleur).
 - Soutien de la participation à la vie locale de la **société civile**.
 - Meilleure prise en compte du **cycle de l'eau en ville** → réduction sur le long terme des coûts des infrastructures nécessaires pour la gestion de l'eau en ville.
 - Amélioration et sécurisation sur le long terme de la **qualité de l'eau de la Marne, ressource stratégique pour l'AEP** → réduction coûts de traitement eau potable.
 - Etc.
- Une traduction concrète et visible valorisant l'**engagement des pouvoirs publics** pour le territoire et ses habitants

Comparaison des dépenses globales

**Comparaison des dépenses globales par scénario :
dépenses annuelles moyennes entre 2015 et 2027**

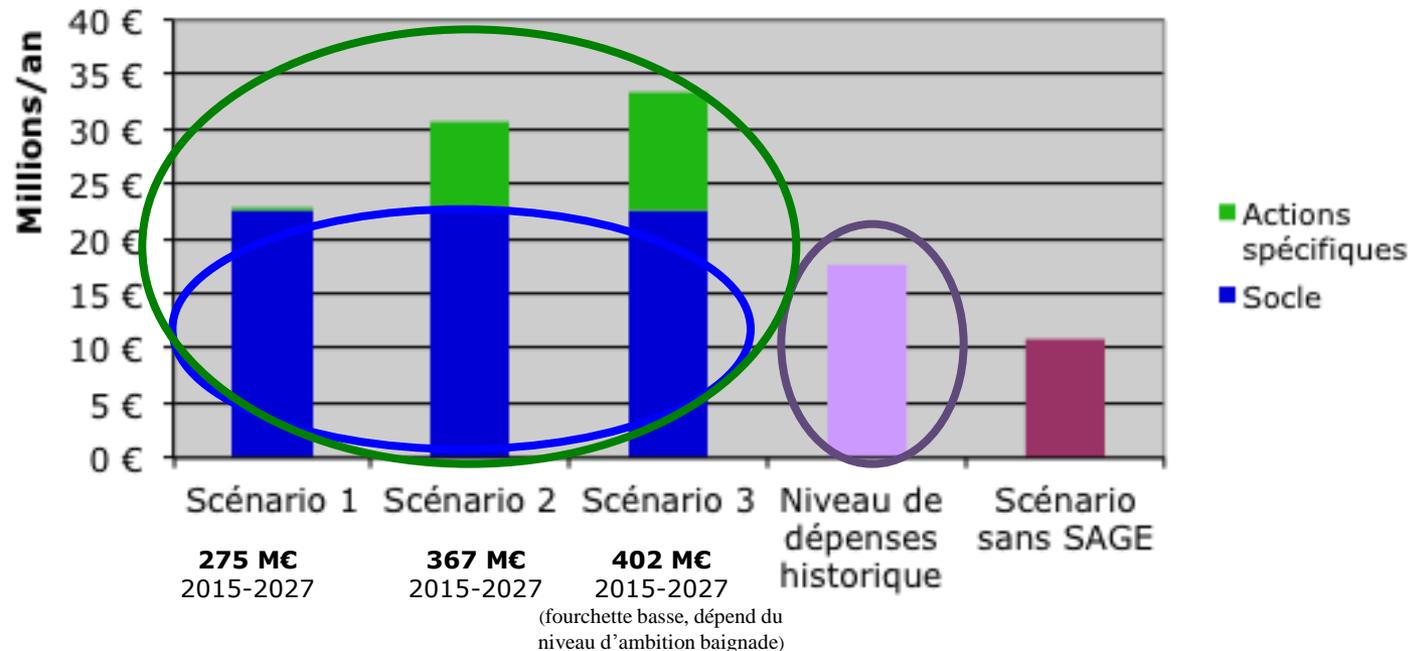


→ Des dépenses historiques essentiellement sur l'assainissement et le pluvial

→ Un désengagement tendanciel **incompatible** avec les enjeux du SAGE

Comparaison des dépenses globales par scénario :

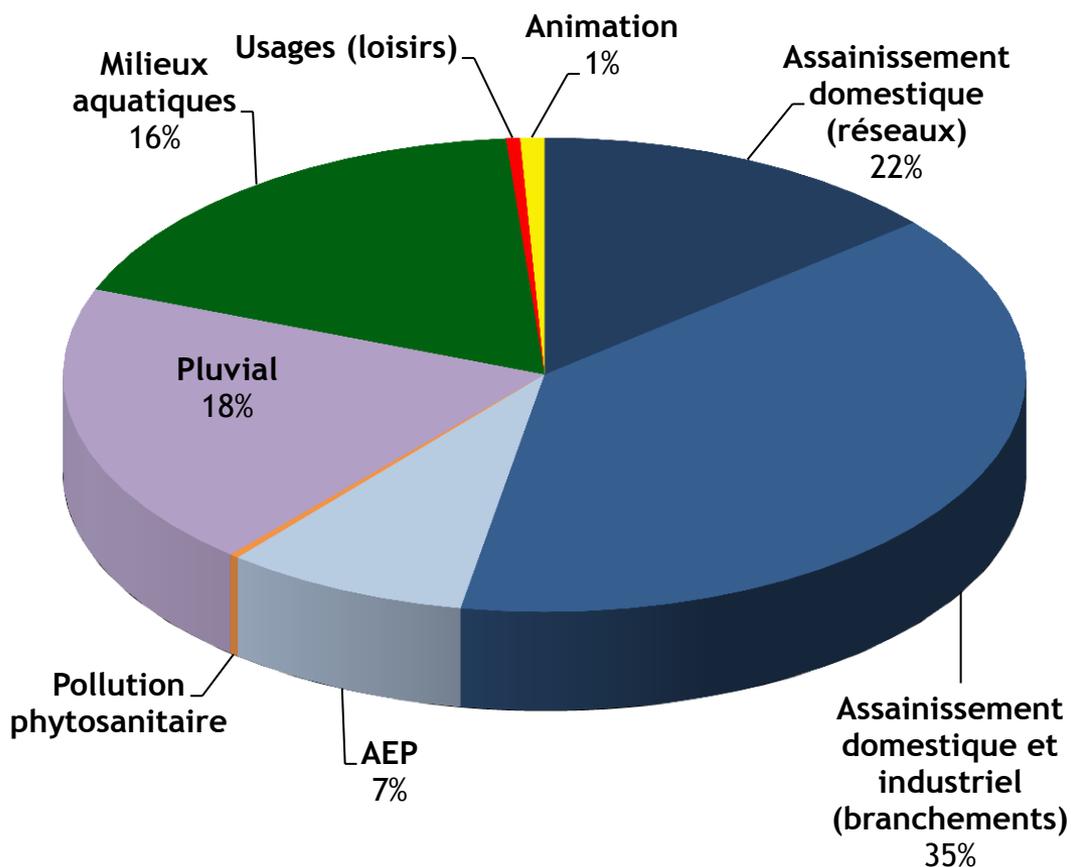
dépenses annuelles moyennes entre 2015 et 2027



- Des **écarts entre scénarios** de 1 à 1,5 entre le scénario 1 et 3.
- Pas d'écarts significatifs entre 2 et 3.
- Le **socle**, une part importante quel que soit le scénario, indispensable pour atteindre les objectifs DCE et assurer la crédibilité du SAGE
- Le **socle** : quelques efforts supplémentaires par rapport aux dépenses historiques (+30%)

Zoom sur les actions du socle

Répartition par thème des actions du Socle
(sans le renouvellement des réseaux)

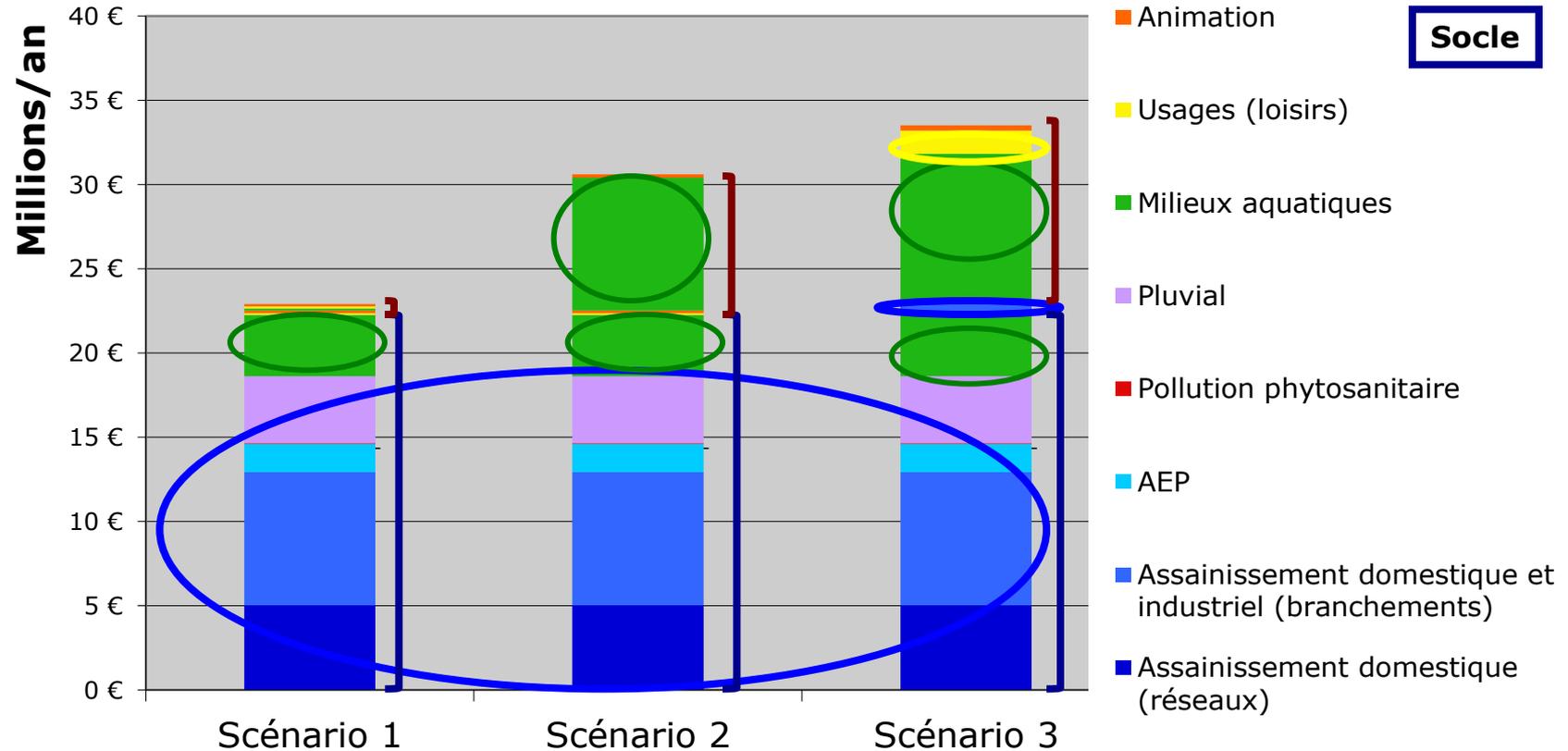


- **Plus de 50% des coûts en assainissement**
- **16% restauration milieux aquatiques Marne et affluents**
- **18% gestion pluviale**

Répartition des thèmes d'action par scénario moyenne annuelle sur la période 2015-2027

**Actions
spécifiques**

Socle

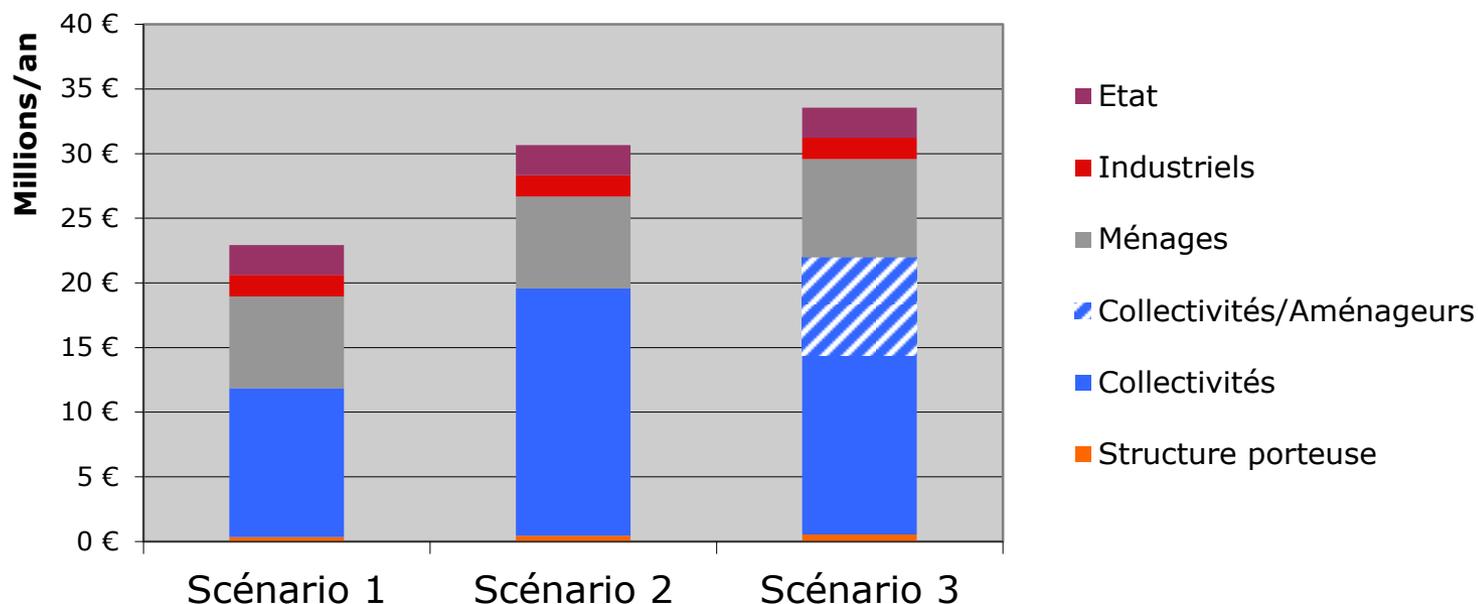


Synthèse comparative : les différentes thématiques par scénario

- Des actions **assainissement** et **gestion pluviale** importantes dans tous les scénarios (socle)
- Des actions de **restauration des MA** plus importantes dans S2 et S3
- Des actions valorisant les **usages** structurellement plus importantes dans S3 mais potentiellement également très présentes dans S1 et S2

Répartition des responsabilités de mise en oeuvre

moyenne annuelle sur 2015-2027



Répartition des responsabilités de mise en oeuvre (hors subvention)

● Les collectivités : entre 50% et 65% du coût total des scénarios

- Des actions à mener en partenariat avec d'autres acteurs (VNF, aménageurs privés, etc.)
- Pour S2, un portage des actions hydromorpho sur la Marne via la structure porteuse
- Pour S3, une part des actions relève des collectivités en tant qu'aménageurs publics et une part renvoie aux aménageurs privés

● Les ménages (branchements) : 20 à 30% du coût total des scénarios

● Les industriels (branchements) : 5 à 8%

● L'Etat (continuité, AEP) : entre 7 et 10%

● La structure porteuse : des moyens d'animation plus importants dans S2 (thématique hydromorphologie) et S3 (animation spécifique branchement et interface eau/aménagement)

Quelques éléments de comparaison

- Les coûts par habitant des scénarios SAGE Marne confluence :
entre 20 et 30 €/an/hab
 - Soit **3€ à 12€ de plus par habitant et par an que les dépenses historiques**
 - À comparer au **SAGE Bièvre**, même contexte francilien et urbain :
entre 25 et 42 €/an/hab, selon les scénarios
 - Soit pour un ménage **45 à 70 €/ménage/an** à comparer à la facture d'eau des ménages **513 €/an**
 - Soit **environ 0,1% du revenu disponible des habitants**



Comparaisons des trois scénarios

Atouts, faiblesses, risques
et conditions de succès

Atouts, faiblesses et risques



- **Raisonné** et réaliste (continuité)
- Une **véritable ambition politique** : subsidiarité, participation, transparence
- Une **faible charge conflictuelle**, une **confiance** facilement établie avec tous
- Un potentiel « **agitateur** »



- Tension entre « **raisonnable** » et « agitateur » (moyens humains)
- **Essoufflement ?** (vision globale ?)
⇒ importance de la fonction d'orientation et de capitalisation
- **Consensus « mou » ?**
⇒ pouvoir compter sur des acteurs porteurs des objectifs environnementaux
- **Quel leadership ?**
⇒ Importance de l'exigence sur les procédures
- **Excellence écologique négligée ?**
⇒ importance des exigences des acteurs institutionnels

Atouts, faiblesses et risques



- Très lisible sur les plans politique, stratégique et technique
- Cadre pour l' action approche tangible et concrète (espaces)
 - Mise en synergie de ≠ thématiques
 - Outil pour la mise en compatibilité avec le SAGE
- Forte cohérence avec les politiques nationales et de bassin (financements)
- Discours fort, fondé sur un domaine de compétence non contesté au SAGE
- Réseau d' alliés techniques et associatifs déjà constitué et mobilisé



- Bénéfices sur le long terme
- Une approche politique et technique qui peut heurter
 - Risque de perception de « mise sous cloche »
 - Enjeu d'appropriation sociale
- Tensions au sein des institutions partenaires du SAGE ?
 - ⇒ importance de la transparence des débats et positions pour éviter les arbitrages « en coulisse » et les désaveux du SAGE
- Discours velléitaire ?
 - ⇒ Poids politique nécessaire dans le portage du SAGE
- Insuffisance des initiatives locales ?
 - ⇒ importance de l' animation locale

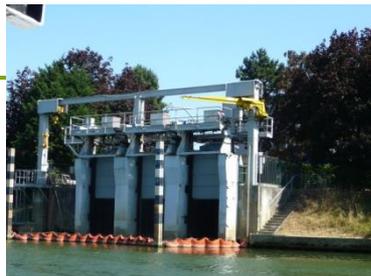
Atouts, faiblesses et risques



- o En prise avec l' enjeu principal (le développement territorial)
- o Cadre pour l' action, lisible et original
- o Offensif, proactif et réconciliateur
- o Une politique de l'eau pour des demandes sociales fortes et avérées
- o Dispositifs et financement au-delà des politiques de l' eau
- o Engagement sur la baignade : forte notoriété et pression positive pour avancer



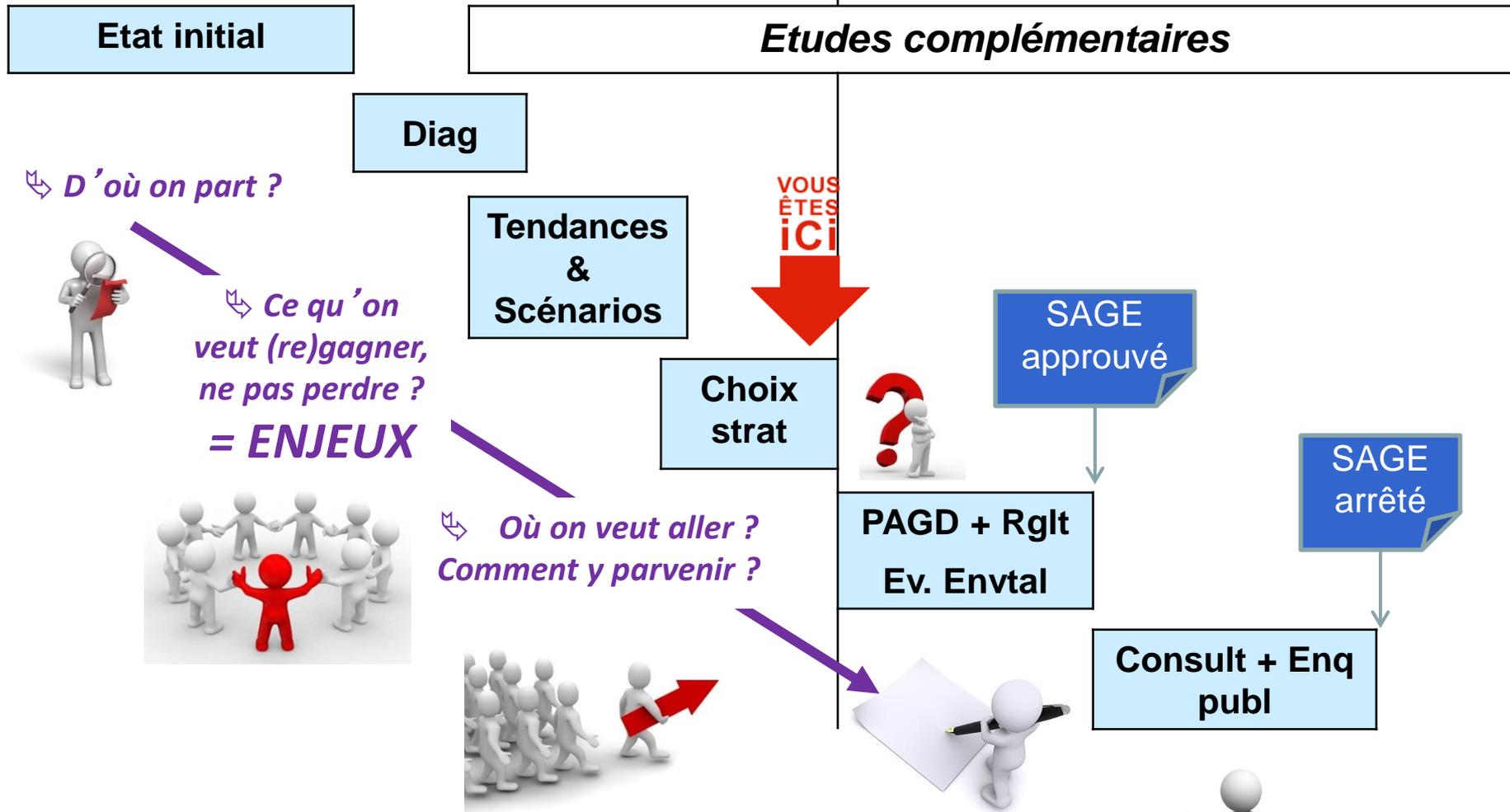
- o Légitimité du SAGE non acquise
- o Large champ de thèmes, de compétences, d' instances et d'échelles à couvrir
 - ⇒ Réseau d' acteurs à constituer (politique, technique)
- o Echéance baignade non atteinte ?
 - ⇒ Mener une approche spécifique et vigoureuse sur les branchements
- o Excellence écologique négligée ?
 - ⇒ Importance des exigences des acteurs institutionnels
- o Discours velléitaire ?
 - ⇒ Poids politique nécessaire dans le portage du SAGE



Calendrier Modalités de choix de la stratégie

Calendrier du SAGE – Avancement

2011	2012	2013	2014	2015	2016
------	------	------	------	------	------



Les suites de la démarche et le choix de la stratégie du SAGE

Deux réunions de CLE pour affirmer le choix de la stratégie

1. CLE du 19 septembre 2014 : accueillir les nouveaux membres, installer la nouvelle CLE

- Installation + élections Président et membres du Bureau
- Rappel de l'avancement du SAGE et présentation approfondie des scénarios
- Organisation d'échanges ouverts

2. CLE de novembre 2014 : choisir la stratégie du SAGE

- Rappel de l'enjeu du choix et des trois scénarios en présence
- Expression des acteurs sur les scénarios : donner un point de vue, un engagement
- **Vote**

Et d'ici-là, avant le vote de la CLE

- Débat au sein de chaque entité en vue d'un positionnement
- Appui / intervention possible de l'animateur SAGE, de membres du Bureau, voire du groupement

Calendrier

Jan	Fév	Mars	Avril	Mai	Juin	Juil	Aout	Sept	Oct	Nov	Déc
Choix de la stratégie											
 B	 CLE					 E		 CLE		 CLE	
← - - - - - <i>Aide au choix de la stratégie</i> - - - - - →											
										Rédaction du SAGE (PAGD – Règlt)	
										Evaluation env^{tae}	



Commission Locale
de l' Eau



Bureau



Réunion d'échange
et d'information