

Rédaction des documents du SAGE Somme aval et Cours d'eau côtiers

Synthèse du travail en Commissions
Thématiques et construction de la Stratégie



18 janvier 2017

prêts pour la révolution de la ressource



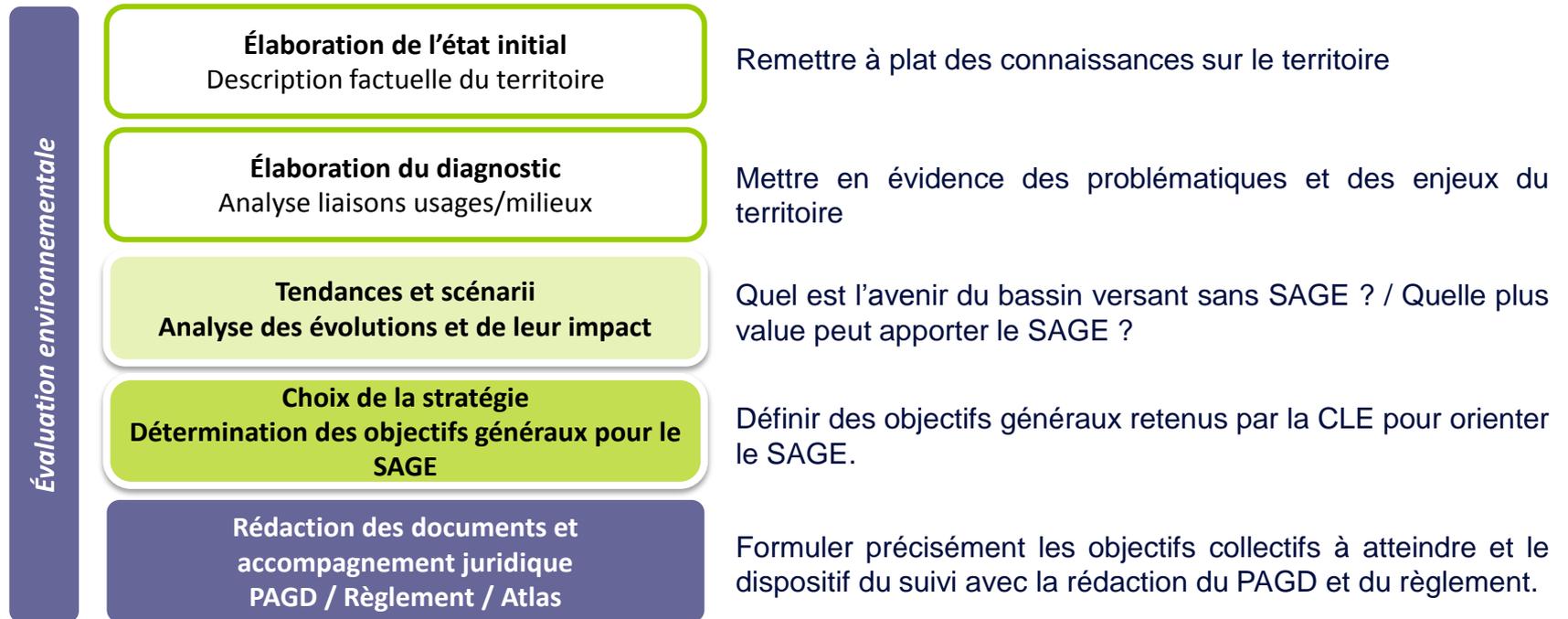
Sommaire

- I. Démarche et objectifs**
- II. Cadrage juridique**
- III. Rappel de l'état des lieux-diagnostic et du scénario tendanciel**
- IV. Débat autour des scénarii pour la Stratégie du SAGE**
- V. Suite de l'étude**

Démarche et objectifs

Étapes d'élaboration d'un SAGE

Procédure d'élaboration du SAGE Somme aval et Cours d'eau côtiers engagée depuis 2012



Organisation de la Phase 1

Construction des Scénarii alternatifs en 2 temps :

- Appel à idées en Commission Thématique → Liste de pistes d'actions et niveau d'ambition
- Travail sur les pistes d'actions retenues :
 - ❖ Réflexion sur les MOA
 - ❖ Estimation d'une fourchette de coûts
 - ❖ Evaluation des impacts socio-économiques et environnementaux
 - ❖ Proposition d'un questionnaire de priorisation des actions
(prioritaire, à mettre en œuvre sous réserve de la réalisation des prioritaires, à reporter, à abandonner)

Liste des actions remaniée pour proposer 3 scénarii contrastés :

Scénario Socle :
compatibilité avec le SDAGE et
atteinte des objectifs de bon état
DCE

Scénario intermédiaire :
Scénario technique

Scénario maximisant :
Ensemble des actions
retenues à l'issue des CT

Objectifs de la réunion

- **Présenter de manière globale** par objectif et par scénario :
 - ❖ Les principales thématiques par scénario
 - ❖ Les principaux types d'actions retenues (connaissance / communication / opérationnel / mise en compatibilité / gestion)
 - ❖ Le coût global pour ces actions
 - ❖ Les principaux MOA pressentis
 - ❖ L'évaluation socio-économique et environnementale

- **Présenter les résultats du questionnaire** en ligne sur ces actions (13 réponses)

- **Comparer les différents scénarii alternatifs proposés**

→ Débattre par objectif du Scénario à envisager pour préparer le choix de la Stratégie en vue de la CLE

Objectifs de la Stratégie

Stratégie = fixer les grandes orientations du SAGE

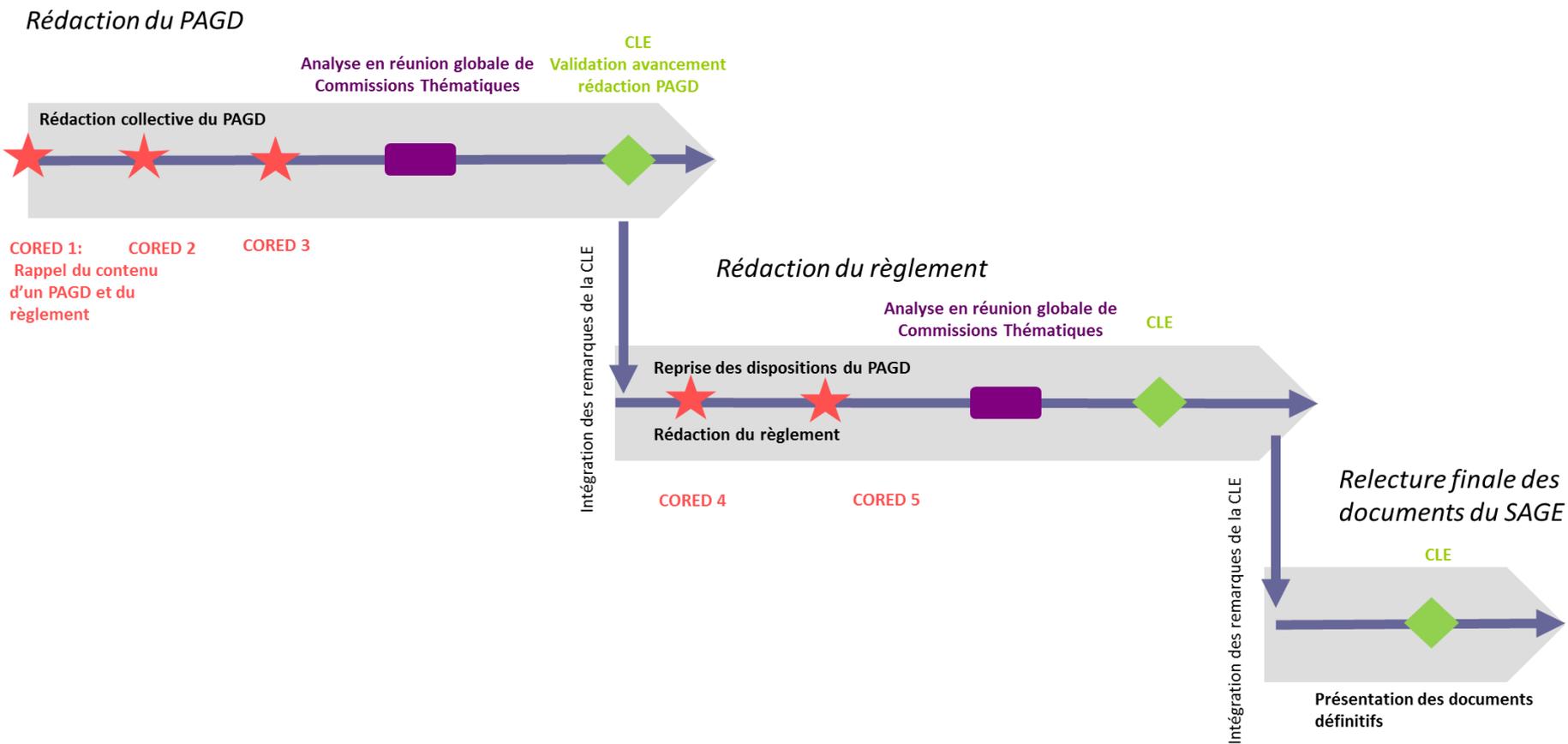
Aboutir à un positionnement de la CLE sur :

- ❖ les objectifs poursuivis
- ❖ les actions à mettre en œuvre
- ❖ les priorités à donner
- ❖ Les ordres de grandeur de coûts à engager

→ Le contenu des pistes d'actions et les maîtrises d'ouvrage pressenties pourront être retravaillés jusqu'à janvier 2018

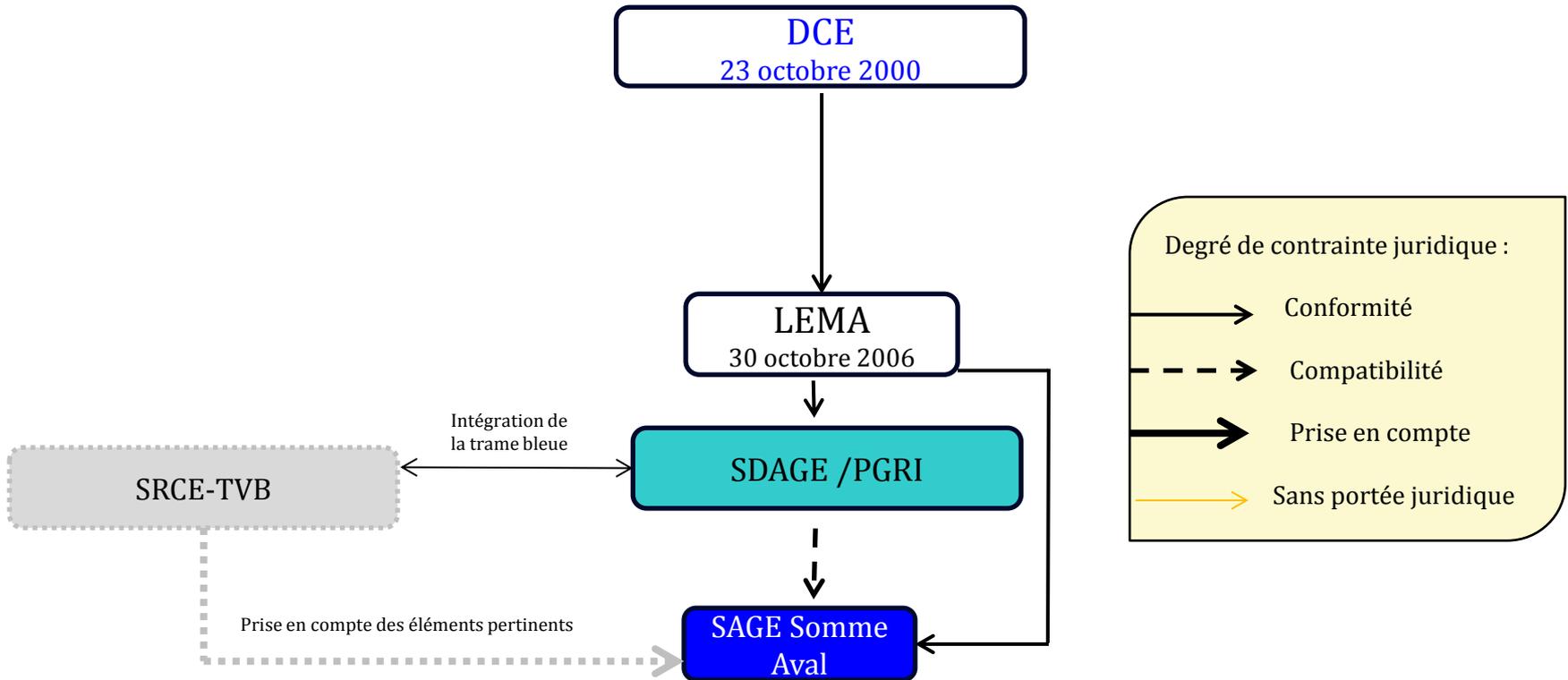
Organisation de la suite de l'étude

Organisation générale de la Phase 2 : Rédaction des documents du SAGE



Cadrage juridique

L'ENVIRONNEMENT JURIDIQUE DU SAGE SOMME AVAL



UN CONTENU ADAPTE A LA PORTÉE JURIDIQUE DU PAGD ET DU RÈGLEMENT DU SAGE SOMME AVAL

Degré de contrainte juridique :

—————> Conformité

- - - -> Compatibilité

—————> Sans portée juridique

**SAGE Somme
Aval**

PAGD + cartographie

Orientation de gestion/
action/
connaissance

Règlement + cartographie

Décisions
administratives prises
dans le domaine de
l'eau (IOTA/ICPE/
PPRN... cf. circulaire du
21 avril 2008 - annexe
III)

SCOT

PLU/PLUi - CC

Schéma des
carrières

IOTA

ICPE

Autres
rubriques
visées à l'art.
R. 212-47 du
CE

Sanctions possibles :

- Refus d'autorisation ou opposition à une déclaration, Imposition de prescriptions ou d'études
- Annulation contentieuse d'un acte ou document administratif

Sanctions possibles :

- Refus d'autorisation ou opposition à une déclaration
- Annulation contentieuse d'un acte ou document administratif
- Sanctions administratives
- Sanctions pénales (contraventions)

Concertation sur les scénarii pour la Stratégie du SAGE

Enjeu 1 : Qualité des eaux

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 1 : Connaissance de l'état qualitatif

SDAGE
A-10 / A-12

→ Nécessité de développer les connaissances sur plusieurs points :

○ Suivi de la qualité MEC/MET (→ A2)

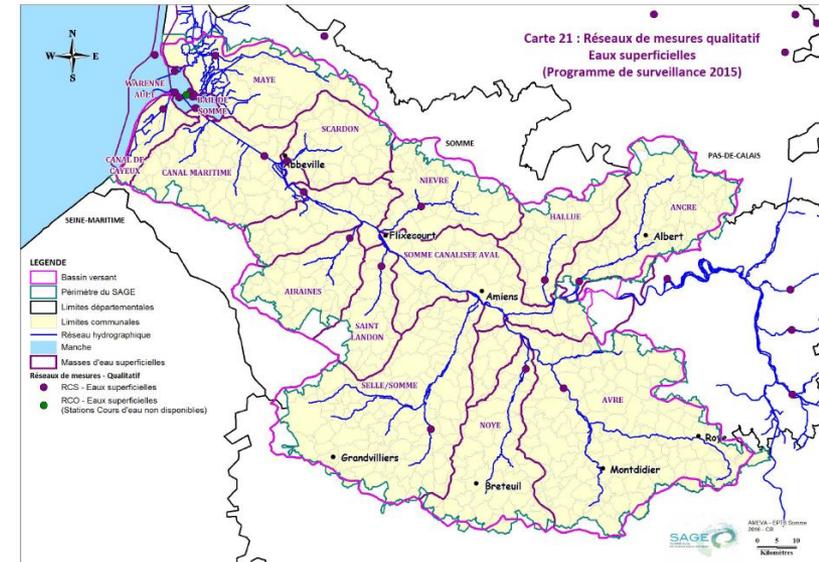
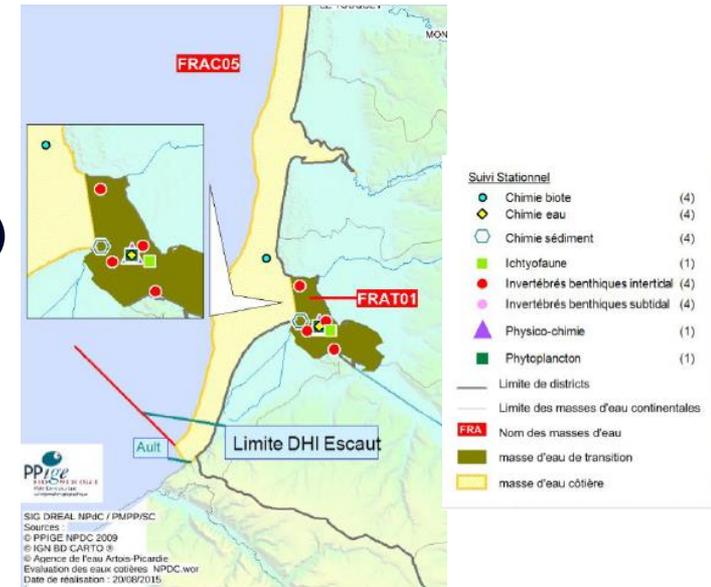
- ❖ Masses d'eaux côtière et de transition sensibles du point de vue qualitatif
- ❖ Enjeu sanitaire pour la pêche à pied/conchyliculture
- ❖ Lacunes actuelles dans l'évaluation de la qualité notamment en Baie de Somme (milieu complexe)

○ Suivi du biseau salé (→ A5)

- ❖ Elévation du niveau de la mer d'environ 4mm/an prévue à l'horizon 2021-2050 : possibilité de pénétration du biseau salé et de contamination des nappes souterraines

○ Suivi qualité du chevelu secondaire sur les petits affluents (→ A6)

- ❖ Suivi principalement axé sur la Somme et ses principaux affluents



Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 1 : Connaissance de l'état qualitatif

SDAGE
A-10 / A-12

→ **Nécessité de développer les connaissances sur plusieurs points :**

○ **Micropolluants** (→ A1)

- ❖ Peu de connaissance actuellement,
- ❖ Problématique importante sur le BV (HAP, TBT facteurs déclassants)
- ❖ Problématique qui pourrait perdurer (ruissellement des eaux pluviales)

○ **Pollution industrielle des nappes souterraines**(→ A3)

- ❖ Pollution ancienne dans le Vimeu
- ❖ Quantité importante de données à analyser pour suivre son évolution et communiquer au public
- ❖ Pollution également suivie sur le secteur Amiens Nord

○ **Contamination de sédiments** (→ A4)

- ❖ Quantité importante de données à exploiter
- ❖ Aspect non considéré dans la DCE

Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 1

Connaissances micropolluants
/ contamination sédiments

Suivi biseau salé /
pollution de la nappe dans le Vimeu



Nombre d'actions : 3

Typologie(s) majoritaire(s) :
Connaissance

Principaux MOA :
AMEVA, AEAP, ARS

Coût global : €

Impact socio-économique :
Neutre

Impact environnemental :
Neutre

SOCLE

Nombre d'actions : 5

Typologie(s) majoritaire(s) :
Connaissance

Principaux MOA :
AMEVA, AEAP, ARS

Coût global : €

Impact socio-économique :
Neutre

Impact environnemental :
Neutre

INTERMEDIAIRE

Nombre d'actions : 7

Typologie(s) majoritaire(s) :
Connaissance

Principaux MOA :
AMEVA, AEAP, ARS, CCI

Coût global : €

Impact socio-économique :
Neutre

Impact environnemental :
Neutre

MAXIMISANT

Résultats du questionnaire

○ Scénario qui ressort des résultats du questionnaire :

	Socle	Intermédiaire	Maximisant
Prioritaire à +50%	A7 (50%)	A1 (80%)	
A reporter / abandonner à +25%			A5 (62%)

○ Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

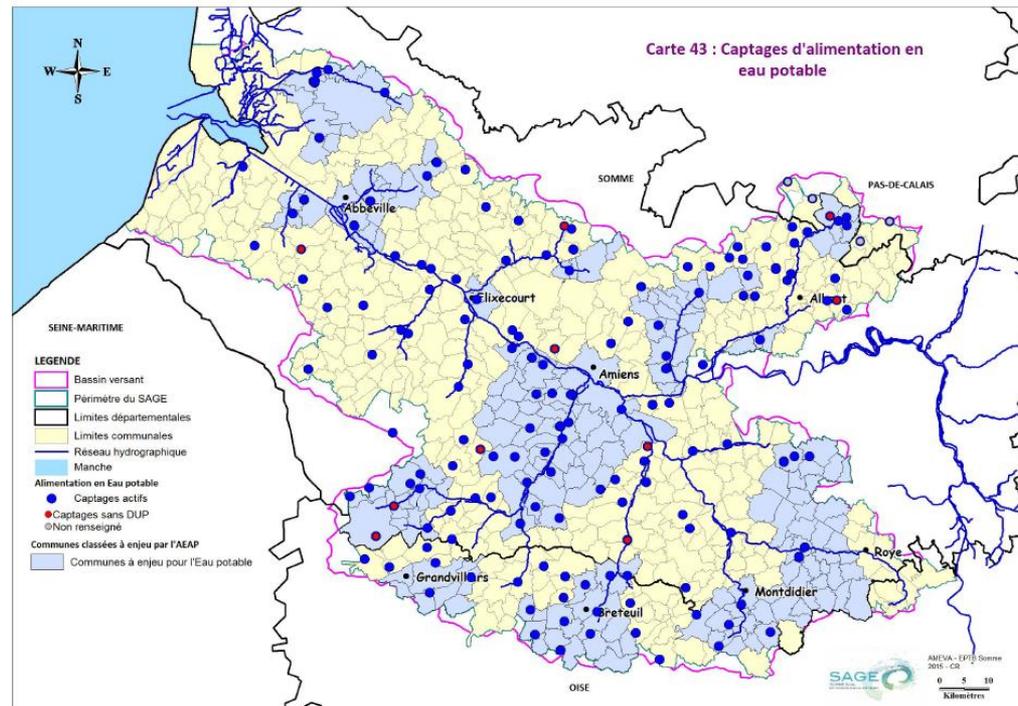
Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 2 : Assurer la pérennité de l'AEP

SDAGE
B-1 / B-5

○ Améliorer la connaissance et la protection des captages (→ A8 à A13)

- ❖ 10 captages non protégés par une DUP
- ❖ Existence de captages au statut « improtégeable » ancien qui pourrait être réévalué
- ❖ Peu de captages avec AAC délimitée



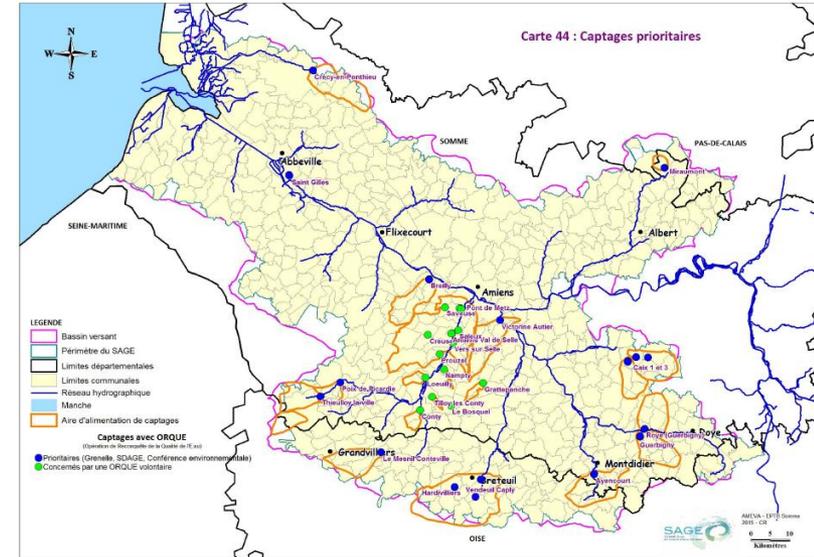
Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 2 : Assurer la pérennité de l'AEP

SDAGE
B-1 / B-5

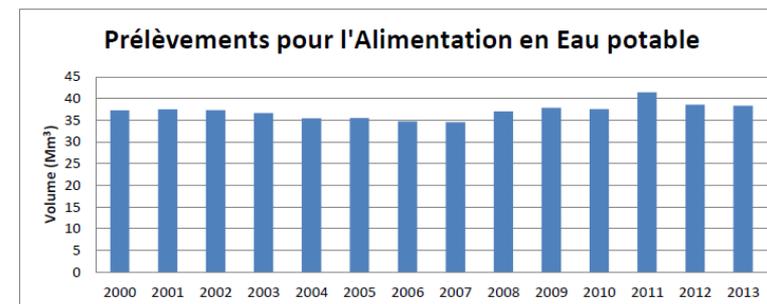
○ Nécessité de protéger la ressource en eau potable (→ A14, A15, A20)

- ❖ Etat chimique des MESO : tendance à la poursuite du mauvais état voire dégradation pour les Nitrates et phyto → Risque de Non atteinte du bon état identifié
- ❖ Des actions déjà mises en place localement (ORQUE, MAE)
- ❖ Pas d'amélioration à court terme (temps de réaction des nappes) + augmentation possible des pressions localement
- ❖ Des captages menacés qui pourraient être abandonnés



○ Nécessité de gérer l'alimentation en eau potable (→ A16 à A18)

- ❖ Augmentation des prélèvements liée à l'augmentation de la population en partie compensée par la diminution de la consommation des ménages
- ❖ Tendance à la stabilité des rendements des réseaux reconnus mais inférieur à l'objectif maximal de rendement de 85%



Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 2

Groupe animation qualité des captages /
réévaluation DUP / connaissance de la
vulnérabilité des captages / SDAEP /
accompagnement collectivités AEP

Arrêté délimitation AAC / promotion de
cultures et pratiques adaptées/ devenir des
captages abandonnés
/ recensement captages privés non déclarés

Nombre d'actions : 4

Typologie(s) majoritaire(s) :
Opérationnel

Principaux MOA :
Collectivités, AMEVA

Coût global : €€(€€)*

Impact socio-économique :
AEP +

Impact environnemental :
Qualité ESO +
Santé +

SOCLE

Nombre d'actions : 9

Typologie(s) majoritaire(s) :
Opérationnel

Principaux MOA :
Collectivités, AMEVA

Coût global : €€(€€)*

Impact socio-économique :
AEP ++

Impact environnemental :
Qualité ESO ++
Santé ++

INTERMEDIAIRE

Nombre d'actions : 13

Typologie(s) majoritaire(s) :
Opérationnel

Principaux MOA :
Collectivités, AMEVA,
Services de l'Etat, CA

Coût global : €€€(€)*

Impact socio-économique :
AEP ++

Impact environnemental :
Qualité ESO ++
Santé ++

MAXIMISANT

Résultats du questionnaire

○ Scénario qui ressort des résultats du questionnaire :

	Socle	Intermédiaire	Maximisant
Prioritaire à +50%	A10 (63%) A11 (63%) A14 (73%) A18 (50%)	A8 (80%) A12 (64%)	A15 (90%)
A reporter / abandonner à +25%			A20 (54%)

○ Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 3 : Réduire les pollutions diffuses

SDAGE

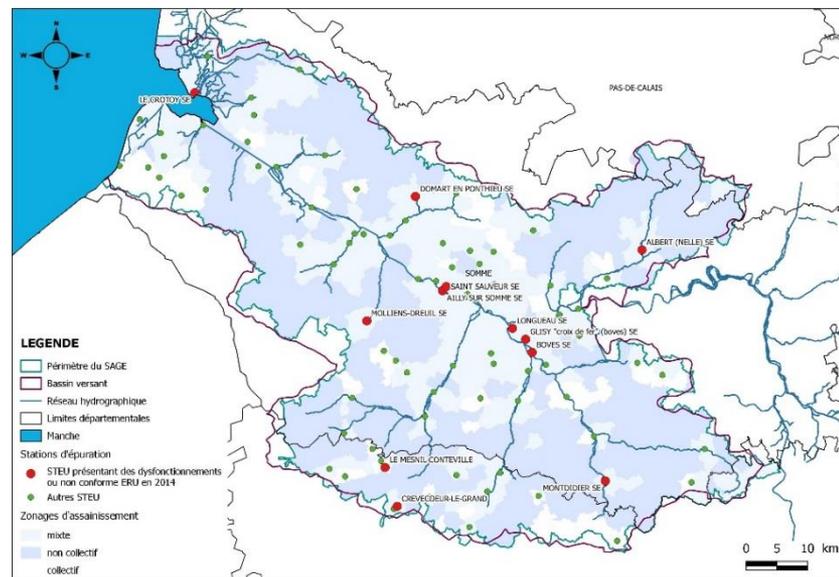
A-1 / A-2 / A-3 /
A-11 / C-2 / D-1 /
D-2 / D-4 / D-5

○ Réduire les pollutions liées à l'Assainissement Collectif (AC) (→ A21 à A25)

- ❖ Ensemble du BV en zone sensible à l'eutrophisation
- ❖ Des stations d'épuration non conformes à réhabiliter
- ❖ Vigilance à maintenir : tendances prévues à l'augmentation de la population autour des pôles structurants du GA notamment

○ Réduire les pollutions liées à l'Assainissement Non Collectif (ANC) (→ A27 à A29)

- ❖ Ensemble du BV en zone sensible à l'eutrophisation
- ❖ Majorité des communes zonées en ANC (64%)
- ❖ Diagnostics de conformité toujours en cours pour de nombreux SPANC
- ❖ Installations contrôlées majoritairement non conformes
- ❖ Difficultés à définir les zones à enjeu environnemental par manque de données



Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 3 : Réduire les pollutions diffuses

SDAGE
A-1 / A-2 / A-3 /
A-11 / C-2 / D-1 /
D-2 / D-4 / D-5

○ Maintenir une vigilance sur l'épandage des boues de STEP (→ A26)

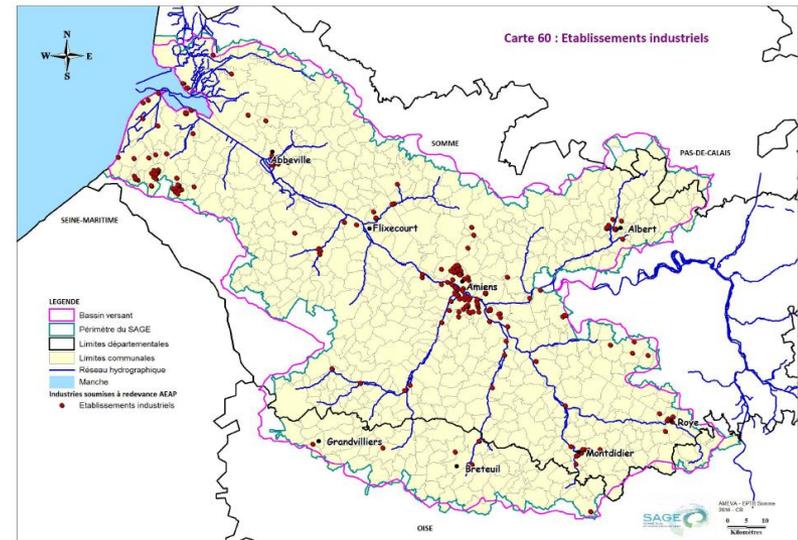
- ❖ Epandage de boues venant de l'intérieur et de l'extérieur (Achères) du BV
- ❖ Epandage urbain représente moins de 2% de la quantité de boues épandues (moins de 1% de la SAU)

○ Réduire les pollutions liées à la gestion des Eaux Pluviales (EP) (→ A30 à A34)

- ❖ Tendance à la poursuite de l'artificialisation : augmentation de la pression liée aux ruissellements urbains
- ❖ 23% de réseaux unitaires sur le BV
- ❖ Des dysfonctionnements par temps de pluie pour les stations raccordées à des réseaux unitaires / déversements directs au milieu

○ Réduire les pollutions industrielles et artisanales (→ A35 à A37)

- ❖ Amélioration des rejets « industriels » par le passé mais des pollutions toujours existantes
- ❖ Des connaissances à approfondir sur les pollutions « artisanales »



Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 3 : Réduire les pollutions diffuses

SDAGE
A-1 / A-2 / A-3 /
A-11 / C-2 / D-1 /
D-2 / D-4 / D-5

○ Réduire les pollutions issues de la fertilisation agricole (→ A38)

- ❖ Moitié du BV en zone vulnérable aux Nitrates agricoles (en l'attente d'arrêtés pour le reste du BV)
- ❖ Pratiques : Tendance à la stabilisation voire à plus long terme à une diminution de l'utilisation de fertilisants
- ❖ Etat chimique des MESO : tendance : mauvais état, pas d'amélioration voire dégradation pour le paramètre Nitrates → Risque de Non atteinte du bon état identifié

○ Connaitre et gérer la qualité des eaux côtières et de transition (→ A39, A40)

- ❖ Tendance : bonne qualité des eaux de baignade (excepté au Crotoy) / dégradation de la qualité des eaux conchylicoles
- ❖ Impact de la qualité de l'eau sur la pêche à pied et la conchyliculture
- ❖ Apports importants de polluants depuis le BV jusqu'à la Baie de Somme
- ❖ Eutrophisation constatée

○ Connaitre les sites polluants ou à risques et prioriser la réhabilitation (→ A42)

- ❖ 71 sites et sols pollués actuellement recensés
- ❖ Impact sur la qualité de l'eau (PCB, métaux ...)



Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 3

Document stratégique assainissement / sensibilisation exploitation système AC / accompagnement collectivités / gestion vidange ANC / SDGEP / déconnexion des EP / traitement des EP avant rejet / profils de baignade / profil de vulnérabilité conchylicole

Épandage boues STEP/ entretien gestion des ouvrages EP / stockage substances polluantes / activités portuaires / friches, sols, activités polluantes

Nombre d'actions : 9

Typologie(s) majoritaire(s) :
Opérationnel

Principaux MOA :
Collectivités, AMEVA, CA, CCI

Coût global : €€€(€)*

Impact socio-économique :
Assainissement +

Impact environnemental :
Qualité ESU/ESO : +
Santé +

SOCLE

Nombre d'actions : 18

Typologie(s) majoritaire(s) :
Opérationnel

Principaux MOA :
Collectivités, AMEVA, CA, CCI

Coût global : €€€(€)*

Impact socio-économique :
Assainissement ++

Loisirs eau ++
Agriculture 0/-
Impact environnemental :
Qualité ESU/ESO : ++
Santé ++

INTERMEDIAIRE

Nombre d'actions : 23

Typologie(s) majoritaire(s) :
Opérationnel, Connaissance,
Communication

Principaux MOA :
Collectivités, AMEVA, CA, CCI

Coût global : €€€(€)*

Impact socio-économique :
Assainissement ++

Loisirs eau ++
Agriculture 0/-
Impact environnemental :
Qualité ESU/ESO : ++
Santé ++ / Sol +

MAXIMISANT

Résultats du questionnaire

○ Scénario qui ressort des résultats du questionnaire :

	Socle	Intermédiaire	Maximisant
Prioritaire à +50%	A24 (55%) A30 (72%) A38 (82%)	A21 (50%) A31 (90%) A32 (64%)	A41 (67%)
A reporter / abandonner à +25%	A28 (27%) A30 (27%)	A21 (30%) A34 (27%) A40 (33%)	A26 (36%)

○ Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

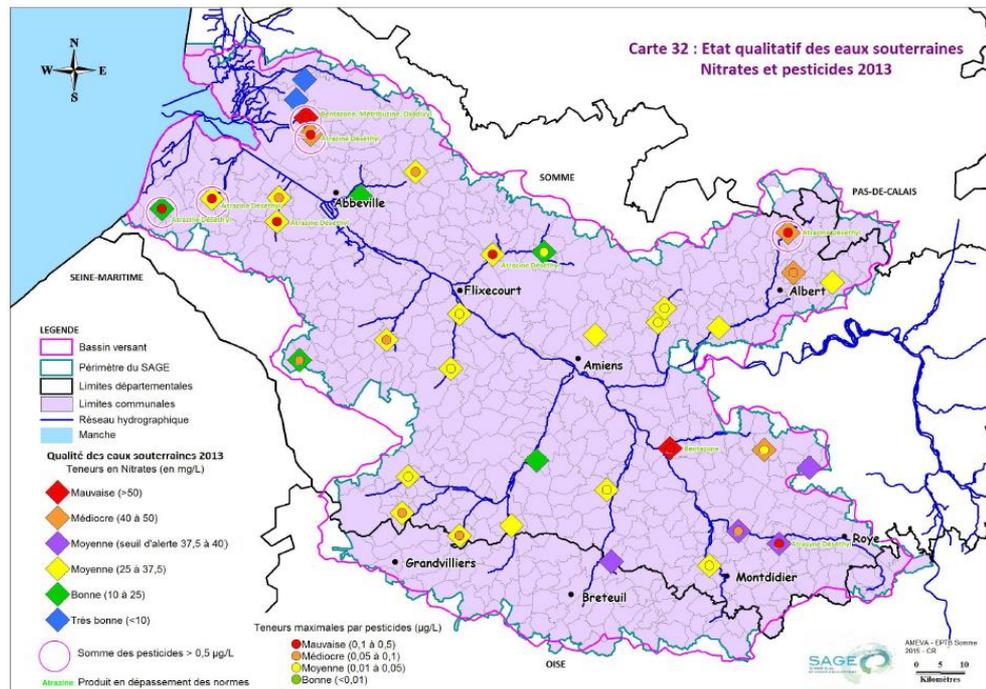
Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 4 : Réduire l'usage des produits phytosanitaires

SDAGE
A-11 / B-1
/ C-2

○ Réduire l'utilisation des produits phytosanitaires agricoles (→ A43 à A45)

- ❖ Tendence : pratiques → stabilisation voire à plus long terme diminution de l'utilisation des produits phytosanitaires
- ❖ Etat chimique des MESO : tendance : mauvais état voire dégradation pour le paramètre produits phytosanitaires → Risque de Non atteinte du bon état identifié



Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 4 : Réduire l'usage des produits phytosanitaires

SDAGE
A-11 / B-1
/ C-2

○ Réduire l'utilisation des produits phytosanitaires par les collectivités (→ A46, A47)

- ❖ Evolution de la réglementation : interdiction de l'utilisation des produits phytosanitaires par les collectivités pour l'entretien des espaces verts et de la voirie (loi Labbé).
- ❖ Interdiction ne s'applique pas aux cimetières, stades ...
- ❖ Seules 20 communes et 2 EPCI-FP adhèrent à la Charte d'entretien des espaces publics de Picardie en 2015



○ Réduire l'utilisation des produits phytosanitaires par gestionnaires de réseaux (→ A48)

- ❖ Politiques de diminution de l'utilisation des produits phytosanitaires

○ Réduire l'utilisation des produits phytosanitaires par les particuliers (→ A49)

- ❖ Evolution de la réglementation : Interdiction de la commercialisation et de la détention de produits phytosanitaires pour les particuliers en 2019

Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 4

Cohérence dispositifs d'aide (MAE...) /
sensibilisation gestionnaires de
réseaux / sensibilisation particuliers

Développement agriculture bio /
communication démarches collectivités

Nombre d'actions : 2

Typologie(s) majoritaire(s) :
Communication, Opérationnel

Principaux MOA :
CA, AMEVA

Coût global : €

Impact socio-économique :
Agriculture 0/-
Impact environnemental :
Qualité ESU/ESO +

SOCLE

Nombre d'actions : 5

Typologie(s) majoritaire(s) :
Communication

Principaux MOA :
CA, AMEVA, Collectivités

Coût global : €

Impact socio-économique :
Agriculture 0/-
Impact environnemental :
Qualité ESU/ESO ++

INTERMEDIAIRE

Nombre d'actions : 7

Typologie(s) majoritaire(s) :
Communication, Opérationnel

Principaux MOA :
CA, AMEVA, Collectivités

Coût global : €

Impact socio-économique :
Agriculture 0/-
Impact environnemental :
Qualité ESU/ESO ++

MAXIMISANT

Résultats du questionnaire

○ Scénario qui ressort des résultats du questionnaire :

	Socle	Intermédiaire	Maximisant
Prioritaire à +50%	A43 (82%) A46 (55%)	A45(55%) A48 (70%) A49 (64%)	
A reporter / abandonner à +25%			

○ Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 5 : Réduire les déchets dans les milieux aquatiques

○ Réduire les déchets dans les milieux aquatiques (→ A50)

- ❖ 300 tonnes de déchets aux ouvrages hydrauliques du fleuve Somme en 2015 (CD80)
- ❖ Problématique également étudiée par le PNM sur le littoral et en mer
- ❖ Thématique du PAMM



Résultats du questionnaire

○ 1 action proposée

→ Non retenue dans le scénario socle

→ Identifiée comme prioritaire à 55% par les acteurs ayant répondu au questionnaire

○ Selon vous doit-on conserver l'action et l'objectif ?

Enjeu 2 : Quantité de la ressource en eau

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 6 : Définir une stratégie de gestion de la ressource en eau

SDAGE
A-5 / B-3

○ Maintenir les débits minimums biologiques (→ A51)

- ❖ DOB définis sur la Somme et les principaux affluents
- ❖ Des problématiques sur certains sous-BV, possibilités d'assecs en tête de bassins (Avre, Trois Doms, Maye, Nièvre)
- ❖ Tendances prévues à l'augmentation de la fréquence et de l'intensité des situations de crise



○ Anticiper le changement climatique (→ A53, A55)

- ❖ Tendances prévues à la baisse des débits moyens et d'étiage
- ❖ Tendances prévues à la baisse des niveaux piézométriques associée à une baisse de la recharge (de l'ordre de 25%)

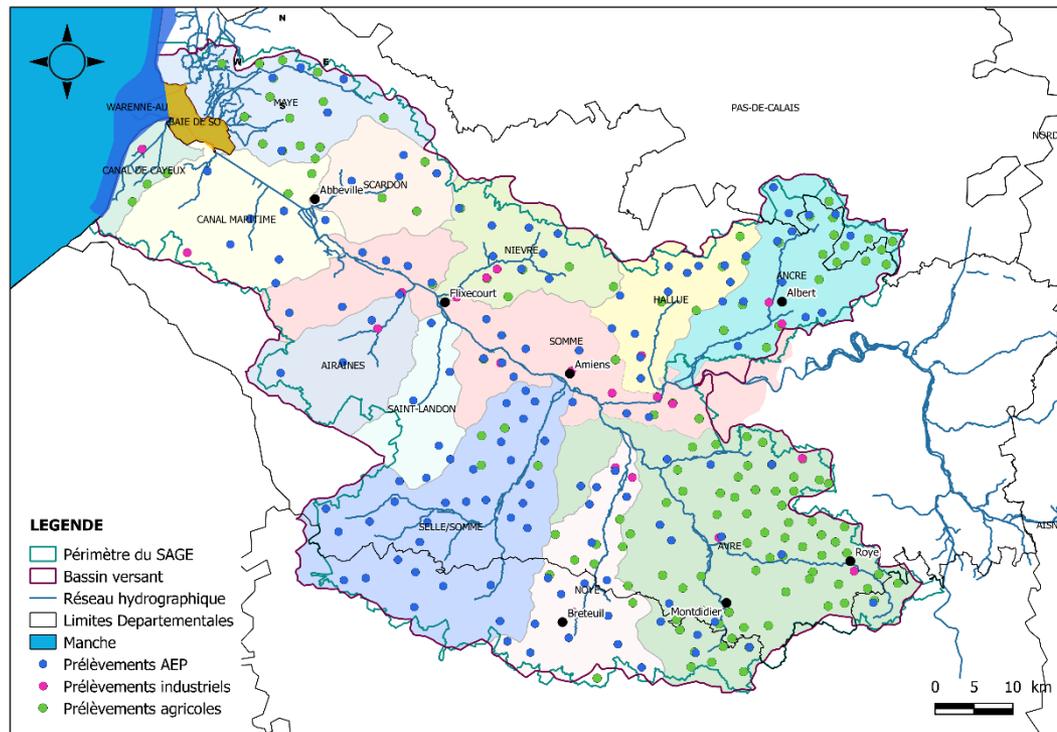
Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 6 : Définir une stratégie de gestion de la ressource en eau

SDAGE
A-5 / B-3

○ Connaître les prélèvements et les capacités du BV (→ A52, A54)

- ❖ Prélèvements importants dans certains secteurs et tendance prévue d'une demande croissante
- ❖ Manque de données sur certains captages (des volumes prélevés associés / impact)
- ❖ Estimation réalisée des volumes mobilisables sur certains sous BV



Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 6

Maintien des DOB / Diminution prélèvements
lit majeur / identification captages sensibles /
connaissance volumes mobilisables

Diversification origine de l'eau

Nombre d'actions : 2

Typologie(s) majoritaire(s) :
Connaissance, Opérationnel

Principaux MOA :
Services de l'Etat, AMEVA

Coût global : €

Impact socio-économique :
Neutre

Impact environnemental :
Neutre

SOCLE

Nombre d'actions : 6

Typologie(s) majoritaire(s) :
Connaissance, Opérationnel

Principaux MOA :
Services de l'Etat, AMEVA

Coût global : €

Impact socio-économique :
AEP/Industrie/Agriculture -

Impact environnemental :
Quantité ESU/ESO ++
Milieu ++ / Natura 2000 ++

INTERMEDIAIRE

Nombre d'actions : 7

Typologie(s) majoritaire(s) :
Connaissance, Opérationnel

Principaux MOA :
Services de l'Etat, AMEVA,
CA, CCI

Coût global : €

Impact socio-économique :
AEP/Industrie/Agriculture -

Impact environnemental :
Quantité ESU/ESO ++
Milieu ++ / Natura 2000 ++

MAXIMISANT

Résultats du questionnaire

○ Scénario qui ressort des résultats du questionnaire :

	Socle	Intermédiaire	Maximisant
Prioritaire à +50%		A51 (50%)	
A reporter / abandonner à +25%		A53 (40%)	A56 (30%)

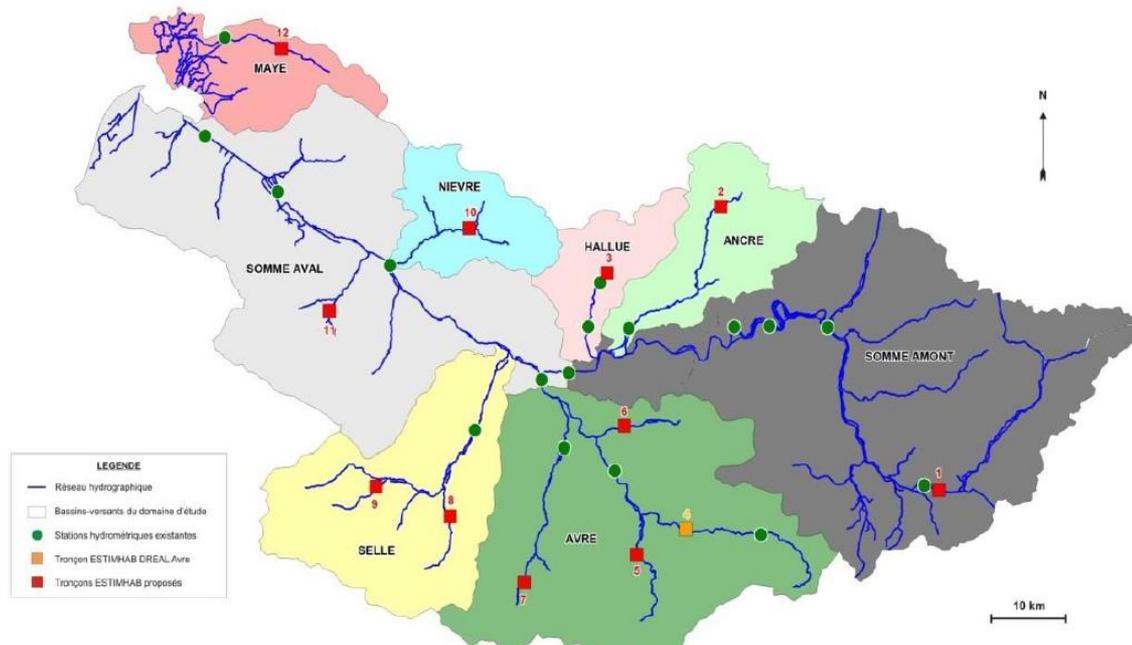
○ Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 7 : Gérer les situations de crise

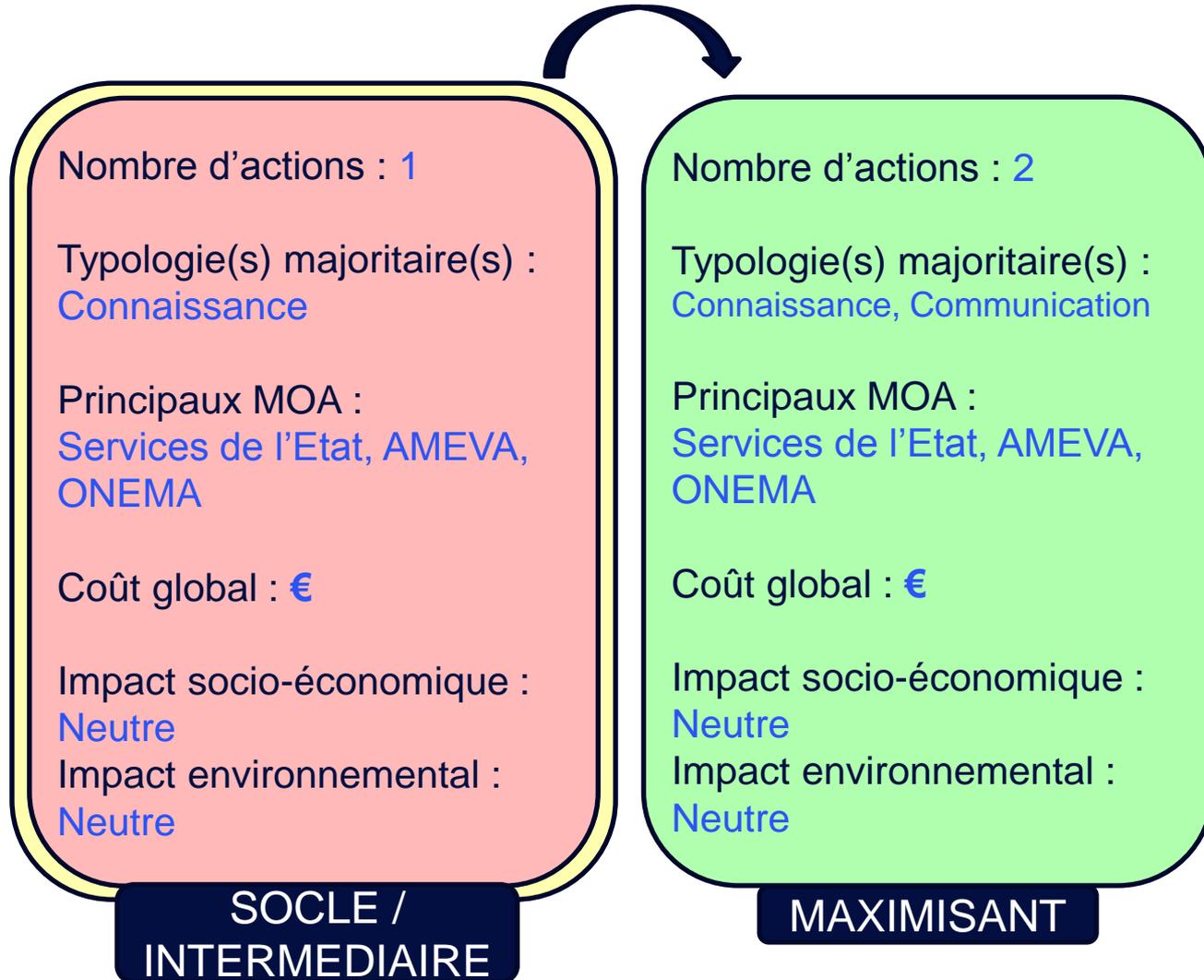
○ Pérenniser le suivi à l'étiage et communiquer sur la gestion de crise (→ A57, A58)

- ❖ Suivi sécheresse des nappes et des cours d'eau par la DREAL / DDTM
- ❖ Diffusion d'arrêtés « sécheresse »



Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 7

Communication dispositif de gestion de crise



Résultats du questionnaire

- Scénario qui ressort des résultats du questionnaire → **Aucun positionnement fort**

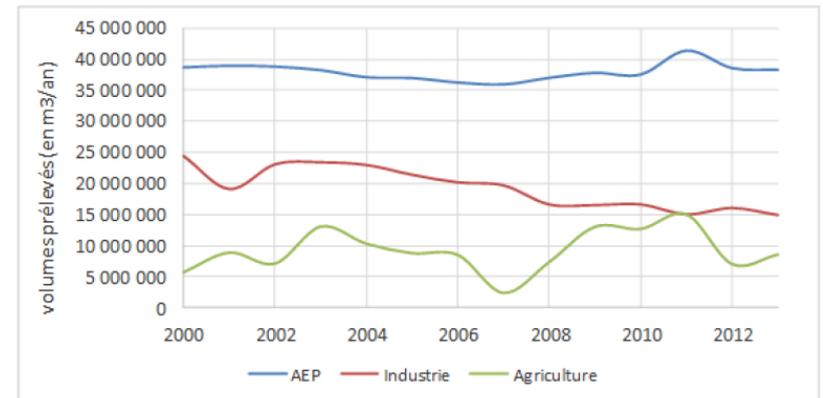
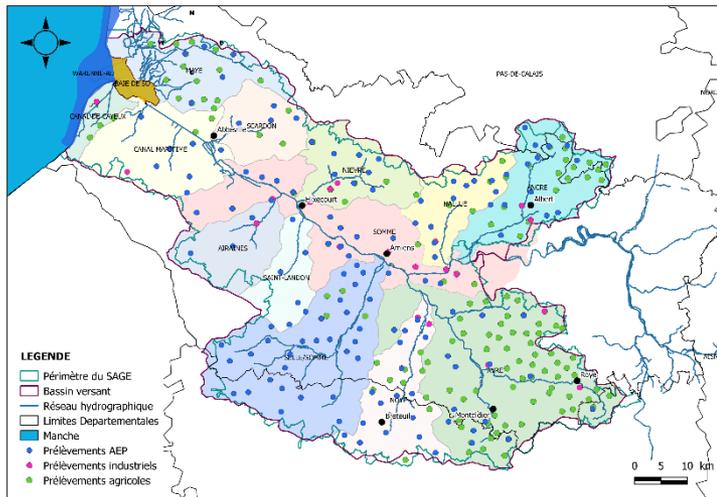
- **Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?**

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 8 : Sensibiliser aux économies d'eau

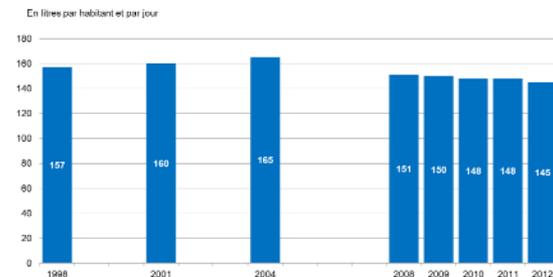
○ Sensibiliser à la réduction des consommations par les professionnels et les collectivités (→ A59)

- ❖ Tendance prévue à l'adaptation des besoins en eau pour l'irrigation due au changement climatique
- ❖ Maintien des prélèvements industriels



○ Sensibiliser à la réduction des consommations par les particuliers (→ A60)

- ❖ Prélèvements majoritaires pour l'AEP
- ❖ Tendance prévue : possible augmentation des prélèvements AEP
- ❖ Tensions éventuelles en été (tourisme) sur certains secteurs
- ❖ Tendance à la diminution des consommations individuelles par les particuliers



Résultats du questionnaire

○ 2 actions proposées

→ Dans scénario « maximisant »

→ Dont 1 (A59) identifiée comme prioritaire à 64% par les acteurs ayant répondu au questionnaire

○ Selon vous doit-on conserver les actions et l'objectif ?

Enjeu 3 : Milieux naturels aquatiques et usages associés

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 9 : Restaurer la continuité

SDAGE
A-5 / A-6

○ Restaurer la continuité écologique et sédimentaire (→ A61, A63, A64)

- ❖ Ensemble des cours d'eau en Liste 1 : pas de construction de nouveaux obstacles à l'écoulement
- ❖ Nombreux cours d'eau en Liste 2 : obligation de rétablir la continuité dans les 5 ans suite à l'arrêt
- ❖ 230 ouvrages sur le BV dont 87 « franchissables »
- ❖ Travaux déjà réalisés sur 50 ouvrages, travaux à l'étude ou programmés pour 68 ouvrages d'ici 2020
- ❖ Tendence prévue à la nette amélioration de la continuité même si des retards sont possibles (complexité des dossiers)

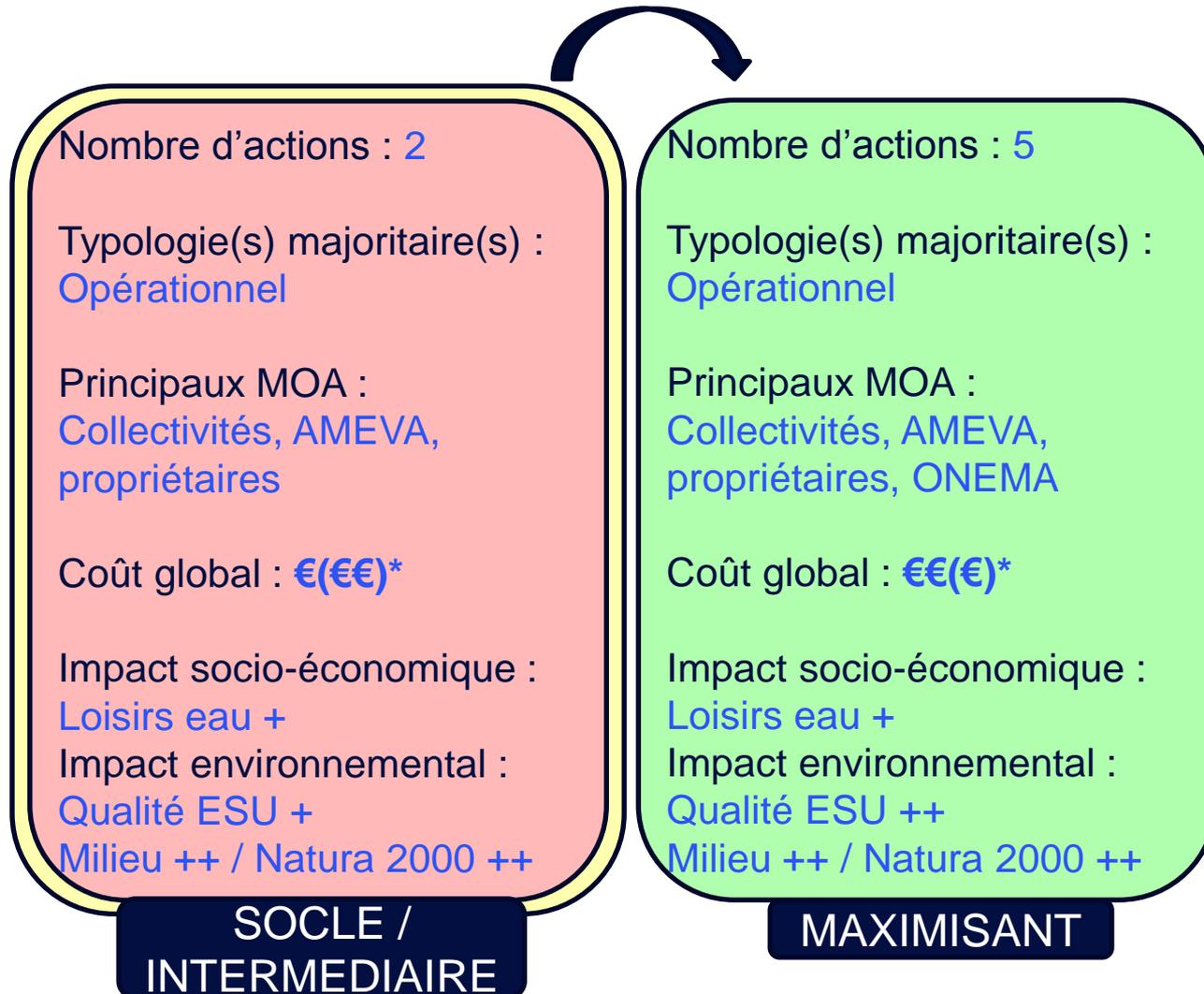


○ Restaurer la continuité latérale (→ A65)

- ❖ Affluents de la Somme profondément modifiés (déconnexion des fonds de vallées ...) : problématiques de continuité latérale importante
- ❖ Possibilités de restauration limitées, actions complexes et coûteuses

Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 9

Connaissance espèces migratrices /
sensibilisation à la notion de continuité /
restauration connectivité latérale



Résultats du questionnaire

○ Scénario qui ressort des résultats du questionnaire :

	Socle	Intermédiaire	Maximisant
Prioritaire à +50%	A61 (61%) A64 (67%)		A65 (50%)
A reporter / abandonner à +25%			

○ Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 10 : Préserver et restaurer la qualité écologique et la fonctionnalité des milieux aquatiques

SDAGE
A-5 / D6 /
E-1

○ Mettre en œuvre et suivre les PPRE (→ A67, A68)

- ❖ Quasi-totalité du BV couverte par un PPRE, exception sur le Marquenterre (seulement Maye et Dien) : 17 PPRE achevés ou en cours d'élaboration
- ❖ Absence de MOA problématique pour la mise en œuvre sur certains secteurs (jusqu'au 01/01/2018)

○ Préserver et entretenir les milieux naturels aquatiques (→ A66, A69, A70)

- ❖ Tendence à l'augmentation de la protection et la gestion des espaces naturels
- ❖ Etat hydromorphologique dégradé sur certains cours d'eau

○ Concilier l'entretien des fossés avec la préservation des ZH (→ A71)

- ❖ Gestion des fossés par des associations syndicales
- ❖ Nécessité d'adapter individuellement l'entretien des fossés avec les contraintes locales (zones humides ...)

○ Améliorer les connaissances sur l'ensablement de la Baie de Somme (→ A72)

- ❖ Tendence à la poursuite de l'ensablement de la Baie
- ❖ Impact sur les risques d'inondation / submersion marine
- ❖ Impact sur les milieux naturels associés en raison du comblement
- ❖ Impact sur les activités (navigation, tourisme ...)

Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 10

Réseau de suivi des PPRE /
Préservation milieux ayant
impact positif sur le littoral

Sensibilisation bonnes pratiques entretien-restauration /
identification tronçons reconquête qualité hydromorpho /
Potentiel écologique des fossés /
Etude sur l'ensablement de la Baie

Nombre d'actions : 1

Typologie(s) majoritaire(s) :
Opérationnel

Principaux MOA :
Collectivités, AMEVA

Coût global : €€€(€)*

Impact socio-économique :
Neutre

Impact environnemental :
Qualité ESU +
Milieu + / Natura 2000 + /

SOCLE

Nombre d'actions : 3

Typologie(s) majoritaire(s) :
Opérationnel

Principaux MOA :
Collectivités, AMEVA

Coût global : €€€(€)*

Impact socio-économique :
Loisirs eau +

Impact environnemental :
Qualité ESU +
Milieu + / Natura 2000 + /
Paysage +

INTERMEDIAIRE

Nombre d'actions : 7

Typologie(s) majoritaire(s) :
Connaissance, Opérationnel

Principaux MOA :
Collectivités, AMEVA

Coût global : €€€(€)*

Impact socio-économique :
Loisirs eau +

Impact environnemental :
Qualité ESU ++
Milieu ++ / Natura 2000 ++ /
Paysage +

MAXIMISANT

Résultats du questionnaire

○ Scénario qui ressort des résultats du questionnaire :

	Socle	Intermédiaire	Maximisant
Prioritaire à +50%		A70 (90%)	A69 (70%) A72 (50%)
A reporter / abandonner à +25%			A71 (30%)

○ Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 11 : Zones humides

SDAGE
A-9

○ Améliorer les connaissances sur les ZH (→ A74, A75)

- ❖ Connaissance des Zones à Dominante Humide (ZDH)
- ❖ Pas d'inventaire complet des ZH existant sur le territoire (demande du SDAGE 2010-2015)

○ Gérer les ZH (→ A76)

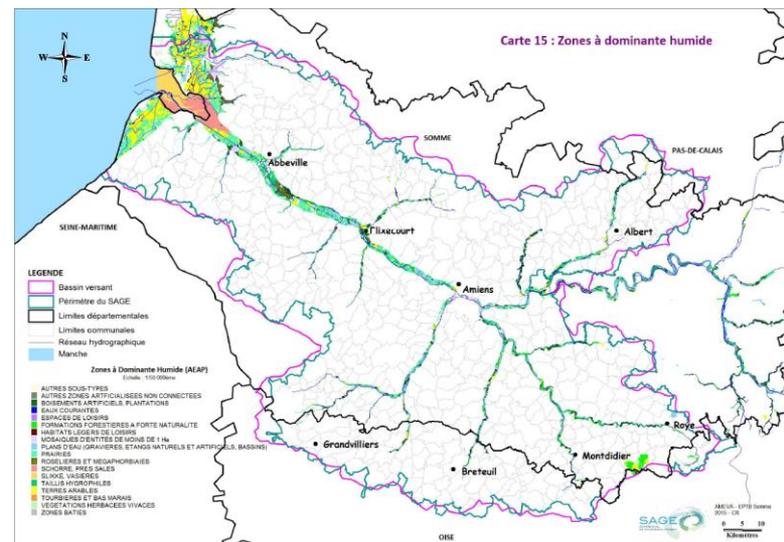
- ❖ Tendance à l'augmentation de la protection des espaces naturels
- ❖ ZH emblématiques protégées et gérées mais pas le cas des ZH plus « ordinaires »

○ Protéger les ZH (→ A77 à A79)

- ❖ Régression importante des ZH par le passé (artificialisation, emprise agricole)
- ❖ Mettre en place la doctrine « Eviter Réduire Compenser »

○ Identifier les risques pesant sur les milieux aquatiques (→ A80)

- ❖ Tendance prévue à l'assèchement global du BV dû au changement climatique : risque pour la fonctionnalité des ZH et des cours d'eau
- ❖ Tendance prévue à la hausse des besoins en eau pour l'irrigation et maintien des prélèvements AEP et industriels : risque de renforcer les épisodes de crise



Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 11

Mise en place de
plans de gestion ZH

Sensibilisation rôles ZH / identification projets soumis
à déclaration / impact du CC et des usages sur cours
d'eau et ZH / identification décharges

Nombre d'actions : 4

Typologie(s) majoritaire(s) :
Connaissance, Opérationnel

Principaux MOA :
Collectivités, propriétaires/
gestionnaires, AMEVA

Coût global : €

Impact socio-économique :

Agriculture –

Aménagement urbain –

Impact environnemental :

Milieu ++ / Natura 2000 ++ /

Paysage ++

Climat + / Air +

SOCLE

Nombre d'actions : 5

Typologie(s) majoritaire(s) :
Connaissance, Opérationnel

Principaux MOA :
Collectivités, propriétaires/
gestionnaires, AMEVA

Coût global : €€

Impact socio-économique :

Agriculture –

Aménagement urbain –

Impact environnemental :

Milieu ++ / Natura 2000 ++ /

Paysage ++

Climat + / Air +

INTERMEDIAIRE

Nombre d'actions : 9

Typologie(s) majoritaire(s) :
Connaissance, Opérationnel

Principaux MOA :
Collectivités, propriétaires/
gestionnaires, AMEVA

Coût global : €€€

Impact socio-économique :

Agriculture –

Aménagement urbain –

Impact environnemental :

Milieu ++ / Natura 2000 ++ /

Paysage ++

Climat + / Air +

MAXIMISANT

Résultats du questionnaire

○ Scénario qui ressort des résultats du questionnaire :

	Socle	Intermédiaire	Maximisant
Prioritaire à +50%	A74 (73%) A75 (55%) A77 (64%)		A73 (55%) A81 (64%)
A reporter / abandonner à +25%		A76 (28%)	A80 (36%)

○ Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 12 : Lutter contre les EEE

SDAGE
A-7

○ Lutter contre les EEE (→ A82 à A85)

- ❖ Tendence au développement des EEE sur le BV
- ❖ Inventaire en cours par le CBNBL
- ❖ Pas de stratégie globale sur le BV actuellement
- ❖ Impact sur les milieux naturels (ZH, cours d'eau)



Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 12

Cellule de veille et de communication sur les EEE

Communication sur les EEE et les moyens de lutte

Nombre d'actions : 2

Typologie(s) majoritaire(s) :
Opérationnel

Principaux MOA :
AMEVA, Collectivités

Coût global : €

Impact socio-économique :

Loisirs eau +

Impact environnemental :

Milieu ++ / Natura 2000 ++ /

Paysage ++

SOCLE

Nombre d'actions : 3

Typologie(s) majoritaire(s) :
Opérationnel, Communication,
Gestion

Principaux MOA :
AMEVA, Collectivités

Coût global : €

Impact socio-économique :

Loisirs eau +

Impact environnemental :

Milieu ++ / Natura 2000 ++ /

Paysage ++

INTERMEDIAIRE

Nombre d'actions : 4

Typologie(s) majoritaire(s) :
Opérationnel, Communication,
Gestion

Principaux MOA :
AMEVA, Collectivités,
Conservatoires, Associations

Coût global : €

Impact socio-économique :

Loisirs eau +

Impact environnemental :

Milieu ++ / Natura 2000 ++ /

Paysage ++

MAXIMISANT

Résultats du questionnaire

○ Scénario qui ressort des résultats du questionnaire :

	Socle	Intermédiaire	Maximisant
Prioritaire à +50%	A82 (50%)	A83 (50%)	
A reporter / abandonner à +25%			

○ Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 13 : Concilier les usages avec la préservation des milieux

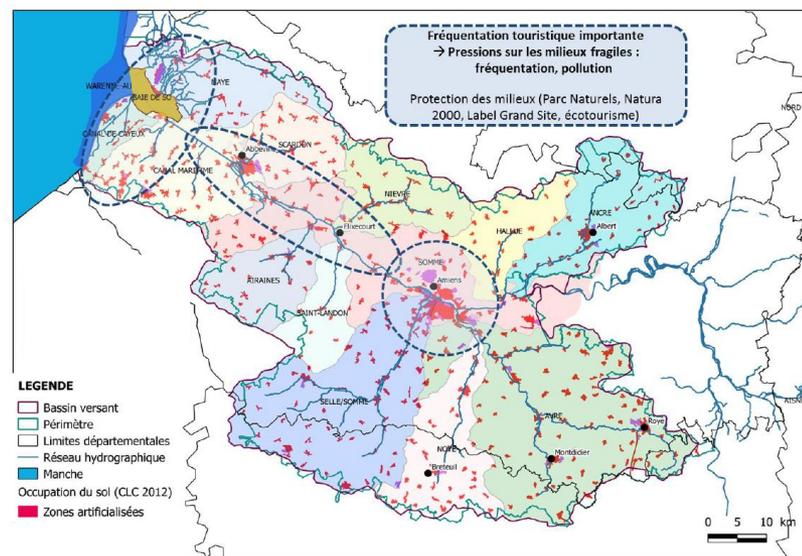
SDAGE
A-8 / A-9

○ Stratégie de maîtrise des HLL (→ A86)

- ❖ Installations historiques le long de la Somme mais développement des constructions illégales
- ❖ Problématiques liées aux inondations, aux rejets des eaux usées, à la préservation des ZH

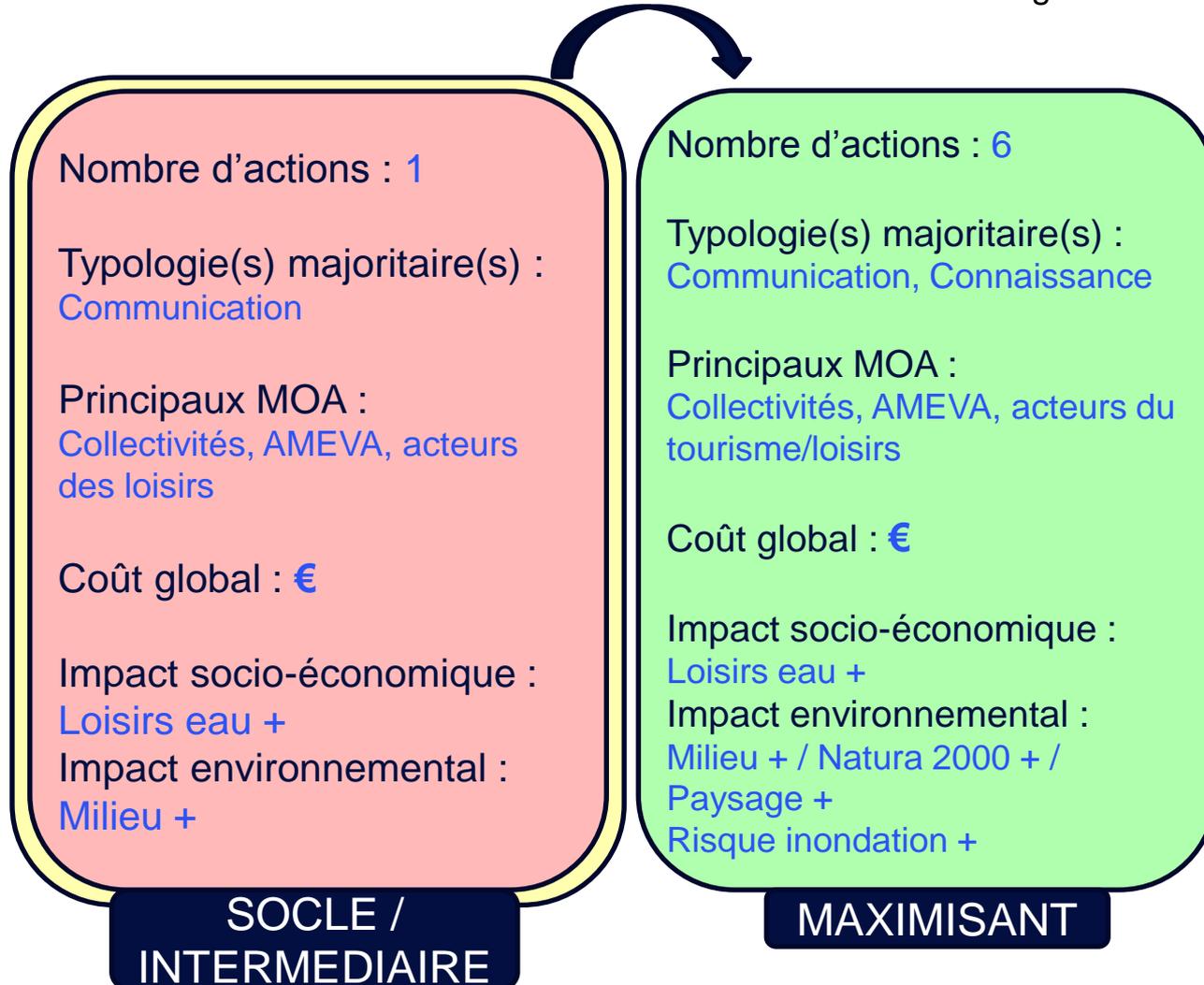
○ Gérer la fréquentation touristique et les loisirs (→ A87, A88)

- ❖ Fréquentation touristique importante autour des milieux fragiles de la Baie de Somme
- ❖ Tendance prévue au maintien de la fréquentation et développement dans l'arrière pays littoral et dans la vallée de la Somme : risque d'impact sur les milieux
- ❖ Pratique de la pêche et de la chasse importante sur le BV
- ❖ Tendance prévue à la stabilité voire au développement de ces activités



Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 13

Maitrise des HLL / sensibilisation des gestionnaires de site à la sur-fréquentation / communication activités participant à la préservation des milieux / identification des besoins usagers dans le cadre de RCE / suivi des carrières réaménagées



Résultats du questionnaire

○ Scénario qui ressort des résultats du questionnaire :

	Socle	Intermédiaire	Maximisant
Prioritaire à +50%			
A reporter / abandonner à +25%			A90 (50%) A91 (30%)

○ Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

Enjeu 4 : Risques majeurs

Objectif 14 : Connaissance du risque inondation

SDAGE
C-1 / C-4

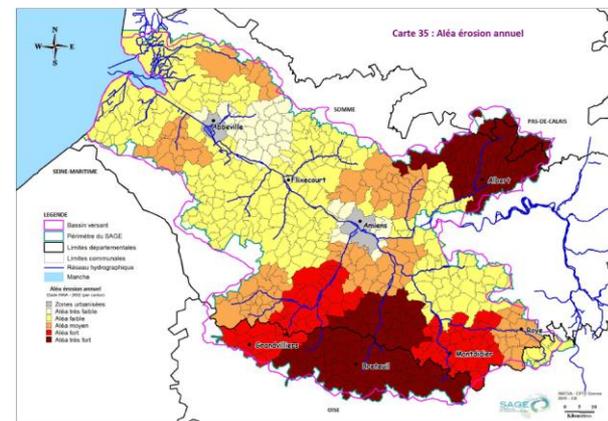
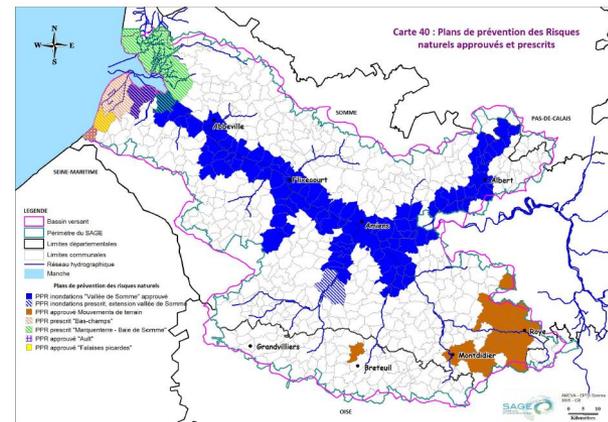
○ Améliorer la connaissance sur les risques d'inondation (→ A92, A93, A96)

- ❖ Connaissance des ZI et enjeux via les PPR (Q100) et sur les TRI (Q10, Q100, Q1000)
- ❖ Peu de connaissances sur les affluents de la Somme
- ❖ Tendances prévues à la stabilité des inondations par remontée de nappe et débordement de cours d'eau mais aggravation possible liée à la hausse du niveau marin et l'ensablement de la Baie de Somme

○ Améliorer la connaissance sur le ruissellement et l'érosion (→ A94, A95)

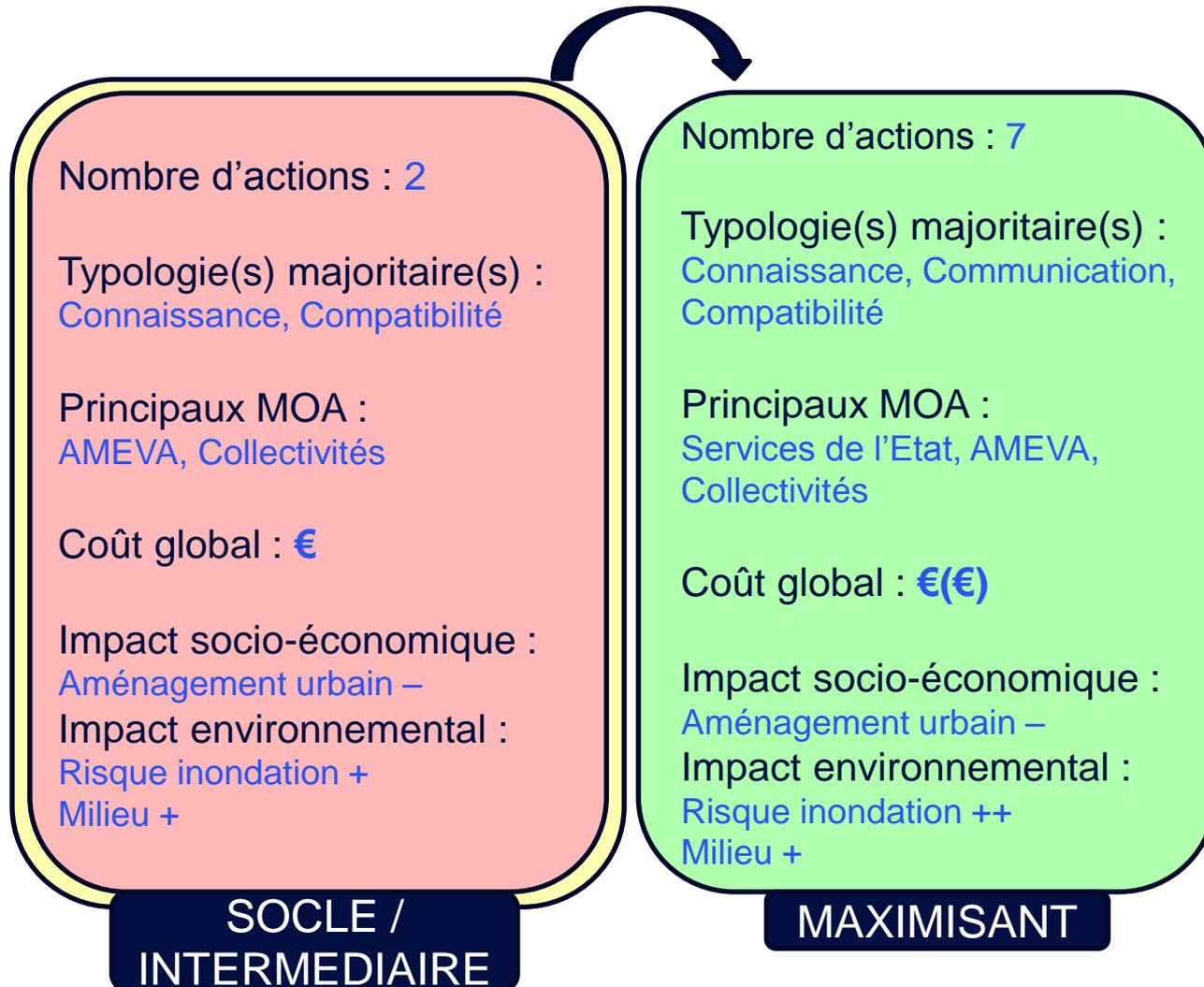
- ❖ Etudes hydrauliques localement (notamment PLUi sur le GA)
- ❖ Etude INRA sur l'aléa érosion
- ❖ Etude en cours par SOMEA pour affiner la cartographie érosion
- ❖ Tendances prévues à l'aggravation du risque d'inondation par ruissellement (modifications de l'occupation du sol, multiplication des événements pluvieux extrêmes)

○ Protéger et gérer les zones naturelles d'expansions de crue (→ A97, A98)



Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 14

Partage information risque inondation / amélioration
connaissance ZI / BDD aménagements hydrauliques
ruissellement / connaissance enjeux en ZI /
gestion des ouvrages dans les ZEC



Résultats du questionnaire

○ Scénario qui ressort des résultats du questionnaire :

	Socle	Intermédiaire	Maximisant
Prioritaire à +50%	A94 (77%) A97 (50%)		A92 (54%) A93 (84%)
A reporter / abandonner à +25%			A96 (37%) A98 (25%)

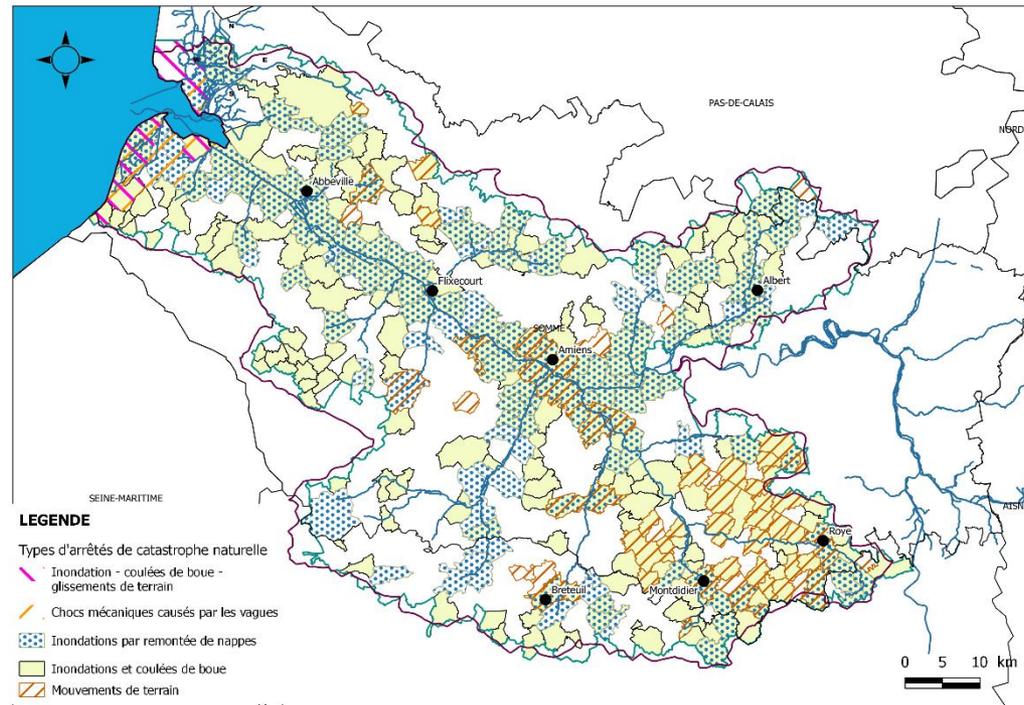
○ Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 15 : Intégrer les risques dans les politiques d'aménagement du territoire

○ Intégrer les risques et leurs interactions aux documents d'urbanisme (→ A99)

- ❖ Différents types de risques sur le BV : Inondations (remontée de nappe, débordement de cours d'eau,, ruissellement / coulées de boues), submersion marine, mouvements de terrain, érosion du trait de côte
- ❖ Interactions des risques entre eux (ex : inondation et mouvements de terrain)
- ❖ Tendances prévues : stabilité ou aggravation de ces risques



Résultats du questionnaire

○ 1 action proposée

→ Constitue le scénario socle

→ Identifiée comme prioritaire à 62% par les acteurs ayant répondu au questionnaire

○ Selon vous doit-on conserver l'action et l'objectif ?

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 16 : Limiter les ruissellements et les transferts

SDAGE
A-4 / C-3 /
D-5

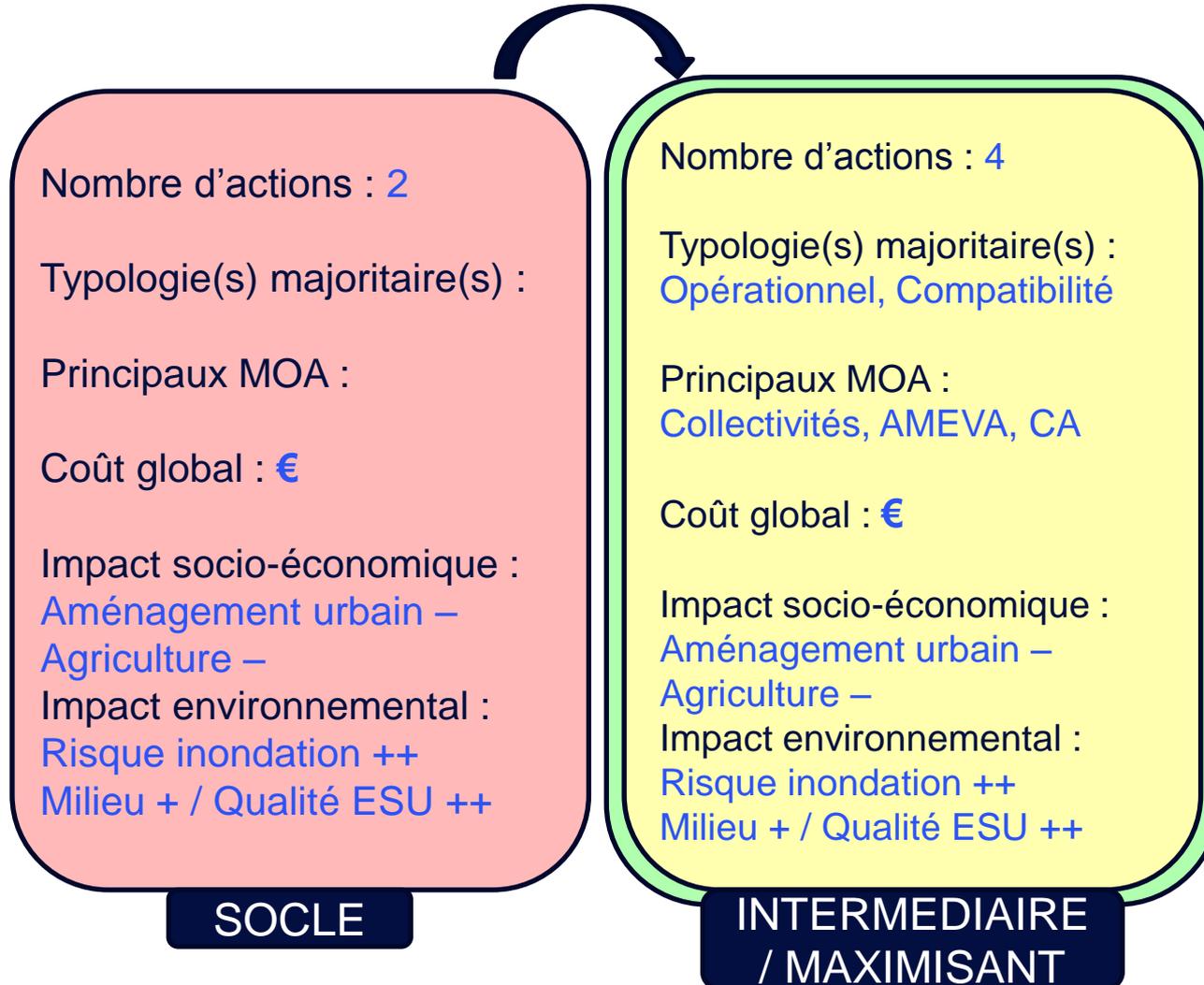
○ Limiter les ruissellements (→ A100 à A103)

- ❖ Tendances prévues à l'aggravation du risque d'inondation par ruissellement (modifications de l'occupation du sol, multiplication des événements pluvieux extrêmes)
- ❖ Tendances passées à la disparition d'éléments fixes du paysage
- ❖ Pratiques agricoles peu adaptées sur les sous-bassins à risque pour limiter les transferts vers le milieu



Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 16

Identification SBV impactant la qualité de l'eau /
accompagnement modifications pratiques agricoles



Résultats du questionnaire

○ Scénario qui ressort des résultats du questionnaire :

	Socle	Intermédiaire	Maximisant
Prioritaire à +50%	A101 (55%) A102 (62%)	A103 (69%)	
A reporter / abandonner à +25%			

○ Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

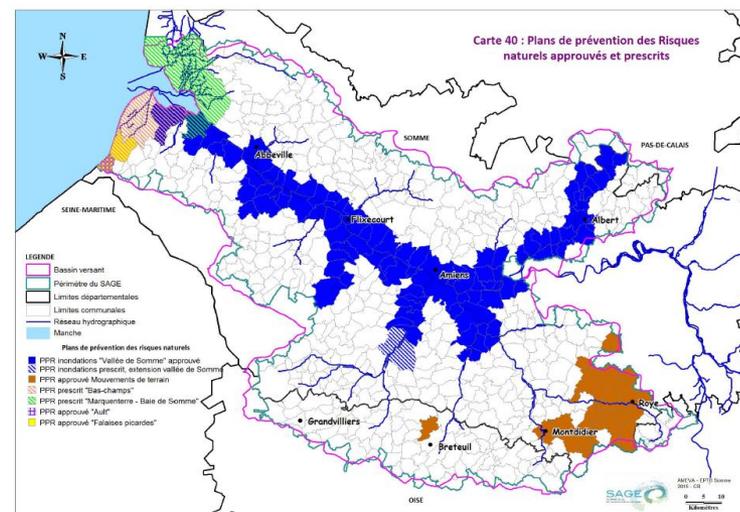
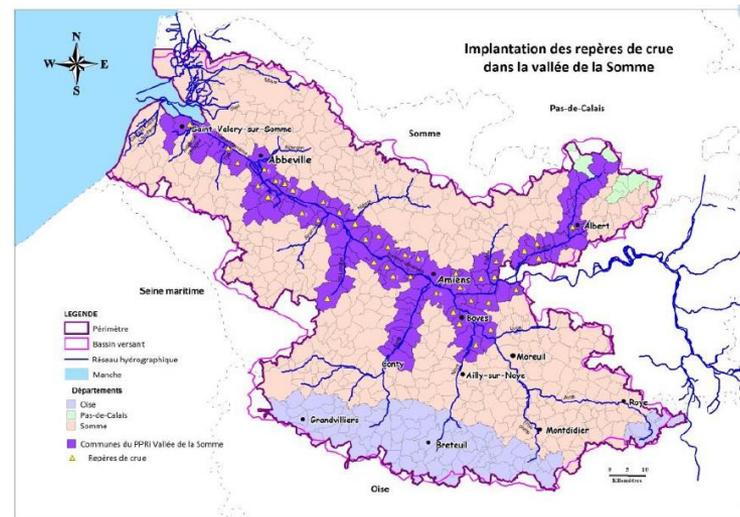
Objectif 17 : Culture du risque et préparation à la gestion de crise

○ Mettre en place l'information préventive (→ A104, A105)

- ❖ 26% des DICRIM obligatoires réalisés (135 communes encore dépourvues)
- ❖ Campagne d'installation de 74 repères de crue le long de la vallée de Somme

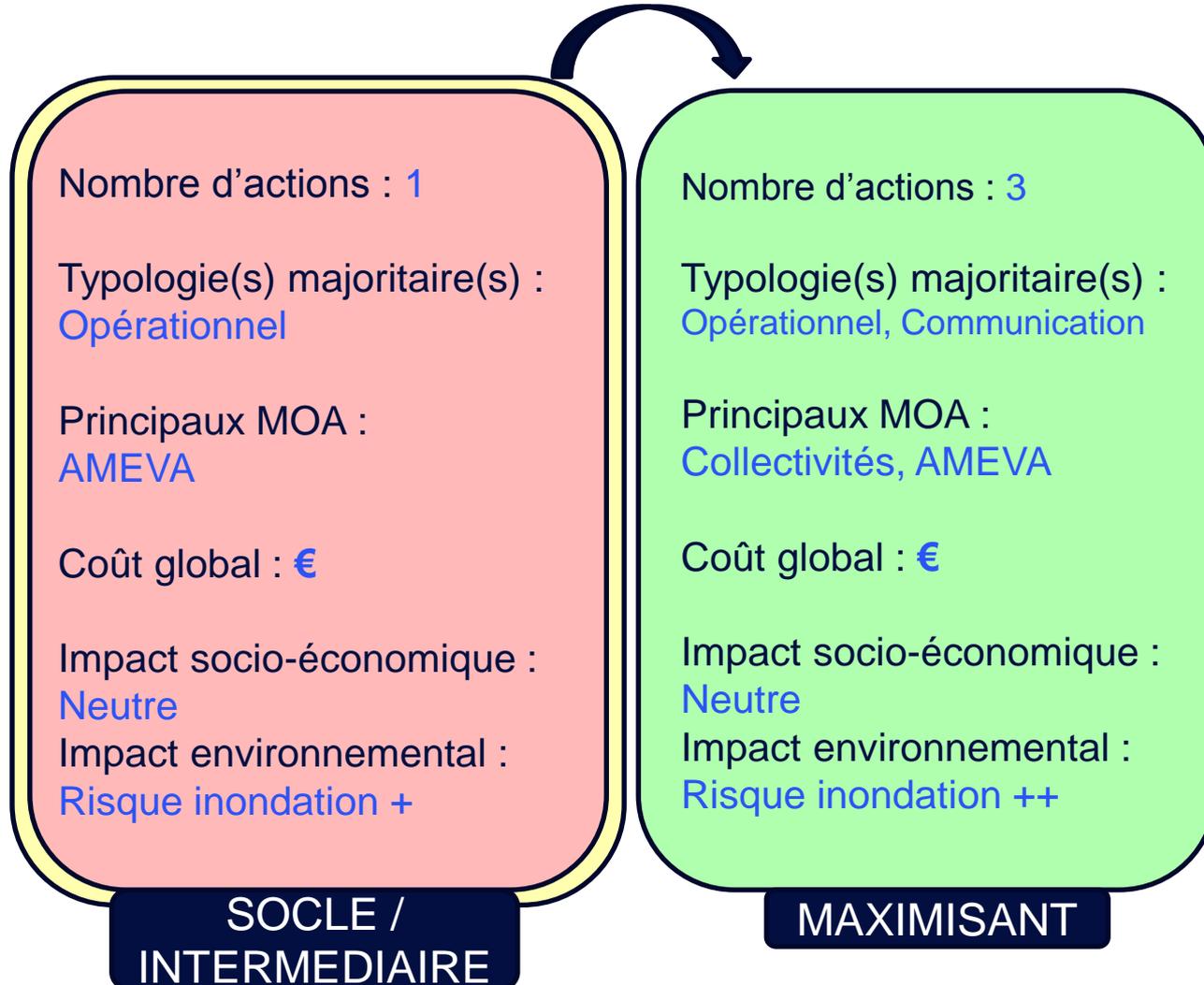
○ Préparer la gestion de crise (→ A106)

- ❖ 53% des PCS obligatoires réalisés (67 communes encore dépourvues)



Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 17

Culture du risque / accompagnement des collectivités pour l'information préventive



Résultats du questionnaire

- Scénario qui ressort des résultats du questionnaire → Aucun positionnement fort

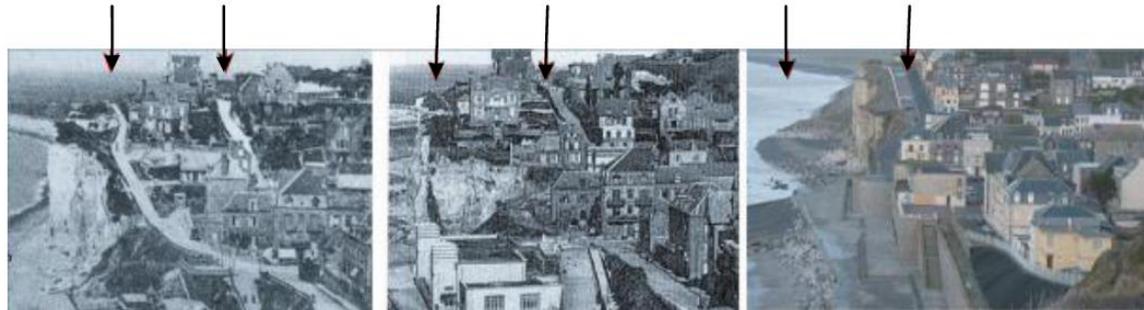
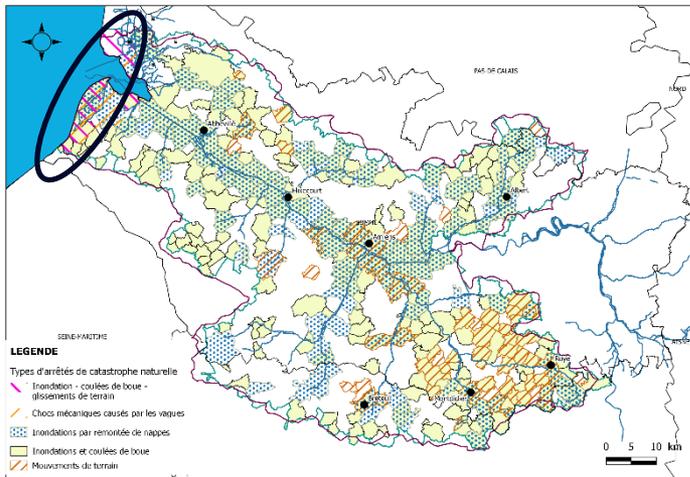
- Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 18 : Renforcer la cohérence entre les politiques de gestion et de prévention des risques fluviaux et littoraux en lien avec le changement climatique

○ Réflexion sur le recul stratégique dans les zones menacées par le recul du trait de côte (→ A107)

- ❖ Tendances prévues à la poursuite et à l'accélération du recul du trait de côte (plusieurs dizaines de mètres à moyen terme)
- ❖ Coût important des systèmes de protection actuels (épaves, apports de galets ...)



Résultats du questionnaire

○ 1 action proposée

→ Non retenue dans le scénario Socle

→ Avis mitigé sa priorité et son intégration dans le 1^{er} cycle du SAGE

○ Selon vous doit-on conserver l'action et l'objectif ?

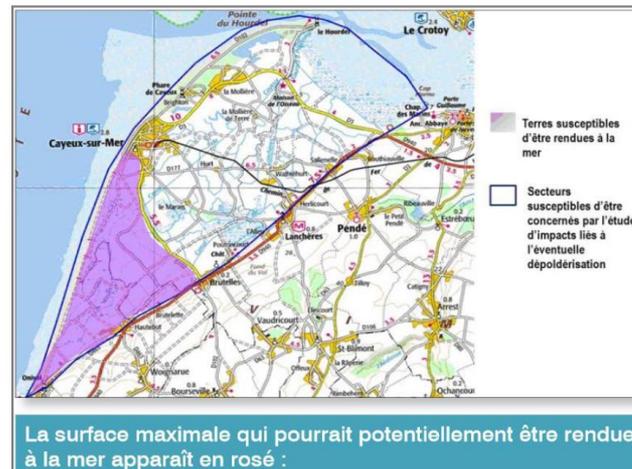
Justification à partir des conclusions de l'EDL/Diag et du ST

Objectif 19 : Respecter le fonctionnement dynamique du littoral dans la gestion du trait de côte

SDAGE
D-3

○ Privilégier les méthodes douces de gestion du trait de côte (→ A108)

- ❖ Système actuel privilégie les aménagements lourds (digue de galets, épis)
- ❖ Tendence prévue à l'aggravation du recul du trait de côte et du risque de submersion marine
- ❖ Réflexions en cours sur la dépoldérisation



Résultats du questionnaire

○ 1 action proposée

→ Uniquement dans scénario « maximisant »

→ Pas de positionnement sur sa priorité et son intégration dans le 1^{er} cycle du SAGE

○ Selon vous doit-on conserver l'action et l'objectif ?

Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 20 : Communication

Nombre d'actions : 2

Typologie(s) majoritaire(s) :
Communication

Principaux MOA :
AMEVA

Coût global : €

Impact socio-économique :
Neutre

Impact environnemental :
Neutre

**SOCLE /
INTERMEDIAIRE
/ MAXIMISANT**

Résultats du questionnaire

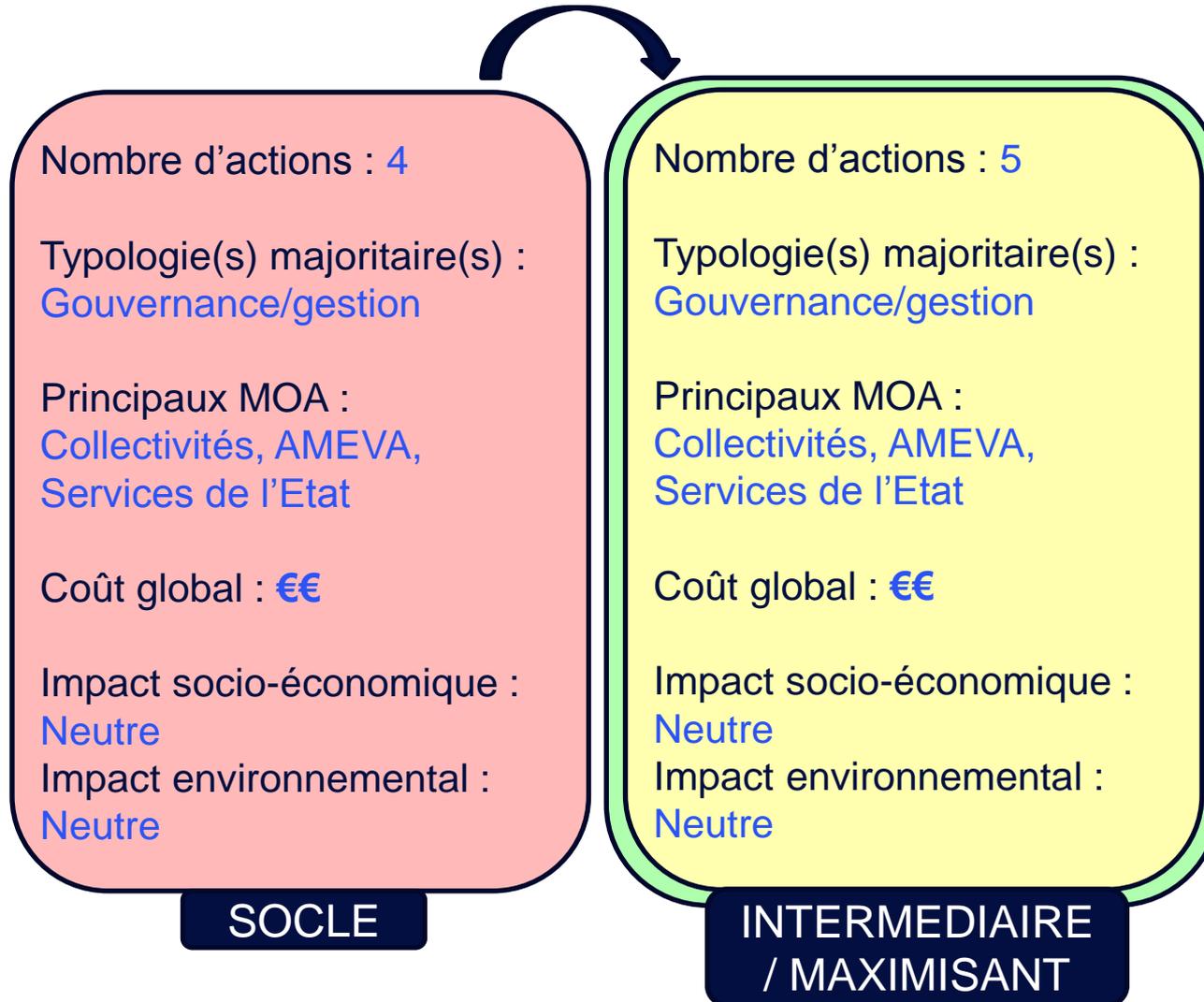
○ Scénario qui ressort des résultats du questionnaire :

	Socle	Intermédiaire	Maximisant
Prioritaire à +50%		A109 (100%) A110 (82%)	
A reporter / abandonner à +25%			

○ Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

Scénarii proposés pour répondre à l'objectif 21 : Gouvernance

Gestion concertée du littoral



Résultats du questionnaire

○ Scénario qui ressort des résultats du questionnaire :

	Socle	Intermédiaire	Maximisant
Prioritaire à +50%		A111 (67%) A112 (100%)	
A reporter / abandonner à +25%			

○ Quel est selon vous le scénario optimal pour le 1^{er} cycle du SAGE (~ 2019 - 2024) ?

Présentation des prochaines étapes de l'étude

Organisation de la Phase 1

