



DOSSIER DEFINITIF DU CONTRAT DE RIVIERE TÊTE DE BASSIN DE LA SAÔNE

TOME 1 : ETAT DES LIEUX, ENJEUX, STRATEGIE

2015-2020

Dossier réalisé par :



En collaboration avec les
Communautés de Communes du
territoire

Avec le concours des partenaires techniques et financiers :



SOMMAIRE

PARTIE A : HISTORIQUE ET CONTEXTE GENERAL DU CONTRAT DE RIVIERE	1
1. LE CONTRAT DE RIVIERE DE LA TETE DE BASSIN DE LA SAONE	3
1.1 RAPPEL SUR LA LOCALISATION DU TERRITOIRE DU CONTRAT DE RIVIERE	3
1.2 RAPPEL SUR L'HISTORIQUE DE LA DEMARCHE DU CONTRAT DE RIVIERE	4
1.2.1 EMERGENCE DU CONTRAT	4
1.2.2 L'EPTB SAONE ET DOUBS MANDATE PAR LES STRUCTURES LOCALES	4
1.2.3 LES REMARQUES DU COMITE D'AGREMENT ET DES ACTEURS	5
1.2.4 LES DATES CLES DU CONTRAT	6
1.3 LES ETUDES COMPLEMENTAIRES	6
1.2.2 LES ETUDES COMPLEMENTAIRES	7
1.2.2 BILAN DES ETUDES COMPLEMENTAIRES	9
PARTIE B : ETAT DES LIEUX	11
1. LES CARACTERISTIQUES GENERALES DU TERRITOIRE DU CONTRAT DE RIVIERE	13
1.1 L'ORGANISATION ADMINISTRATIVE SUR LE PERIMETRE DU CONTRAT	13
1.1.1 LES COMMUNES	13
1.1.2 LES ETABLISSEMENTS PUBLICS DE COOPERATION INTERCOMMUNALES (EPCI)	13
1.1.3 LES SYNDICATS DE RIVIERE	14
1.2 L'OCCUPATION DES SOLS	15
1.3 LE CONTEXTE SOCIO-ECONOMIQUE	16
2. LES CARACTERISTIQUES PHYSIQUES DU TERRITOIRE DU CONTRAT DE RIVIERE	17
2.1 LA GEOLOGIE ET HYDROGEOLOGIE	17
2.2 LE RESEAU HYDROGRAPHIQUE ET LES MASSES D'EAU SUPERFICIELLES AU SENS DE LA DIRECTIVE CADRE SUR L'EAU (DCE)	18
2.3 L'HYDROLOGIE	23
2.4 LE RISQUE D'INONDATION	24
2.4.1 L'ATLAS DES ZONES INONDABLES (AZI) ET DOSSIER DEPARTEMENTAL SUR LES RISQUES MAJEURS (DDRM)	24
2.4.2 LES DATES ET LES SECTEURS INONDABLES DE LA TETE DE BASSIN DE LA SAONE	24
2.4.3 LES PLANS DE PREVENTIONS DU RISQUE D'INONDATIONS (PPRI)	25
2.5 LE PATRIMOINE NATUREL	26
2.5.1 LES ZONES NATURELLES	26
2.5.2 LES ESPECES REMARQUABLES DES COURS D'EAU	29
3. LA QUALITE DES COURS D'EAU DU CONTRAT DE RIVIERE	30
3.1 LA QUALITE DES EAUX SUPERFICIELLES	30
3.1.1 LA QUALITE ECOLOGIQUE ET CHIMIQUE SUR LES STATIONS DE MESURE DE L'AGENCE DE L'EAU RMC	30
3.1.2 LA QUALITE ECOLOGIQUE ET CHIMIQUE, RESULTAT DES ETUDES COMPLEMENTAIRES	31
3.1.3 SYNTHESE DES DONNEES QUALITES DES EAUX SUPERFICIELLES	32
3.2 LA QUALITE DES PEUPELEMENTS PISCICOLES ET ASTACICOLES	34
3.2.1 SUR LES AFFLUENTS DES VOSGES DU BASSIN SAONE, CONEY ET APANCE	34
3.2.2 SUR LES AFFLUENTS DE HAUTE-SAONE DU BASSIN CONEY	37
3.2.3 SUR LES AFFLUENTS DE HAUTE-MARNE DU BASSIN VERSANT APANCE	39
3.2.4 BILAN SUR LES SOURCES DE DEGRADATIONS	41
3.3 LA QUALITE DES EAUX SOUTERRAINES	42
3.3.1 ETAT DES MASSES D'EAU SOUTERRAINES	42
3.3.2 LES CAPTAGES GRENELLE ET SDAGE	42

4. LE FONCTIONNEMENT DES COURS D'EAU ET CONTINUITE ECOLOGIQUE	45
4.1 LE FONCTIONNEMENT MORPHODYNAMIQUE DES COURS D'EAU.....	45
4.1.1 LE BASSIN APANCE	45
4.1.2 LE BASSIN CONEY.....	46
4.1.2 LE BASSIN SAONE	47
4.2 LA CONTINUITE ECOLOGIQUE	48
4.2.1 CONTINUITE ECOLOGIQUE SUR LE BASSIN APANCE.....	48
4.2.1 CONTINUITE ECOLOGIQUE SUR LE BASSIN CONEY.....	49
4.2.2 LA CONTINUITE ECOLOGIQUE SUR LES AFFLUENTS DE LA SAONE	50
5. ACTIVITES, USAGES ET PRESSIONS EXERCÉES SUR LES MILIEUX	51
5.1 L'ASSAINISSEMENT.....	51
5.2 L'AGRICULTURE	52
5.2.1 LES CARACTERISTIQUES GENERALES A L'ECHELLE DU BASSIN	52
5.2.2 LES CARACTERISTIQUES A L'ECHELLE DU BASSIN SAONE AMONT	53
5.2.3 LES ZONES VULNERABLES A LA POLLUTION DIFFUSE PAR LES NITRATES D'ORIGINE AGRICOLE.....	53
5.3 L'INDUSTRIE.....	54
5.4 LES ETANGS	54
5.5 LE CANAL DES VOSGES	55
5.6 LES OUVRAGES TRANSVERSAUX.....	55
5.7 LA PECHE	56
5.8 LE TOURISME.....	56
PARTIE C : ENJEUX, OBJECTIFS ET STRATEGIE D'INTERVENTION	57
1. INSCRIPTION DU CONTRAT DE RIVIERE DANS LA POLITIQUE DE GESTION DE L'EAU EN FRANCE ET EN EUROPE	59
1.1 INSCRIPTION DU CONTRAT DANS LA DIRECTIVE CADRE SUR L'EAU (DCE).....	59
1.2 INSCRIPTION DU CONTRAT DANS LE SDAGE RHONE MEDITERRANEE (SDAGE RM)	59
1.3 INSCRIPTION DU CONTRAT DANS LE PROGRAMME DE MESURE DU SDAGE RMC (PDM DU SDAGE RMC)	63
2. INSCRIPTION DU CONTRAT DE RIVIERE DANS LES AUTRES POLITIQUES EN COURS	71
2.1 LA REGLEMENTATION LIEE AU CLASSEMENT DES COURS D'EAU.....	71
2.3 LES RESEAUX NATURA 2000.....	73
2.4 LES SCHEMAS D'AMENAGEMENTS DU TERRITOIRE ET AUTRES DOCUMENTS DE PLANIFICATION EN MATIERE D'URBANISMES.....	74
2.5 PLAN DE PREVENTION DU RISQUE DES INONDATIONS (PPRI)	74
2.6 LE SCHEMA D'AMENAGEMENT ET DE GESTION DES EAUX DE LA NAPPE DES GRES DU TRIAS INFERIEUR.....	75
2.7 COORDINATION AVEC LE CONTRAT SAONE	75
3. LES OBJECTIFS DU CONTRAT DE RIVIERE	77
3.1 LE CONTENU DU CONTRAT.....	77
3.2 RAPPEL DES ENJEUX PRIORITAIRES DU CONTRAT PAR BASSIN VERSANT	77
3.3 LE PROGRAMME D' ACTIONS.....	79
4. SUIVI DU CONTRAT DE RIVIERE.....	93
4.1 LE SUIVI OPERATIONNEL	93
4.2 LE SUIVI QUALITE DES EAUX ET DU MILIEU.....	93
4.3 LES INDICATEURS D'EVALUATION	93
4.4 LE COMITE DE RIVIERE.....	94
4.5 LE COMITE TECHNIQUE ET FINANCIER	94
5. BILANS FINANCIERS	95
5.1 LE BILAN FINANCIER RECAPITULATIF.....	95
5.2 SYNTHESE DES ENGAGEMENTS FINANCIERS.....	98

LISTE DES FIGURES

Figure 1: Localisation géographique du territoire du contrat de rivière	3
Figure 2 : Les masses d'eau souterraines de la tête de bassin de la Saône.....	18
Figure 3 : Le réseau hydrographique du contrat de rivière	18
Figure 4 : Hydrogramme de la station de la Saône à Monthureux-sur-Saône	23
Figure 5: Occurrence des espèces échantillonnées sur les afférences.....	38
Figure 6 : Synthèse de la qualité piscicole sur le bassin Apance en Haute-Marne	39
Figure 7 : Qualité physique pour chaque cours d'eau du bassin du Coney.....	46
Figure 8 : Carte localisant les ouvrages posant des problèmes de continuité écologique sur le bassin Apance.....	48
Figure 9 : Franchissabilité piscicole sur chaque cours d'eau	49
Figure 10 : Franchissabilité sédimentaire sur chaque cours d'eau et affluents.....	49
Figure 11 : Cartographie des ouvrages sur le bassin Saône	50
Figure 12 : Les zones vulnérables aux nitrates du bassin versant	53
Figure 13 : Les catégories d'industries sur la tête de bassin de la Saône.....	54
Figure 14 : Objectif global de bon état des masses d'eau superficielles sur le contrat	60
Figure 15 : Classement des cours d'eau sur le territoire de la Saône Amont	71
Figure 16 : Répartition des montants totaux par volet du contrat de rivière pour la phase 1 (2015-2017).....	95
Figure 17 : Répartition des montants totaux par orientations du contrat de rivière pour la phase 1 (2015-2017)	96
Figure 18 : Répartition des montants totaux en € TTC et en pourcentage par orientations.....	96
Figure 19 : Nombre de fiches actions par orientations et pourcentage par orientations	97

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1 : Les études complémentaires réalisées entre 2011 et 2014	9
Tableau 2 : Compétences des collectivités en matière d'environnement.....	14
Tableau 3 : Répartition détaillée de l'occupation du sol 2006 sur le périmètre du contrat	15
Tableau 4 : Les principales caractéristiques du réseau hydrographique du contrat	19
Tableau 5 : Les masses d'eau superficielles composant le contrat.....	21
Tableau 6 : La qualité des masses d'eau suivies par l'Agence de l'Eau entre 2008 et 2013 (SIERM).	30
Tableau 7 : La qualité de l'eau des bassins versants Apance, Cône et Saône.....	31
Tableau 8 : Synthèse des données qualité des eaux superficielles	33
Tableau 9 : Synthèse des résultats d'inventaires par cours d'eau et compartiments étudiés sur les affluents vosgiens ..	36
Tableau 10 : Correspondance note et classe de qualité de l'Indice Poisson Rivière	37
Tableau 11 : Qualité piscicole des cours d'eau Cône et Morte-Eau (indice IPR).....	38
Tableau 12 : Objectif d'état des masses d'eau souterraines.....	42
Tableau 13 : Liste des captages classés prioritaires SDAGE et des captages sélectionnés pour le Grenelle	42
Tableau 14: Stations d'épurations présentes sur le périmètre du contrat rivière, Saône exclue.	51
Tableau 15 : Les masses d'eau du périmètre du contrat et objectif de bon état du SDAGE RMC 2010-2015.	61
Tableau 16 : Programme de mesures du SDAGE Rhône Méditerranée 2010-2015.....	64
Tableau 17 : Grille d'analyse de capacité du contrat, sur le bassin Saône Amont, à répondre aux PDM 2010-2015	65
Tableau 18 : Grille d'analyse de capacité du contrat, sur le bassin Apance, à répondre aux PDM 2010-2015.....	67
Tableau 19 : Grille d'analyse de capacité du contrat, sur le bassin Cône, à répondre aux PDM 2010-2015.....	69
Tableau 20 : Ouvrages hydrauliques identifiés prioritaires au titre du grenelle de l'environnement	73
Tableau 21: Tableau présentant les grands axes du contrat de rivière.....	77
Tableau 22 : Bilans financiers du contrat de rivière	95
Tableau 23 : Répartition financière des subventions prévisionnelles attendues (en € HT)	97
Tableau 24 : Détail des montants financiers et des subventions par orientation et par année (2015-2017) à l'échelle du contrat de rivière	99
Tableau 25 : Détail des montants financiers et des subventions par fiches actions et par année (2015-2017) à l'échelle du contrat de rivière	100

LISTE DES ANNEXES

Annexe 1 : : Délibération n°2009-20 concernant le dossier de candidature du Contrat de Rivière.....	104
Annexe 2 : Communes et communautés de communes du contrat de rivière de la tête de bassin de la Saône	106

PARTIE A : HISTORIQUE ET CONTEXTE GENERAL DU CONTRAT DE RIVIERE

1. LE CONTRAT DE RIVIERE DE LA TETE DE BASSIN DE LA SAONE

1.1 RAPPEL SUR LA LOCALISATION DU TERRITOIRE DU CONTRAT DE RIVIERE

Le territoire du Contrat de rivière de la tête de bassin de la Saône se situe à l'extrême nord du bassin Rhône Méditerranée, en limite avec les bassins Rhin Meuse (au nord) et Seine Normandie (à l'ouest). Le contrat porte sur trois départements appartenant à deux régions administratives distinctes :

- les Vosges et la Haute-Marne pour la Région Alsace Lorraine Champagne Ardenne,
- la Haute-Saône pour la Bourgogne Franche-Comté.

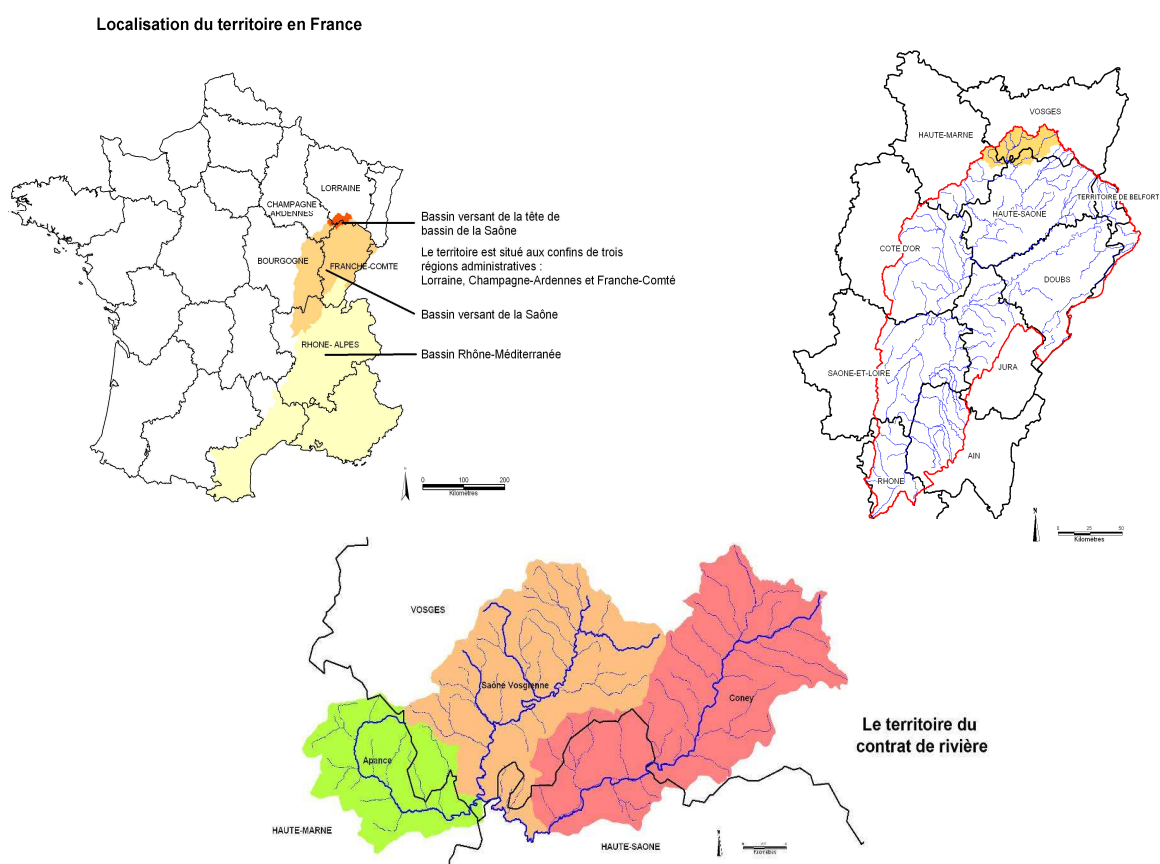


Figure 1: Localisation géographique du territoire du contrat de rivière

Le périmètre du contrat de rivière de la tête de bassin de la Saône comprend trois bassins versants : l'Apance, le Coney et la Saône Vosgienne. Concernant le bassin Saône Amont, seuls les affluents de la Saône sont inscrits au contrat tête de bassin de la Saône. Le linéaire principal de la Saône fait l'objet d'une autre démarche contractuelle : le contrat Saône, corridor alluvial et territoires associés.

1.2 RAPPEL SUR L'HISTORIQUE DE LA DEMARCHE DU CONTRAT DE RIVIERE

1.2.1 EMERGENCE DU CONTRAT

La première démarche collective d'opérations sur les cours d'eau de la Saône Amont s'est effectuée dans le cadre de la mise en œuvre du Contrat de vallée inondable de la Saône. Actuellement ce contrat de rivière est terminé et un second contrat en cours d'élaboration.

Suite à la réalisation de ce projet sur l'axe Saône, hors du périmètre du présent contrat, certaines collectivités ont décidé d'œuvrer ensemble pour engager une démarche à l'échelle d'une unité hydrographique plus cohérente.

Suite à ces réflexions, l'Etablissement Public Saône et Doubs a commandité en 2006 la réalisation du Schéma de restauration et de gestion des cours d'eau sur les affluents de la Saône sur la tête de bassin, recouvrant les affluents de la Saône dans les Vosges ainsi que l'Apace et ses affluents.

Le diagnostic et les conclusions de cette étude ont conduit les élus du territoire concerné à engager une réflexion sur l'opportunité d'unir leurs efforts afin de trouver le meilleur outil permettant de développer un mode de gestion équilibré des eaux, des milieux aquatiques et des inondations à l'échelle du bassin versant. Les collectivités du territoire ont ainsi opté pour la mise en œuvre d'une procédure contractualisée type Contrat de Rivière.

Une prise de conscience locale de la nécessité de coordonner les actions pour davantage d'efficacité et de cohérence face aux nombreuses problématiques transversales a conduit les acteurs du bassin du Cône à intégrer aussi la démarche du contrat de rivière.

1.2.2 L'EPTB SAONE ET DOUBS MANDATE PAR LES STRUCTURES LOCALES

A l'origine créé en 1991 sous la forme d'un syndicat mixte, L'EPTB Saône et Doubs, Etablissement Public Territorial du bassin Saône et Doubs, regroupe aujourd'hui 9 départements, 3 régions, 7 villes ou agglomérations. Reconnu par l'Etat en 2007, l'EPTB développe son intervention sur près de 2 000 communes du bassin versant Saône et Doubs.

La vocation de l'EPTB Saône et Doubs est de définir et d'impulser des projets et des programmes d'aménagement et de gestion dans le domaine des inondations, des milieux aquatiques, de la biodiversité et de la ressource en eau. Il a aussi un rôle d'initiateur et de coordonnateur des politiques publiques afin de garantir la cohérence des interventions, c'est pourquoi l'EPTB Saône et Doubs est porteur de nombreux contrats de rivière et SAGE sur le bassin Saône et Doubs.

C'est dans ce contexte que les collectivités locales, compétentes en matière de cours d'eau, ont sollicité l'EPTB Saône et Doubs pour élaborer le projet de contrat de rivière sur la tête de bassin de la Saône. L'EPTB Saône et Doubs, dans son rôle d'appui auprès des collectivités et des maîtres d'ouvrages, assure aux structures locales la mise à disposition des moyens (assistance technique, administrative et maîtrise d'ouvrage des opérations) pour la mise en œuvre de cette démarche contractuelle.

La première phase d'élaboration s'est concrétisée par la réalisation du dossier sommaire de candidature, qui a été déposé en Août 2009 par l'EPTB Saône et Doubs auprès de l'Agence de l'Eau Rhône Méditerranée Corse. Ce dossier a reçu un avis favorable du comité d'agrément du bassin Rhône Méditerranée le 22 Octobre 2009.

Suite à l'agrément, une démarche de concertation des autres acteurs et des élus du territoire a démarré. Cette démarche a débuté en 2011 et s'est terminée en 2014. Elle a permis de définir un programme d'actions en concertations avec l'ensemble des acteurs et des institutions situées sur le périmètre du contrat.

L'EPTB Saône et Doubs et les collectivités ont établi des conventions de partenariat afin d'engager un chargée d'étude qui a assuré la réalisation, le suivi des études complémentaires ainsi que l'élaboration du projet de contrat en concertation avec les acteurs locaux.

Ces conventions seront renouvelées afin d'assurer la mise en œuvre des actions, assister les maîtres d'ouvrages potentiels dans les réalisations des actions. L'EPTB Saône et Doubs mettra à disposition un(e) chargé(e) d'étude qui aura à charge le bon déroulement des actions du contrat, le suivi administratif et technique du contrat de rivière.

1.2.3 LES REMARQUES DU COMITE D'AGREMENT ET DES ACTEURS

Dans sa délibération n°2009-20 concernant le dossier de candidature du Contrat de Rivière tête de bassin de la Saône, le comité d'Agrément Bassin Rhône Méditerranée a fait un certain nombre de remarques et de recommandations :

- la nécessité de prendre en compte des objectifs environnementaux du SDAGE 2010-2015 et notamment ce qui concerne : la gestion locale à instaurer ou développer sur l'Apance et le Cône ; la dégradation morphologique des cours d'eau, l'altération de la continuité écologique, la poursuite des efforts pour la protection des captages ;
- l'importance de lancer, dans les meilleurs délais, les études complémentaires en particulier l'étude hydroécologique et géomorphologique du bassin versant du Cône ;
- la nécessité de mettre en place une structure de coordination qui a une légitimité sur l'ensemble des bassins versants et invite toutes les collectivités à adhérer.

(cf. annexes 1 : délibération n°2009-20)

Différents acteurs ont également fait diverses remarques. Toutes ces remarques ont été prises en compte.

1.2.4 LES DATES CLES DU CONTRAT

2005 : Réalisation du Schéma de restauration et de gestion des cours d'eau sur les affluents de la Saône sur la tête de bassin

2008-2009 : Réalisation du Dossier Sommaire de Candidature (DSC)

Octobre 2009 : Avis favorable du comité d'agrément du bassin Rhône Méditerranée

Juin 2010 : Installation du comité de rivière et élections du Président et des Vices Président

Alain ROUSSEL, Président du comité de rivière

Mise en place de 3 commissions thématiques depuis 2010 :

Commission 1 : « Qualité des eaux, protection et gestion de la ressource en eau »

Commission 2 : "Restauration et gestion des cours d'eau et lutte contre les inondations"

Commission 3 : "communication, valorisation du patrimoine naturel et des paysages historiques liés à l'eau »

2011 à 2014 : Réalisation des études complémentaires et réunions des commissions thématiques, des comités de pilotages, des comités techniques

2014 : Elaboration du projet de contrat de rivière et de son programme d'actions

03 Octobre 2014 : Validation du programme d'actions en comité de rivière

13 Octobre 2014 : Envoi de la version définitive du contrat de rivière à l'Agence de l'Eau

03 Décembre 2014 : Passage devant la commission d'aide de l'Agence de l'Eau

1.3 LES ETUDES COMPLEMENTAIRES

Durant la phase d'élaboration du contrat de rivière, plusieurs études ont pu être menées, conformément au dossier sommaire de candidature qui identifiait un déficit de données sur ces bassins « orphelins ».

Ces études ont été nécessaires pour définir et chiffrer les opérations à engager sur le territoire du contrat. Un rappel des enjeux, objectifs et études réalisées sont décrits successivement ci-après.

1.2.2 LES ETUDES COMPLEMENTAIRES

▪ Etude qualité des eaux superficielles

Sur tout le territoire du contrat de rivière, les données qualités des eaux ne recouvrent que partiellement le territoire et ne permettent pas actuellement de faire un état des lieux assez précis de la qualité sur les masses d'eau principales le composant.

L'objectif de cette étude est de renforcer les connaissances concernant la qualité des eaux superficielles sur l'ensemble du territoire du Contrat de Rivière Tête de bassin de la Saône. Ces connaissances sont nécessaires à la caractérisation de la qualité écologique et chimique des cours d'eau et permettront d'évaluer, par la suite, l'efficacité des actions qui seront menées dans le cadre du contrat.

Un autre objectif de cette étude consiste sur les secteurs à enjeux « assainissement », au titre du Programme de Mesure du Schéma D'aménagement et de Gestion des Eaux (PDM du SDAGE), de diagnostiquer la qualité de l'eau des rivières qui traversent certaines communes.

▪ Bilan de l'assainissement du territoire

Cette étude vise à faire un point sur l'état actuel des dispositifs d'assainissement à l'échelle de l'ensemble du territoire. Ce diagnostic concernera aussi bien l'assainissement collectif (AC) que l'assainissement non collectif (ANC).

L'étude s'appuiera sur les données du suivi réalisé par les SATESE des différents départements pour l'ensemble des stations de traitement existantes ainsi que sur les Schémas Directeur d'Aménagement (SDA) réalisés et les données des diagnostics des installations d'assainissement non collectif.

▪ Etude agricole ciblée sur les bâtiments d'élevage

Le SDAGE, à travers une de ces mesures, identifie la nécessité de mettre en place des actions fortes en faveur de la réduction des pollutions d'origine agricole concernant la mise aux normes des bâtiments d'élevages sur le bassin Saône amont.

Cette étude doit permettre la caractérisation de l'activité de l'élevage, de recenser les bâtiments ayant été mis aux normes ou susceptibles de l'être et d'identifier les sous bassins versants prioritaires qui nécessitent de mener des opérations complémentaires de mise aux normes pour améliorer la qualité des eaux.

▪ Etude hydrogéomorphologique sur les cours d'eau du bassin versant du Cône

Aucune étude n'ayant été réalisée sur le bassin versant du Cône, il fut indispensable d'engager cette étude hydrogéomorphologique afin de disposer d'un niveau de connaissance suffisant pour élaborer un plan de gestion pertinent et cohérent sur ce bassin en terme d'enjeux liés à la restauration et l'entretien des berges et de la ripisylve et d'enjeux liés à la restauration de la continuité écologique.

Cette étude a porté sur l'ensemble des cours d'eau du bassin versant du Cône, soit environ 390 km de cours d'eau.

▪ Etude diagnostic de l'impact des étangs

Le SDAGE, à travers une de ces mesures, identifie la nécessité de mettre en place un plan de gestion des plans d'eau sur un nombre important de masses d'eau du bassin versant du Côney (enjeux sur 13 des 16 masses d'eau).

L'objectif de cette étude est de réaliser un diagnostic précis des étangs, de référencer les usages et les pratiques de gestion sur ces étangs.

L'objectif de cette étude est de proposer à terme des orientations de gestion en terme d'aménagement et d'amélioration des pratiques de gestion des plans d'eau afin de réduire leur impact sur les milieux aquatiques.

Un parcours sur les 9 des 13 masses d'eau à enjeux a été effectué dans le cadre de deux stages de fin d'étude.

▪ Etude piscicole et astacicole

Cette étude a été réalisée par les Fédérations de pêche des Vosges, de Haute-Marne et de Haute Saône. Elle a pour principal objectif de préciser les connaissances en matière de peuplements piscicoles et astacicoles sur tout le périmètre du contrat de rivière. Elle doit également préciser les principaux facteurs de dégradation de la qualité des peuplements et proposer des orientations d'actions visant à améliorer les peuplements piscicoles et astacicoles du territoire.

▪ Expertise sur l'Apance

De nombreuses études ont été menées sur le bassin versant de l'Apance. Ces études définissent de nombreuses actions à engager pour la mise en place d'un programme pluriannuel d'entretien et de restauration légère sur l'Apance et ses affluents. L'Apance a d'ailleurs fait l'objet d'un programme d'entretien ces dernières années.

Mais très peu d'informations sont disponibles concernant l'enjeu de restauration physique de l'Apance.

L'expertise de l'Apance doit permettre dans un premier temps de préciser le fonctionnement géomorphologique du bassin et dans un second temps de définir les actions à mettre en œuvre sur l'Apance afin de restaurer sa qualité morphologique. Cette étude a également pris en compte les enjeux liés aux inondations dans la traversée de Bourbonne-les-Bains.

1.2.2 BILAN DES ETUDES COMPLEMENTAIRES

Le tableau ci après récapitule les études complémentaires qui ont été menées sur le périmètre du contrat de rivière.

VOLET	ETUDES COMPLEMENTAIRES	Coûts	Maître d'ouvrage	Maître d'œuvre (MO)	Financeurs				
					MO	Agence de l'Eau RMC	Conseil Général des Vosges	FEDER Lorraine	Autres
VOLET A	Etude qualité des Eaux superficielles des bassins versants Saône Amont, Apance et Cône	88 342 € TTC	EPTB Saône et Doubs	LYONNAISE DES EAUX IPL EST	40%	60%			
	Etude diagnostic des activités agricoles ciblées sur les bâtiments d'élevages	8 640 € HT	Chambre d'agriculture 88	Chambre d'agriculture 88	25%	50%	-	-	25%
	Etude assainissement	0	EPTB Saône et Doubs	(En interne)	-	-	-	-	-
Volet B	Etude hydrogéomorphologique sur les cours d'eau du bassin versant du Cône	103 418 € TTC	EPTB Saône et Doubs	FLUVIAL IS ECODEVE	10%	50%	10%	20%	-
	Etude piscicole et astacicole	58 595 € TTC	Fédération de pêches des Vosges (en partenariat avec 70 et 52)	Fédération de pêches 88, 70 et 52	25%	50%	-	-	25%
	Etude diagnostic de l'impact des plans d'eau	1 794 € TTC	EPTB Saône et Doubs	2 Stagiaires	50%	50%	-	-	-
Total		260 789 €							

Tableau 1 : Les études complémentaires réalisées entre 2011 et 2014

La réalisation de ces diverses études a permis d'identifier les actions prioritaires à mettre en œuvre pour restaurer et préserver les milieux aquatiques.

PARTIE B : ETAT DES LIEUX

1. LES CARACTERISTIQUES GENERALES DU TERRITOIRE DU CONTRAT DE RIVIERE

1.1 L'ORGANISATION ADMINISTRATIVE SUR LE PERIMETRE DU CONTRAT

1.1.1 LES COMMUNES

Le périmètre du contrat de rivière comprend 91 communes situées sur trois départements :

- Les Vosges avec 67 communes soit 72 % du territoire ;
- La Haute-Saône avec 16 communes soit 13 % du territoire ;
- La Haute Marne avec 8 communes soit 15 % du territoire.

(Carte 1 des communes de l'atlas cartographique)

(Liste des communes de l'annexe 2 du document état des lieux)

1.1.2 LES ETABLISSEMENTS PUBLICS DE COOPERATION INTERCOMMUNALES (EPCI)

Les structures intercommunales ont récemment évolué suite à la loi n° 2010-1563 du 16 décembre 2010 portant « réforme des collectivités territoriales ». Ainsi le nombre et le périmètre de plusieurs structures intercommunales ont été modifiés en fonction du schéma départementale de coopération intercommunale propre à chaque département.

L'organisation administrative sur le périmètre du contrat de rivière est passée ainsi de 11 intercommunalités avec 7 communes indépendantes en 2010 à seulement 11 intercommunalités en 2014.

(Carte 2 et 3 de l'évolution des EPCI de l'atlas cartographique)

On a pu noter que certaines collectivités ont fusionné, d'autres ont été dissoutes et que les communes indépendantes ont toutes intégrées à un EPCI :

- en Haute Saône, la Communauté de Communes des Belles Sources et la Communauté de Communes Saône et Cône ont fusionné pour former la Communauté de Communes de la Haute Comté.
La Communauté de Communes du Pays Jusséen a également fusionné avec d'autres collectivités pour former la Communauté de Communes les Hauts du Val de Saône. Les communes de Vougécourt, de Jonvelle et de Bousserocourt qui appartenait à la Communauté de Communes Saône et Cône ont rejoint la Communauté de Communes les Hauts du Val de Saône.
- en Haute Marne, la Communauté de Communes de la Région de Bourbonne les Bains a intégré les 2 communes indépendantes d'Aigremont, de Larivière-Arnoncourt. Cela permet dorénavant une gestion cohérente pour le bassin versant de l'Apance en Haute-Marne.

- Dans les Vosges, la Communauté de Communes du Pays d'Olima et Val d'Avière a été dissoute et la plupart des ces communes ont intégré la Communauté d'Agglomération d'Epinal, à l'exception de la commune de Dommartin-aux-Bois. Les communes indépendantes d'Uzemain et de Girancourt ont également intégrés la Communauté d'Agglomération d'Epinal.

La commune indépendante de Charmois l'Orgueilleux et la commune de Dommartin-aux-Bois ont intégré la Communauté de Communes du Secteur de Dompierre.

La commune indépendante de Thuillères a intégré la Communauté de Communes du Pays de Saône et Madon.

La commune indépendante de Monthureux-le-Sec a intégré la Communauté de Communes de Vittel-Contrexéville.

La plupart des EPCI ont des compétences spécifiques dans le domaine de l'eau. Il s'agit pour le moment de compétence optionnelle. Le tableau ci-dessous récapitule les diverses compétences actuelles des EPCI en matière de gestion des cours d'eau et d'assainissement :

Compétences Communautés de communes	Restauration, entretien et valorisation des cours d'eau	Assainissement collectif	Assainissement non collectif
COM COM de la Région de Bourbonne les Bains	OUI	Oui	oui
COM COM de la Saône Vosgienne	OUI	NON	OUI (aide à la réhabilitation)
COM COM des Marches de Lorraine	OUI	NON	OUI (aide à la réhabilitation)
COM COM du Pays de Saône et Madon	OUI	NON	OUI (aide à la réhabilitation)
COM COM de la Haute Comté	OUI	NON	OUI (aide à la réhabilitation et contrôle)
COM COM les Hauts du Val de Saône	NON	NON	NON
COM COM du Secteur de Dompierre	OUI	OUI	OUI (aide à la réhabilitation et contrôle)
COM COM de la Vôge vers les rives de la Moselle	OUI	OUI	OUI (aide à la réhabilitation et contrôle)
COM COM du Val de Vôge	OUI	NON	Réflexion en cours
COM d'Agglomération d'Epinal	NON	NON	NON
COM COM Vittel Contrexéville	NON	NON	NON

Tableau 2 : Compétences des collectivités en matière d'environnement

1.1.3 LES SYNDICATS DE RIVIERE

Il n'existe pas sur le territoire du futur contrat de rivière de structure spécifique de gestion des cours d'eau. Seul le SMABA, qui a pour compétence la gestion des cours d'eau du bassin versant de l'Avière situé sur le bassin hydrographique Rhin-Meuse, intervient en accord avec la commune de Girancourt pour l'entretien du ruisseau des Sept pêcheurs, bien qu'il ne soit pas sur le même bassin versant.

Aucun autre syndicat n'est présent sur le périmètre du contrat de rivière. Ce sont les collectivités qui ont les compétences en matière de cours d'eau.

1.2 L'OCCUPATION DES SOLS

L'occupation du sol entre les années 2000 et 2006 a très peu évolué. Au total, ce sont 486 hectares qui ont changé de destination entre 2000 et 2006 soit moins de 0,5% du territoire du contrat.

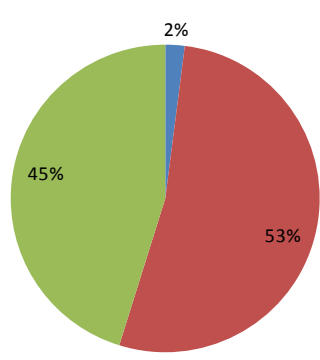
Le territoire du contrat de rivière est très rural. Il existe de nombreuses communes mais **les zones urbanisées ne couvrent qu'une très faible superficie** (2 % du territoire), témoignant de la ruralité du territoire.

Les forêts sont largement présentes, avec 45 % du territoire occupé. Elles se concentrent sur les plateaux et les vallées. Elles sont composées essentiellement de feuillus (78%) parfois masqués par des boisements résineux (12%) en périphérie et en bordure de cours d'eau.

Les surfaces agricoles sont fortement représentées, elles couvrent 53 % du territoire du contrat. L'occupation des surfaces agricoles est dominée par les prairies (44 %), localisées principalement en fonds de vallées. Les parcelles cultivées sont situées le plus souvent sur les plateaux, (en particulier en amont du Coney) et peuvent localement occuper les versants (aval de la Saône jusqu'à sa confluence avec le Coney). Les cultures sont plus présentes vers le Sud, sur les sols calcaires. Les terres arables couvrent 37 % du territoire.

Les terrains bordant les cours d'eau sont en grande **dominance des prairies**, les zones de cultures sont très marginales à l'échelle du périmètre du contrat, quoi que présentes localement en tête de bassin.

Occupation du sol générale	Type d'occupation du sol	Surface (km²)	%	total km²	% tot
Territoires artificialisés	Tissu urbain discontinu	24,6	2,22	25,5	2,3%
	Zones industrielles et commerciales	0,3	0,02		
	Equipements sportifs et de loisirs	0,7	0,06		
Territoires agricoles	Terres arables	164,3	14,83	581,4	52,5%
	Vergers	1,6	0,15		
	Prairies	305,3	27,56		
	Systèmes cultureux et parcellaires complexes	68,2	6,16		
	Surfaces essentiellement agricoles, interrompues par des espaces naturels importants	42,0	3,79		
Forêts et milieux semi-naturels	Forêts de feuillus	381,4	34,43	500,8	45,2%
	Forêts de conifères	62,6	5,65		
	Forêts mélangées	43,9	3,97		
	Forêts et végétation arbustive en mutation	12,9	1,16		



■ Territoires artificialisés
■ Surfaces Agricoles Utiles
■ Forêts et milieux semi-naturels

Tableau 3 : Répartition détaillée de l'occupation du sol 2006 sur le périmètre du contrat

(Carte 4 de l'occupation des sols de l'atlas cartographique)

(Données Corin Land Cover 2000 et 2006)

1.3 LE CONTEXTE SOCIO-ECONOMIQUE

D'après les données issues du recensement de l'INSEE, les 91 communes du périmètre du contrat totalisent 32 748 habitants en 2011.

En termes d'évolution démographique, la population a diminué d'environ 6 % sur l'ensemble des communes du territoire entre 1990 et 1999 puis semble s'être quasi maintenue : la population totale s'élève à 32 052 habitants en 2009 contre 33 092 en 2006, 33 569 en 1999 et 34 989 en 1990.

Sur le territoire, on observe que :

- 73 communes soit environ 80 % des communes possèdent moins de 500 habitants,
- 11 communes soit environ 12 % des communes possèdent entre 500 et 1 000 habitants,
- 7 communes ont un nombre d'habitants compris entre 1 000 et 4 000 : Xertigny, Bourbonne-les-Bains, Hadol, Bains-les-Bains, Uriménil, Darney et Uzemain.

La population du bassin est majoritairement rurale, organisée en bourgs centraux peu étendus et hameaux périphériques. Ces zones urbanisées sont régulièrement localisées en bordure de cours d'eau.

La densité moyenne de population pour l'ensemble du bassin est faible : elle est de 22,5 hab./km², avec environ 87 % des communes qui ont une densité inférieure à 40 hab./km² (la densité nationale en 2009 s'élevait à 117 hab./km²). La densité par commune atteint une valeur maximale de 168 hab./km² pour Darney, et minimale de 4 hab./km² pour la commune d'Aigremont.

Les zones les plus peuplées se situent :

- au Nord-Est du bassin, du fait de l'attraction de la ville d'Epinal et des activités industrielles (Uriménil, Uzemain, Xertigny et Hadol),
- le long de l'axe de la rivière Saône (Monthureux-sur-Saône et Darney),
- dans les villes thermales (Bourbonne-les-Bains et Bains-les-Bains).

(Carte 5 de l'atlas cartographique)

L'agriculture est l'activité dominante sur la tête de bassin de la Saône. Au total, 1 012 exploitations ont été recensées en 2000 sur les 91 communes composant le territoire du contrat de rivière. La Surface agricole Utile (SAU) représente 47% du territoire totale. Environ 64% de la SAU des exploitations correspondent à des Surfaces Toujours en Herbe (STH) et 35% correspondant à des terres labourables avec environ la moitié de ces terres cultivées en céréales. L'agriculture est orientée principalement vers l'élevage bovin laitier.

Une centaine d'industries sont implantées sur le territoire étudié. Ce sont souvent des petites structures et les domaines les plus représentés sont le bois et la construction. Dans ces industries, 24 ont le statut ICPE (Installation Classée pour la Protection de l'Environnement) dont 8 sont des carrières et 3 des dépôts de ferraille. Il y a également des scieries.

2. LES CARACTERISTIQUES PHYSIQUES DU TERRITOIRE DU CONTRAT DE RIVIERE

2.1 LA GEOLOGIE ET HYDROGEOLOGIE

Zone charnière entre le Jura et le Bassin Parisien, le sous-sol est dominé par un substrat gréseux, formation assez perméable. Ce contexte confère aux rivières des caractéristiques particulières : légèrement acides et faiblement minéralisées.

L'Apance coule sur des calcaires du Trias moyen composés de grès et de marnes. La nature des terrains sur le bassin du Coney est dominée par les grès bigarrés. Le bassin de la Saône vosgienne est quant à lui composé de grès et de mélanges d'argiles et de marnes en amont, puis de formations calcaires et de grès bigarrés en aval.

Les nappes alluviales présentent de forts enjeux pour le bassin. Elles sont en effet très sollicitées pour l'alimentation en eau potable car de bonne qualité. Cependant, leur fonctionnement est très étroitement lié aux cours d'eau auxquels elles sont associées.

Le SDAGE RM&C identifie trois masses d'eau souterraines à l'échelle du territoire. Ces aquifères sont :

- La Nappe des **Grès du Trias Inférieur - GTI** (Code de la masse d'eau : 6217). Elle représente 62 % du territoire, soit 690 km². Il s'agit d'une nappe à dominante sédimentaire. Son écoulement est majoritairement libre. Cette nappe couvre la majeure partie du bassin de la Saône Vosgienne (canton Darney-Monthureux) et du bassin du Coney. Cette masse d'eau concerne aussi l'Apance depuis les environs de la commune de Fresnes-sur-Apance jusqu'à sa confluence avec la Saône.
- L'aquifère du **Domaine triasique et liasique de la bordure vosgienne Sud-Ouest** du bassin de la Saône (Code de la masse d'eau : 6506). Cette nappe libre se localise sur 403,2 km², soit 36 % du territoire d'action. Il s'agit d'une nappe imperméable, mais localement aquifère. La série est à dominante marneuse, avec des niveaux dolomitiques, calcaires, gréseux et schisteux. Cette nappe couvre la majeure partie du bassin Apance et la partie aval du bassin de la Saône vosgienne et du Coney Haut-Saônois.
- La troisième masse d'eau est localisée sur la bordure Ouest du sous bassin de la Saône Vosgienne. Ce sont les **Calcaires du Muschelkalk moyen** (Code de la masse d'eau : 6202). Elle représente seulement 2 % du périmètre d'étude, soit 24,8 km² sur le territoire. Cette masse d'eau est peu aquifère et sa productivité est mauvaise. La nature géologique des terrains est principalement marneuse.

La figure ci-après précise la représentation des ces masses d'eau souterraines.

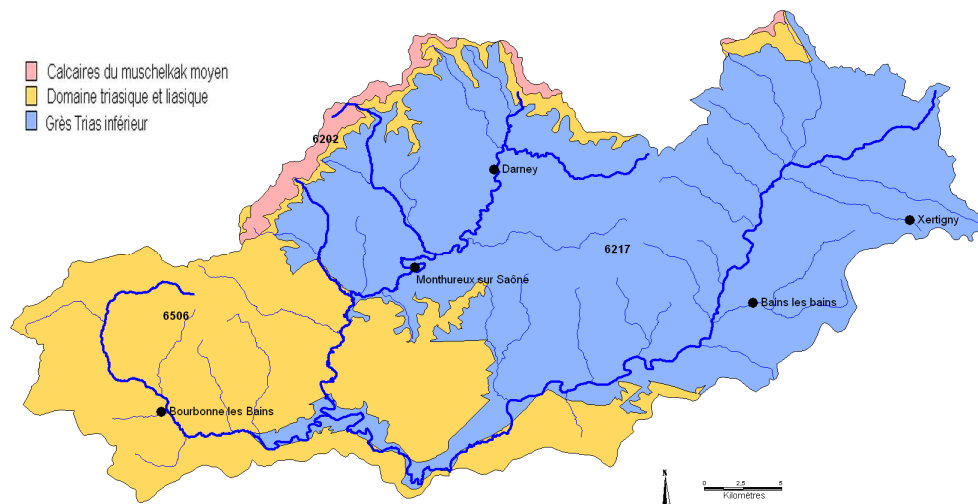


Figure 2 : Les masses d'eau souterraines de la tête de bassin de la Saône

2.2 LE RESEAU HYDROGRAPHIQUE ET LES MASSES D'EAU SUPERFICIELLES AU SENS DE LA DIRECTIVE CADRE SUR L'EAU (DCE)

Le territoire du contrat de rivière de la tête de bassin de la Saône, d'une superficie de plus de 1 100 km², se caractérise par un vaste réseau hydrographique avec plus de 865 km de cours d'eau. Les principaux cours d'eau composant le périmètre du contrat sont :

- l'Apance avec 35 km de cours d'eau,
- le Côney avec 55 km de cours d'eau,
- les ruisseaux du Gras (15 km), ruisseau de la Sâle encore appelé ruisseau du Vilain Rupt (11 km) constituant les principaux affluents de la Saône Vosgienne.

(Carte 6 de l'atlas cartographique)

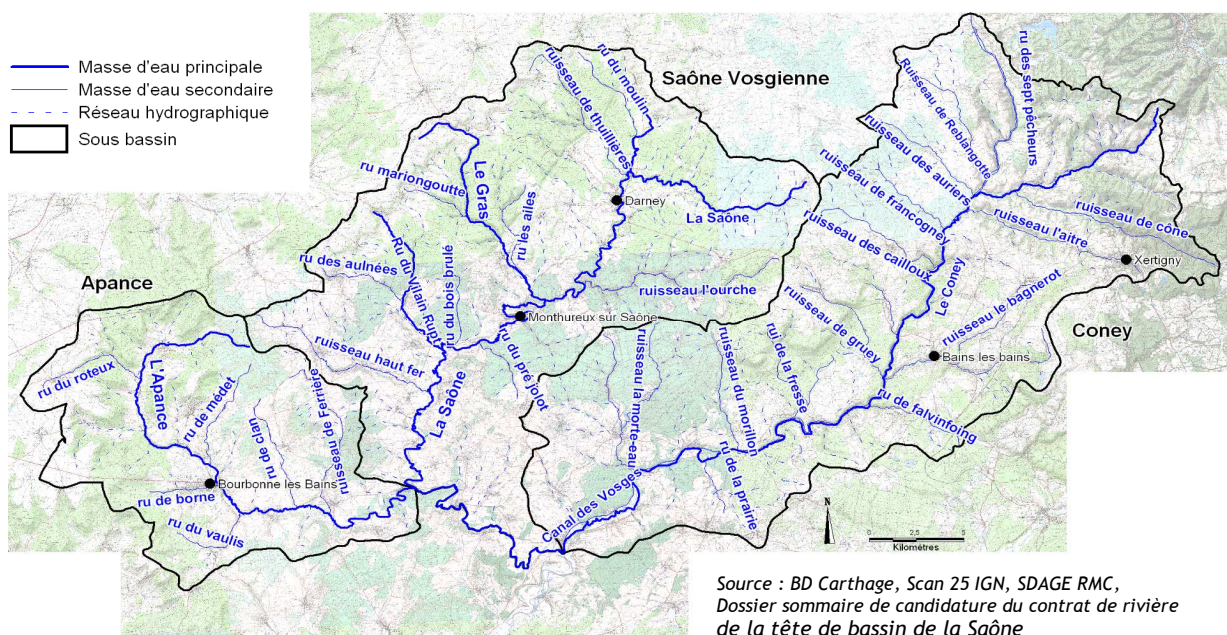


Figure 3 : Le réseau hydrographique du contrat de rivière

Les principales caractéristiques du réseau hydrographique sur le périmètre du contrat de rivière sont résumées dans le tableau ci après.

Bassin versant	Saône Amont (Affluents de la Saône Vosgienne)	Apance	Côney	Total
Superficie (km ²)	411	202	494	1107
Linéaire total du réseau hydrographique (km) (Source BD Carthage)	324 (hors Saône)	151	390	865
Linéaire du cours principal du bassin (km)	(Saône, hors contrat)	35	55	94
Nombre de masses d'eau principale	2	1	2	5
Linéaire principal des masses d'eau (km)	26	35	55	116
Nombre de masses d'eau très petit cours d'eau (TPCE)	9	6	14	29
Linéaire principal des TPCE (km)	63	42	133	238

Tableau 4 : Les principales caractéristiques du réseau hydrographique du contrat

➤ Le bassin versant Saône

Ce territoire est situé à 95 % dans le département des Vosges et à 5 % dans celui de la Haute-Saône. Le bassin versant couvre 441 km² pour un périmètre de 118 km. La Saône, qui est hors territoire du présent contrat, coule sur 71 km sur ce territoire. Les cours d'eau affluents inscrits au contrat sont assez sinueux dans l'ensemble.

Ce vaste réseau hydrographique comprend une importante densité de cours d'eau, d'une longueur totale de 324 km, hors Saône. Les pentes des affluents de la Saône sont très fortes sur les secteurs amont puis du fait d'une rupture de pente à l'approche du lit majeur de la Saône, présentent un profil longitudinal assez plat. Ceci engendre des inondations relativement fréquentes sur certains secteurs.

La Saône vosgienne possède de nombreux affluents identifiés dans le SDAGE. Parmi eux :

- **2 masses d'eau principales** : la Mause/le Gras (FRDR699) et le ruisseau de la Sâle (FRDR697) ;
- **8 très petits cours d'eau (TPE)** : ruisseau Haut Fer (FRDR11127) ; ruisseau des Aulnées (FRDR10263) ; ruisseau du Pré Jolot (FRDR12007) ; ruisseau du Bois Brulé (FRDR11530) ; ruisseau les Ailes (FRDR10574) ; ruisseau du Moulin (FRDR10797) ; ruisseau l'Ourche (FRDR12103) ; ruisseau Mariongoutte (FRDR11169) ; ruisseau de Thuillières (FRDR11391).

➤ Le bassin versant de l'Apance

L'Apance est un affluent rive droite de la Saône (masse d'eau FRDR696) situé à extrémité orientale du Département de la Haute-Marne (52). Ce bassin est situé à 82 % dans le département de Haute-Marne et à 8 % dans celui des Vosges. L'Apance conflue à Châtillon sur Saône, commune située à l'extrémité Sud-Ouest du Département des Vosges (88), après un parcours de 35 km environ depuis sa source dans le bois de Serqueux (altitude 470 m). Le bassin versant drainé présente une superficie de 202,7 km².

L'Apance possède de nombreux affluents, dont 6 très petits cours d'eau identifiés dans le SDAGE : ruisseau de Vaulis (FRDR10203) ; ruisseau de Ferrières (FRDR10207) ; ruisseau de Clan (FRDR10290) ; Ru de Médet (ou Ruisseau de l'Etang des Rosses (FRDR11130) ; ruisseau de Borne (FRDR11715) et ruisseau du Roteux (FRDR11802).

➤ **Le bassin versant du Cône**

Le Cône est un affluent rive gauche de la Saône. il est découpé en 2 masses d'eau nommées FRDR693 et FRDR694. Il se situe à prédominance dans le département des Vosges (75%) et dans le département de la Haute-Saône (25%). Le Cône prend sa source sur la commune de Dounoux (88) et après un parcours de 55 km conflue à Corre (70).

Le Cône possède de nombreux affluents, dont 14 très petits cours d'eau identifiés dans le SDAGE : ruisseau du Morillon (FRDR10073) ; ruisseau de Falvinfoing (FRDR10117) ; ruisseau le Bagnerot (FRDR10136) ; ruisseau de Gruey (FRDR11332) ; ruisseau la Morte-Eau (FRDR11624) ; ruisseau de la Prairie (FRDR11025) ; ruisseau de la Fresse (FRDR11896) ; ruisseau des Cailloux (FRDR10722) ; ruisseau d'Hautmougey (FRDR10170) ; ruisseau de Francogney (FRDR11411) ; ruisseau de Cône (FRDR12002) ; ruisseau l'Aitre (FRDR11692), ruisseau des Auriens (FRDR10463) ; ruisseau des Sept Pêcheurs, ru de Reblangotte inclus (FRDR10362)

Le Cône se singularise par la présence du Canal des Vosges (Ex canal de l'Est) qui le longe en rive droite sur presque tout son cours, d'Uzemain au confluent. Le canal longe ensuite le ruisseau des Sept Pêcheurs avant de rejoindre Epinal. Il s'étend sur 50,5 km sur le territoire du contrat de rivière.

Le Canal des Vosges est alimenté par le Cône et ses affluents en rive droite, ainsi que par le réservoir de Bouzey (hors territoire du contrat). De nombreux ouvrages d'échanges d'eau (prise d'eau et déversoirs) entre le Canal des Vosges et le Cône ponctuent leurs cours. Il en est de même pour le ruisseau des Sept Pêcheurs.

(Carte 7 : masses d'eau de l'atlas cartographique)

BASSIN VERSANT	DEPARTEMENT	MASSE D'EAU (COURS D'EAU)	LINEAIRE MASSE D'EAU (Km)	TYPE DE MASSE D'EAU (ME)
APANCE	52-88	FRDR696 : l'Apance	34,3	ME principale
	52-88	FRDR10290 : ruisseau de Clan	7,3	ME TPCE
	52-88	FRDR10207 : ruisseau de Ferrière	11,8	ME TPCE
	52	FRDR11802 : ruisseau du Roteux	6,9	ME TPCE
	52	FRDR10203 : ruisseau du Vaulis	5,2	ME TPCE
	52	FRDR11130 : ruisseau de Médet	7	ME TPCE
	52	FRDR11715 : ruisseau de Borne	4	ME TPCE
CONEY	70-88	FRDR693 : Coney du ruisseau d'Hautmougey à la confluence de la Saône	30,5	ME principale
	88	FRDR694 : Coney de sa source jusqu'au ruisseau d'Hautmougey	24,4	ME principale
	70	FRDR10073 : ruisseau du Morillon	6,9	ME TPCE
	70	FRDR10117 : ruisseau de Falvinfoing	5,9	ME TPCE
	88	FRDR10136 : ruisseau le Bagnerot	20,8	ME TPCE
	88	FRDR11332 : ruisseau de Gruery	8	ME TPCE
	70-88	FRDR11624 : ruisseau la Morte-Eau	17,2	ME TPCE
	70	FRDR11025 : ruisseau de la Prairie	3,6	ME TPCE
	70-88	FRDR11896 : ruisseau de la Fresse	1,5	ME TPCE
	88	FRDR10722 : ruisseau des Cailloux	8,2	ME TPCE
	88	FRDR10170 : ruisseau d'Hautmougey	3,9	ME TPCE
	88	FRDR11411 : ruisseau de Francogney	5,6	ME TPCE
	88	FRDR12002 : ruisseau de Côte	12,4	ME TPCE
	88	FRDR11692 : ruisseau l'Aître	10,7	ME TPCE
	88	FRDR10463 : ruisseau des Auriens	7	ME TPCE
	88	FRDR10362 : ruisseau des Sept Pêcheurs (ru de Reblangotte inclus)	21,3	ME TPCE
SAONE	88	FRDR699 : la Mause/le Gras	15,5	ME principale
	88	FRDR11127 : ruisseau Haut Fer	12,4	ME TPCE
	88	FRDR10263 : ruisseau des Aulnées	5,3	ME TPCE
	88	FRDR12007 : ruisseau du Pré Jolot	4,2	ME TPCE
	88	FRDR11530 : ruisseau du Bois Brulé	4,2	ME TPCE
	88	FRDR10574 : ruisseau les Ailes	7,2	ME TPCE
	88	FRDR10797 : ruisseau du Moulin	6,3	ME TPCE
	88	FRDR12103 : ruisseau l'Ourche	13,3	ME TPCE
	88	FRDR11169 : ruisseau Mariongoutte	4	ME TPCE
	88	FRDR11391 : ruisseau de Thuillières	6,3	ME TPCE
	88	FRDR697 : ruisseau de la Sâle	10,63	ME principale

TPE : Très Petit Cours d'Eau ; ME : Masse d'Eau

Tableau 5 : Les masses d'eau superficielles composant le contrat

2.3 L'HYDROLOGIE

Sur l'ensemble des cours d'eau, les débits moyens sont relativement faibles. Les hautes eaux interviennent en saison froide (hiver et début de printemps) et les étiages en fin d'été (de juillet à septembre). Ces derniers peuvent être sévères lors de la conjonction été sec et faibles capacités de stockage. Les pluies sont présentes tout au long de l'année. Une courte période d'étiage et une période de hautes eaux, relativement longue en automne, peuvent caractériser un type de régime pluvial océanique. Les étiages sont appréciables mais peu marqués. Les hivers sont généralement bien marqués.

➤ Le bassin versant Saône

Le nombre élevé de ruisseaux affluents de la Saône rend les données disponibles insuffisantes pour caractériser leur régime hydrologique. Les variations de pentes, fortes à l'amont et faibles à l'aval, ainsi qu'un lit plus ou moins encaissé, engendrent des modifications du régime hydrologique.

En ce qui concerne le ruisseau de Thuillières, seules les données des années 1985 et 1987 sont considérées comme valides. Pour le ruisseau des Ailes, la station est arrêtée depuis 1989 : seules les données de 1985 à 1987 ont été validées. Les plus hautes eaux interviennent en février (0,42 m³/s pour le ruisseau de Thuillières et 0,25 m³/s pour celui des Ailes) et les plus basses eaux en août (respectivement 0,07 m³/s et 0,03 m³/s).

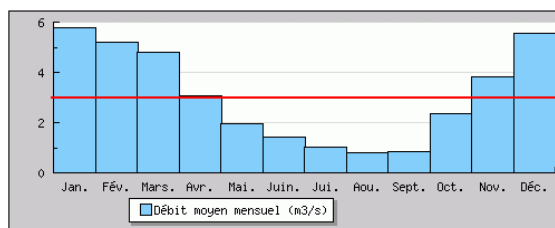


Figure 4 : Hydrogramme de la station de la Saône à Monthureux-sur-Saône : données hydrologiques de synthèse (1987 - 2008) - DIREN

La Saône connaît des périodes de hautes eaux en hiver (max. 5,76 m³/s en janvier) et des périodes de basses eaux de juillet à septembre (min. 0,79 m³/s en août). La station de Monthureux-sur-Saône sert de station de référence pour le service d'annonce des crues.

➤ Le bassin versant de l'Apance

L'hydrologie moyenne ou d'étiage est mal connue car la station existante sur le bassin versant est récente. En première approximation, le débit moyen spécifique peut être estimé à environ 2,6 m³/s à son exutoire, soit un module spécifique de 13 l/s/km², ce qui donne 1,4 m³/s à Bourbonne-les-Bains (110 km²).

Le débit d'étiage spécifique relativement soutenu à 2,1 l/s/km², soit 0,43 m³/s à l'exutoire et 0,23 m³/s à Bourbonne.

Les débits de crue sont plutôt élevés en comparaison avec d'autres bassins versants voisins, bien qu'ils soient sujets à incertitudes et qu'il soit en cours de révision (étude INGEROP en cours) : Q10 = 36 à 52 m³/s, Q100 = 98 à 120 m³/s selon les estimations (Sources ISL, SOGREAH, au droit de Bourbonne). La crue biennale peut être estimée entre 24 et 35 m³/s.

➤ Le bassin versant du Cône

Le régime hydrologique du Cône est assez uniforme tout au long de l'année. L'hydrogramme est relativement plat, en particulier sur la station de Xertigny. Ceci est probablement révélateur de l'impact du Canal des Vosges sur le débit du Cône, artificialisé. La présence du canal jouxtant le Cône modifie le régime hydrologique (prélèvements en eau, barrages, déversements d'eau,...), surtout en période d'étiage. Sur la station située plus en aval, le débit du Cône semble moins artificialisé, les apports des affluents sont probablement plus fractionnés. Le canal pourrait aussi avoir moins d'influence sur le régime hydrologique du Cône. La crue maximum a eu lieu en 2006 (121 cm pour Xertigny et 264 cm pour Fontenoy-le-Château). Le régime du Cône est assez uniforme tout au long de l'année.

2.4 LE RISQUE D'INONDATION

Le risque inondation est présent sur le bassin. La genèse de ces inondations est liée à la combinaison entre des phénomènes naturels : crues consécutives aux pluies d'orages, pluies sur sols gorgés d'eau et/ou enneigés, ruptures de pentes,... et entre un ensemble de paramètres anthropiques (rectification/curage de cours d'eau, urbanisation du lit majeur, imperméabilisation des sols,...).

2.4.1 L'ATLAS DES ZONES INONDABLES (AZI) ET DOSSIER DEPARTEMENTAL SUR LES RISQUES MAJEURS (DDRM)

L'Atlas des zones inondables est un outil de connaissance des aléas inondations. Il a pour objet de rappeler l'existence et les conséquences des inondations historiques. Il montre également les caractéristiques de l'aléa pour des crues que l'on qualifiera de rares (c'est-à-dire avec une période de retour supérieure à 100 ans). Les Atlas des Zones Inondables n'ont pas de valeur réglementaire et ne peuvent donc en aucun cas être opposables aux tiers comme documents juridiques. Seuls les PPRi disposent de ce caractère réglementaire (cf. paragraphe 2.4.3).

La réalisation des atlas des zones inondables a permis de lister les communes qui étaient vulnérables au risque inondation.

Le dossier départemental sur les risques majeurs (DDRM) concerne l'ensemble des risques par département dont un volet inondation.

2.4.2 LES DATES ET LES SECTEURS INONDABLES DE LA TÊTE DE BASSIN DE LA SAONE

Sur le territoire, les inondations les plus importantes, qui ont touchés l'ensemble du territoire, se sont produites en octobre 2006, mai 2008 et décembre 2011.

Les autres dates d'inondations connues sont :

- Sur le bassin Saône : 1984, 1996, 1999
- Sur le bassin Cône : 1982
- Sur le bassin Apance : 1996, 1999, 2001, 2007, 2011 ; est concerné surtout la commune de Bourbonne-les-Bains où l'aléa est très fort.

Les inondations de 1984 et de 1999 sont majoritairement dues à des tempêtes importantes caractéristiques de phénomènes naturels exceptionnels.

Suite à ces inondations de nombreux dégâts matériels ont été constatés, notamment suite à l'inondation de mai 2008 sur l'Ourche et suite à l'inondation de 2011 sur l'Apance à Bourbonne-les-Bains.

Les deux communes répertoriées à forts risques inondations sur le périmètre du contrat sont : Bourbonne-les-Bains (Apance) et Fontenoy-le-Château (Côney).

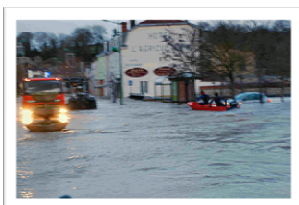
2.4.3 LES PLANS DE PREVENTIONS DU RISQUE D'INONDATIONS (PPRI)

Dans certaines communes, plusieurs arrêtés successifs de reconnaissance de l'état de catastrophe naturelle permettent d'identifier plus particulièrement un risque inondation. C'est pourquoi, afin de mieux connaître l'aléa et limiter les risques, l'Etat y a prescrit la réalisation d'un Plan de Prévention du Risque inondation (PPRI).

Ce document de planification définit des zones d'interdiction de construction et des zones de prescription, dans lesquelles les constructions sont possibles sous certaines conditions. Il peut également imposer d'agir sur l'existant pour réduire la vulnérabilité des biens. L'objectif est double : contrôler le développement en zone inondable et préserver les champs d'expansion des crues pour réduire le nombre de personnes et de biens exposés.

Le territoire de la tête de bassin de la Saône est concerné par deux PPRI :

- PPRI de la rivière Apance : commune de BOURBONNE-LES-BAINS : Prescrit le 21/08/2002. Le PPRI est en cours de révision. L'étude est en cours.



Photos liées à l'inondation de Bourbonne les Bains le 16 décembre 2011

- PPRI de la commune de FONTENOY LE CHATEAU (Coney) : Prescrit le 14/03/2001. L'étude hydraulique devrait être lancée très prochainement, animé par les services de l'Etat.

Rappel :

Sur la Saône, périmètre hors du présent contrat, le PPRI de DARNEY – MONTHUREUX-SUR-SAONE a été adopté en 2014.

La commune de Corre est localisée sur le PSS Inondation Saône, approuvé le 22/07/1966, ancienne procédure de prévention du risque inondation (Plan de Surface Submersible).

2.5 LE PATRIMOINE NATUREL

2.5.1 LES ZONES NATURELLES

Le patrimoine écologique de la tête de bassin de la Saône constitue un enjeu majeur et bénéficie de différents outils de protection et de gestion.

Il existe deux ZNIEFF (Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique, Faunistique et Floristique) de type II, plusieurs ZNIEFF de type I, quatre zones classées Natura 2000 et de nombreuses zones classées en ENS (Espaces Naturels Sensibles).

(Les cartes 8, 9 et 10 présentées dans l'atlas cartographique localisent ces sites)

Ces sites se superposent parfois et jouent un rôle important en faveur de la connaissance et de la préservation du patrimoine naturel local.

La vallée de l'Apance compte parmi les sites majeurs du Sud-Est de la Haute-Marne. En revanche, les autres secteurs du territoire du Contrat de rivière tête de bassin ne comptent pas autant d'outils de préservation et/ou d'inventaires. Cette absence semble davantage due à un manque de connaissances naturalistes qu'à une faible richesse écologique.

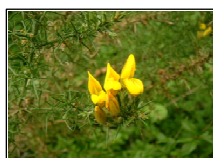
➤ Les Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique Floristique et Faunistique (ZNIEFF)

Trois ZNIEFF de type II sont recensées. Deux sont localisées sur le sous bassin de l'Apance (département de la Haute-Marne) et une à cheval sur le département des Vosges et de la Haute-Marne :

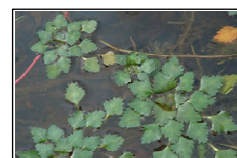
- **Le Bois de Serqueux** (code station : 210000144). présence de la Laîche fausse-brize, de l'Ajonc d'Europe ou encore du crapaud Sonneur à ventre jaune et de l'écrevisse à pieds blancs.
- **La Forêt de Morimond et les Bois Voisins** (code station : 210000145). Deux espèces végétales sont présentes sur le site : la Laîche fausse-brize et la Châtaigne d'eau (inscrite sur la liste rouge de Champagne-Ardenne). L'Ecrevisse à pieds blancs et l'Ecrevisse à pattes rouges sont également présentes. Ce site est situé à l'intérieur de la ZICO du Bassigny.



Laîche fausse-brize



Ajonc d'Europe



Châtaigne d'eau

- **La Vôge et Bassigny** (code station : 10030456).

(La carte 8 présentée dans l'atlas cartographique localise ces sites)

Trente-neuf ZNIEFF de type I sont présents sur le territoire de la tête de bassin de la Saône : quatre dans le département de la Haute-Marne et trente-quatre dans celui des Vosges et une en Haute-Saône.

Ces ZNIEFF concernent le plus souvent des étangs, des marais, des forêts humides ou des ruisseaux. La Liste des ZNIEFF de type I et leur localisation sont disponibles dans l'atlas cartographique.

(La carte 9 présentée dans l'atlas cartographique localise ces sites)

➤ Natura 2000 : Un réseau de conservation des milieux/espèces remarquables à l'échelle européenne

Au sein ou à proximité du périmètre d'étude, il existe quatre sites intégrés au réseau européen Natura 2000, dont trois au titre de ZSC (SIC), et un au titre de ZPS.

Les trois SIC recensés sur le bassin sont :

- **L'Apance** (FR2100620). La rivière Apance tient son intégration dans le réseau Natura 2000 par la présence du Blageon (*Leuciscus souffia*), petit poisson protégé par l'annexe II de la Directive «habitats, faune et flore» et par la Convention de Berne. Ce site fait partie de la ZNIEFF de type I de l'Apance.
- **Les gîtes à chiroptères de la Vôge** (FR4102002). Localisé dans les Vosges, ce site est composé de plusieurs gîtes abritant d'une part des colonies de reproduction et d'autre part des individus en hibernation.
- **Le bois de Serqueux** (FR2100330). Ce site est aussi une ZNIEFF de type II. Il abrite différents types de végétations forestières particulières : hêtraies acidiphiles à Luzule blanche, forêt riveraine à Aulne et forêt de ravin à Erable. Ces formations acidiphiles sont peu fréquentes dans la région. Elles présentent de plus une diversité importante en fougères. Par ailleurs, ce site abrite une importante population de Crapaud Sonneur à ventre jaune, espèce de la Directive Habitat.

La seule ZICO du territoire concerne le Bassigny.

L'importante **ZICO du Bassigny** englobe toute la partie Ouest de la tête de bassin de la Saône, en amont de Bourbonne-les-Bains (52). Celle-ci est classée en Zone de Protection Spéciale (ZPS). Elle est divisée en deux zones : Bassigny en partie Champagne-Ardenne (FR2112011), de 78 527 ha et Bassigny en partie Lorraine (FR4112011) de 19 836 ha.

Cette zone abrite, sur un vaste territoire, une importante diversité de milieux naturels préservés auxquels est inféodée une avifaune particulière (l'Alouette lulu, la Pie-grièche écorcheur ou encore les Milans noir et royal).

(La carte 10 présentée dans l'atlas cartographique localise ces sites)

➤ Les arrêtés Préfectoraux de Protection de Biotopes (APB)

Ces arrêtés visent à la préservation de biotopes, tels que pelouses, mares, cours d'eau,...nécessaires à la survie d'espèces protégées animales ou végétales.

Sur le périmètre du contrat, ces APB concernent uniquement le département de Haute-Saône :

- 2 sites sont répertoriés : le ruisseau du Mesnil, le ruisseau Morte-Eau. L'espèce concernée par le statut de protection est l'écrevisse à pieds blancs.
- 4 sites sont en projet de rajout. Cela concernent : le ruisseau d'Ambievillers, le ruisseau de Montdoré et de la Basse-Vaivre, le ruisseau des étangs Bonier et Etrapeux et le ruisseau du Morillon.

(La carte 10 présentée dans l'atlas cartographique localise ces sites)

➤ La politique des Espaces Naturels Sensibles (ENS)

Les Conseils Généraux soutiennent les collectivités locales ou associations désireuses de préserver et de mettre en valeur leur patrimoine naturel. Ce soutien technique et financier s'effectue dans le cadre de la politique « Espaces Naturels Sensibles » (ENS), dont les objectifs sont de préserver, valoriser et aménager les richesses paysagères et écologiques en vue de l'ouverture au public (sensibilisation du grand public et des écoles à l'environnement).

Au sein du périmètre du contrat de rivière, aucun ENS n'est recensé en Haute-Marne. Le seul ENS recensé sur le département de la Haute-Saône correspond à la ZNIEFF du Vallon du Morillon. En ce qui concerne le département des Vosges, plus d'une cinquantaine d'ENS sont localisés sur le territoire du contrat de rivière. Ces espaces sont pour la plupart de surface réduite. La majorité des sites est liée à la présence de l'eau (étangs et rivières).

Parmi ces ENS, neuf ont leurs territoires qui correspondent à une ZNIEFF de type I.

2.5.2 LES ESPECES REMARQUABLES DES COURS D'EAU

De nombreuses espèces remarquables sont présentes sur le territoire, telles que le Castor, certains batraciens ou encore des écrevisses patrimoniales. Les espèces piscicoles (Truite, Blageon,...) et l'Ecrevisse à pieds blancs sont les espèces les plus caractéristiques des cours d'eau.

➤ Les peuplements piscicoles

Excepté la Saône (hors périmètre d'étude), les cours d'eau du territoire sont à vocation salmonicole, situation conforme sur une tête de bassin.

La *Truite fario* (*Salmo trutta fario*) est présente sur les sous bassins de la Saône Vosgienne et de l'Apance, où les parties amont sont propices à la reproduction et les parties médianes favorables au grossissement.

Le *Toxostome* (*Chondrostoma toxostoma*) était l'une des espèces piscicoles emblématiques du bassin du Cône. Malheureusement, les données récentes ne confirment pas sa présence.

Le *Blageon* (*Leuciscus souffia*) est présent dans l'Apance et le Brochet (*Esox lucius*) est présent à Bourbonne-les-Bains. Le Brochet est également bien représenté sur le Cône, en particulier sur le territoire situé en Haute-Saône.

➤ Les Ecrevisses

Sur le périmètre du contrat, deux écrevisses autochtones sont encore présentes :

- L'Ecrevisse à pieds blancs (*Austropotamobius pallipes*). Elle est le symbole des rivières bien préservées. Autrefois plus largement répandue, elle trouve actuellement refuge dans certains ruisseaux de la tête de bassin.
- L'Ecrevisse à pattes rouges (*Astacus astacus*). Elle a été localisée en amont des bassins de la Saône et du Cône (donnée fédération de pêche 88).

La répartition géographique des populations d'écrevisses est précisée au paragraphe suivant 3.2.

Une étude piscicole est astacicole réalisée entre 2012 et 2014 ont permis de préciser la présence de ces populations (cf. détail au paragraphe 3.2).

3. LA QUALITE DES COURS D'EAU DU CONTRAT DE RIVIERE

Les résultats présentés ci-dessous ont été extraits du Système d'Information sur l'Eau Rhône Méditerranée et Corse (SIERM) et des résultats des études complémentaires.

(Carte 11 et 12 des données qualités des eaux de l'annexe du document cartographique)

3.1 LA QUALITE DES EAUX SUPERFICIELLES

3.1.1 LA QUALITE ECOLOGIQUE ET CHIMIQUE SUR LES STATIONS DE MESURE DE L'AGENCE DE L'EAU RMC

On dénombre au total sur le territoire du contrat, la Saône exclu, 5 stations de surveillance de l'Agence de l'Eau RMC :

- 2 stations issues du Réseau de Contrôle de Surveillance (RCS) : l'Apance à Enfonvelle (code 6000890) et le Cône à Corre (code 6000997) ;
- 2 stations issues du Réseau de Contrôle Opérationnel (RCO) : le ruisseau de la Sâle à Saint Julien (code 6000980) et le Cône à Harsault (code 6000950) ;
- 1 station CO : le ruisseau des Sept Pêcheurs à Uzemain (code 06002560)

Le tableau suivant présente, sur les années 2008 à 2013, la qualité des différentes masses d'eaux suivies par l'Agence de l'Eau RMC sur le périmètre du contrat. Ces résultats ont été extraits du SIERM.

Nom station	Années	Bilan de l'oxygène	Température	Nutriments	Acidification	Polluants spécifiques	Invertébrés benthiques	Diatomées	Poissons	Etat écologique	Etat chimique
Apance à Enfonvelle (52)	2014	TBE	TBE	BE	BE	BE	TBE	BE	MOY	MOY	MAUV
	2013	BE	TBE	BE	BE	BE	TBE	MOY	BE	MOY	MAUV
	2012	BE	TBE	BE	BE	BE	TBE	MOY	BE	MOY	MAUV
	2011	BE	TBE	BE	BE	BE	TBE	BE	MOY	MOY	MAUV
	2010	BE	TBE	BE	BE	BE	TBE	MOY	MOY	MOY	MAUV
	2009	BE	TBE	BE	TBE	BE	TBE	BE	MOY	MOY	MAUV
	2008	TBE	TBE	BE	TBE	BE		BE	MOY	MOY	MAUV
Cône à Corre (70)	2014	BE	TBE	BE	BE	BE	TBE	TBE	MOY	MOY	MAUV
	2013	BE	TBE	BE	BE	BE	TBE	TBE	BE	BE	MAUV
	2012	BE	TBE	BE	TBE	MAUV	TBE	BE	BE	MOY	MAUV
	2011	BE	TBE	BE	TBE	BE	TBE	BE	MOY	MOY	MAUV
	2010	BE	TBE	BE	TBE	MAUV	BE	TBE	MOY	MOY	MAUV
	2009	BE	TBE	BE	TBE	BE	TBE	BE	MOY	MOY	MAUV
	2008	TBE	TBE	BE	TBE	BE	TBE	MOY	MOY	MOY	MAUV
Cône à Harsault (88)	2014	TBE	TBE	BE	TBE	BE	TBE	MOY		MOY	MAUV
	2013	TBE	TBE	BE	BE	MAUV	TBE	BE		MOY	MAUV
	2012	BE	TBE	BE	BE	MAUV	TBE	BE		MOY	MAUV
	2011	BE	TBE	BE	TBE	MAUV	TBE	BE		MOY	MAUV
	2010	TBE	TBE	BE	BE	MAUV	TBE	TBE		MOY	MAUV
	2009	TBE	TBE	MOY	BE	BE	TBE	BE	MOY	MOY	BE
	2008	TBE	TBE	MOY	TBE		TBE	BE	MOY	MOY	
Ruisseau des 7 pêcheurs à Uzemain (88)	2014						TBE			BE	
	2013						BE			BE	
	2012						BE			BE	
	2011						TBE			BE	
	2010						TBE			BE	
	2009						TBE		MOY	MOY	
	2008						TBE		MOY	MOY	
Ruisseau de la Sâle à St Julien (88)	2014	MOY	TBE	BE	BE	BE	TBE	BE		BE	MAUV
	2013	BE	TBE	BE	BE	BE	TBE	BE		BE	MAUV
	2012	BE	TBE	BE	BE	BE	TBE	BE		BE	MAUV
	2011	BE	TBE	BE	BE	BE	TBE	MOY		MOY	MAUV
	2010	BE	TBE	MOY	BE	BE	TBE	MOY		MOY	MAUV
	2009	MOY	TBE	MED	BE	BE	TBE	MOY		MOY	MAUV
	2008	MOY	TBE	MED	TBE		TBE	BE		MOY	

Tableau 6 : La qualité des masses d'eau suivies par l'Agence de l'Eau entre 2008 et 2014 (SIERM).

Ce sont souvent les mêmes substances qui déclassent les états chimiques et écologiques, on s'aperçoit que l'on retrouve :

- Pour la biologie : les diatomées et les poissons
- Pour les polluants spécifiques : **cuivre** et **zinc**
- Pour l'état chimique : **benzo(ghi)perylène**, **indeno(123-cd)pyrène** et **tributyletain**

3.1.2 LA QUALITE ECOLOGIQUE ET CHIMIQUE, RESULTAT DES ETUDES COMPLEMENTAIRES

Les résultats obtenus au cours des quatre campagnes d'analyses réparties sur l'année 2012 sont présentés dans le tableau 5 ci-dessous :

Bassin versant	Nom station	code station	Année	Bilan de l'oxygène	Température	Nutriments	Acidification	Polluants spécifiques	Invertébrés benthiques	Diatomées	Poissons	Etat écologique	Etat chimique
Bassin Apance	Apance amont Bourbonne les Bains	6009110	2012	BE	TBE	TBE	TBE		TBE	TBE		BE	
	Apance à Villars Saint Marcellin	6009900	2012	TBE	TBE	TBE	TBE		TBE	MOY		MOY	
	Ru de ferrières à Fresnes sur Apance	6009130	2012	MOY	TBE	BE	TBE		TBE	BE		BE	
	Ru du Médet à Serqueux	6009120	2012	MAUV	TBE	MAUV	BE		MED	MOY		MED	
Bassin du Côney	Côney à Uriménil	6091110	2012	TBE	TBE	BE	BE	MAUV	TBE	TBE		MOY	BE
	Ru Côney à Uzemain	6091100	2012	TBE	TBE	BE	TBE		TBE	BE		BE	
	Ru Bagnerot à Bains les Bains	6009190	2012	TBE	TBE	BE	TBE		TBE	TBE		BE	
	Ru Mort-Eau à Passavant le Rochère	6009180	2012	TBE	TBE	MOY	BE		TBE	BE		BE	
	Ru Prairie à Alaincourt	6009170	2012	MOY	TBE	MOY	TBE		TBE	BE		MOY	
Bassin Saône	Ruisseau Haut Fer à Fouchécourt	6009150	2012	TBE	TBE	BE	BE		TBE	BE		BE	
	L'Ourche à Claudon	6009140	2012	BE	TBE	TBE	TBE		TBE	TBE		BE	
	Le Gras à Bleurville	6009160	2012	BE	TBE	MOY	BE		TBE	BE		BE	

Tableau 7 : La qualité de l'eau des bassins versants Apance, Côney et Saône

➤ La qualité écologique

Sur le sous-bassin versant de l'Apance, la qualité écologique est déclassée pour le ruisseau du Médet et pour l'Apance à Villars Saint Marcellin.

La qualité physico-chimique des cours d'eau est bonne exceptée pour le Ru du Médet où elle est mauvaise à l'étiage (teneurs élevées en nutriments et matières organiques). Le ru du Médet affiche une mauvaise qualité biologique de par son peuplement de macroinvertébrés benthiques qui est plutôt liée à la faible habitabilité du milieu vis-à-vis de faune benthique. Le peuplement des diatomées, peu impacté par la qualité de l'habitat, indique une qualité biologique moyenne en raison d'un certain niveau d'eutrophisation.

Les indices hydrobiologiques calculés indiquent une bonne habitabilité de l'Apance avec cependant une tendance à une eutrophisation élevée au niveau de Villars-Saint-Marcellin et une sensibilité aux nitrates vers l'aval de l'Apance avec des teneurs avoisinant les 20 mg/L.

L'oxygénation du milieu est restée correcte pour l'ensemble des stations, sauf à l'étiage pour le Ru du Médet qui avait un débit relativement faible.

Sur le sous-bassin versant de la Saône amont, la qualité écologique des affluents sont en bon état.

La qualité physico-chimique des cours d'eau est bonne. Les indices hydrobiologiques sont très bons sur l'aval de l'Ourche ce qui indiquent un milieu plutôt biogènes et peu impactés par les contaminations en

nutriments et en matières organiques. Sur les autres affluents de la Saône, l'hydrobiologie est de bonne qualité.

Une sensibilité aux nitrates est toutefois observée sur le ruisseau Haut Fer avec des teneurs avoisinant les 17 mg/L.

Sur le sous-bassin versant du Côney, la qualité écologique est déclassée pour le ruisseau de la Prairie et sur Côney à Uriménil.

La qualité physico-chimique des cours d'eau est bonne, exceptée sur le ru de la Prairie où elle est moyenne liée à un excès de matières phosphorées.

Les indices hydrobiologiques calculés indiquent une très bonne qualité biologique du ru du Bagnerot et une bonne habitabilité des autres stations du sous bassin versant avec cependant un léger impact des nutriments et, pour quelques stations, de la matière organique.

L'oxygénation du milieu est restée correcte pour l'ensemble des stations, sauf à l'étiage pour le ru de la Prairie qui avait un débit relativement faible.

Une sensibilité aux pesticides est également observée sur le ru de la Prairie avec 19 molécules retrouvées en des teneurs en dessous des normes mais pouvant être toutefois problématiques/dangereuses pour les milieux aquatiques.

Au niveau des polluants spécifiques, les teneurs retrouvées en cuivre et/ou en zinc dissous classent les stations du Côney amont, du Côney à Harsault et du Côney à Corre en mauvaise qualité vis-à-vis des polluants spécifiques de l'état écologique. Il semblerait que ces éléments pourraient être issus de la géologie locale. Il sera nécessaire de déterminer pour ces métaux la part naturelle de la part anthropique.

➤ La qualité chimique et les pesticides

L'état chimique est bon en tête de sous-bassin de la Saône et du Côney, et à l'aval du sous-bassin de l'Apance.

L'état chimique est mauvais sur le Côney à Harsault, le Côney à Corre et le Ruisseau de la Sâle à Saint-Julien. Sur le Côney, se sont les concentrations en Benzo (ghi) Pérylène et en Fluoranthène qui indiquent une mauvaise qualité. Sur le Ruisseau de la Sâle, c'est la concentration moyenne annuelle en Fluoranthène. Ces molécules sont des HAP (Hydrocarbure Aromatique Polycyclique).

La qualité des sédiments est mauvaise sur le Côney amont vis-à-vis des concentrations en pesticides analysés (le Chlorfenvisphos et l'Endosulfan (total)).

Concernant les pesticides, la Saône amont est peu impactée. Les concentrations mesurées sur la Saône à Lironcourt sont plutôt faibles, mais la diversité des molécules, 10 retrouvées, reste importante. Sur l'Apance et le Coney les concentrations augmentent de l'amont vers l'aval. Sur l'Apance à Enfonvelle et le Ru de la Prairie (affluent du Coney), la somme des pesticides mesurés sur une campagne a dépassé la concentration élevée de 0,6µg/l. L'AMPA est la molécule retrouvée la plus fréquemment et celle mesurée dans les plus fortes concentrations (0,294 µg/l).

3.1.3 SYNTHÈSE DES DONNÉES QUALITÉS DES EAUX SUPERFICIELLES

Les eaux superficielles de la tête de Saône sont globalement de bonne qualité. Des teneurs moyennes en nutriments sont retrouvées dans de nombreuses stations analysées. Le ru du Médet sur le sous-bassin versant de l'Apance et le ruisseau de la Prairie sont particulièrement sensibles à l'étiage.

Les eaux superficielles des trois sous-bassins versants sont de meilleure qualité dans leur partie amont et se dégradent vers l'aval. L'impact (nutriments/pesticides) des zones d'habitations et, dans une moindre mesure, des zones agricoles est mis en évidence sur le territoire.

Une interrogation demeure vis-à-vis des teneurs en Cuivre et Zinc sur la Saône Amont et sur le Cône.

Les résultats obtenus à l'échelle du périmètre du contrat sont récapitulés dans le tableau ci-dessous et sont comparés à l'état des lieux issu du SDAGE RMC de 2009 et aux objectifs de bon état des masses d'eau.

BASSIN VERSANT	MASSE D'EAU (COURS D'EAU)	Etat de référence 2009 (SDAGE RMC)		Etat 2012			Objectif bon état (SDAGE RMC 2010-2015)	
		Ecologique	Chimique	Ecologique	Chimique	Paramètres déclassants	Ecologique	Chimique
APANCE	FRDR696 : l'Apance	Moyen ¹	Mauvais ³	Moyen	Mauvais	IBD ; Benzo(ghi)pérylène, Indéno(123-cd)pyrène	2015	2021
	FRDR10290 : ruisseau de Clan	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR10207 : ruisseau de Ferrière	Bon ²	Bon ²	Bon			2015	2015
	FRDR11802 : ruisseau du Roteux	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR10203 : ruisseau du Vaulis	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR11130 : ruisseau de Médet	Moyen ¹	Bon ²	Médiocre		matières phosphorées, IBGN DCE, IBD	2015	2015
	FRDR11715 : ruisseau de Borne	Bon ²	Bon ²				2015	2015
CONEY	FRDR693 : Coney du ruisseau d'Hautmougey à la confluence de la Saône	Moyen ²	Mauvais ³	Moyen	Mauvais	Cu, Zn ; Benzo(ghi)pérylène, Indéno(123-cd)pyrène	2015	2021
	FRDR694 : Coney de sa source jusqu'au ruisseau d'Hautmougey	Moyen ¹	Mauvais ³	Moyen	Mauvais	Cu, ; Benzo(ghi)pérylène, Indéno(123-cd)pyrène	2015	2015
	FRDR10073 : ruisseau du Morillon	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR10117 : ruisseau de Falvinfoing	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR10136 : ruisseau le Bagnerot	Bon ²	Bon ²	Bon			2015	2015
	FRDR11332 : ruisseau de Gruy	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR11624 : ruisseau la Morte-Eau	Bon ²	Bon ²	Bon			2015	2015
	FRDR11025 : ruisseau de la Prairie	Bon ²	Bon ²	Moyen		matières phosphorées	2015	2015
	FRDR11896 : ruisseau de la Fresse	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR10722 : ruisseau des Cailloux	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR10170 : ruisseau d'Hautmougey	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR11411 : ruisseau de Francogney	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR12002 : ruisseau de Cône	Bon ²	Bon ²	Bon			2015	2015
	FRDR11692 : ruisseau l'Aître	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR10463 : ruisseau des Auriers	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR10362 : ruisseau des Sept Pêcheurs (ru de Reblangotte inclus)	Moyen ¹	Bon ²				2021	2015
SAONE	FRDR699 : la Mause/le Gras	Bon ²	Bon ²	Bon			2015	2015
	FRDR11127 : ruisseau Haut Fer	Bon ²	Bon ²	Bon			2015	2015
	FRDR10263 : ruisseau des Aulnées	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR12007 : ruisseau du Pré Jolot	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR11530 : ruisseau du Bois Brulé	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR10574 : ruisseau les Ailles	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR10797 : ruisseau du Moulin	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR12103 : ruisseau l'Ourche	Bon ²	Bon ²	Bon			2015	2015
	FRDR11169 : ruisseau Mariongoutte	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR11391 : ruisseau de Thuillères	Bon ²	Bon ²				2015	2015
	FRDR697 : ruisseau de la Sâle	Moyen ¹	Bon ²	Bon	Mauvais	Benzo(ghi)pérylène, Indéno(123-cd)pyrène	2015	2015

¹ données milieu – niveau de confiance faible- état à confirmer suite à l'étude qualité des eaux superficielles

² données pressions –niveau de confiance moyen - état à confirmer suite à l'étude qualité des eaux superficielles

³ données milieu – niveau de confiance fort

IND : non déterminée

Tableau 8 : Synthèse des données qualité des eaux superficielles

3.2 LA QUALITE DES PEUPELEMENTS PISCICOLES ET ASTACICOLES

Le territoire du contrat de rivière a fait l'objet d'une étude spécifique pour mieux connaître les peuplements piscicoles sur la tête de bassin de la Saône.

La majeure partie des cours d'eau du territoire est classée en première catégorie piscicole (65 % du linéaire). Seul le canal des Vosges et la partie aval des bassins versants sont en seconde catégorie piscicole.

Les cours d'eau du territoire sont à dominance à vocation salmonicole. Les espèces caractéristiques des cours d'eau vives et fraîches sont : la truite, le chabot, la lamproie de planer et le Blageon pour l'Apance ainsi que l'écrevisse à pieds blancs que l'on trouve encore sur certains tronçons de cours d'eau.

Les inventaires réalisés en 2012 et 2013, complétés par des données déjà existantes, mettent en évidence des dégradations des peuplements piscicoles sur de nombreux cours d'eau.

3.2.1 SUR LES AFFLUENTS DES VOSGES DU BASSIN SAONE, CONEY ET APANCE

L'état biologique des cours d'eau vosgiens a été déterminé à partir des inventaires effectués au cours de l'été 2012 par la fédération de pêche des Vosges.

➤ Méthodologie

L'indice poisson rivière n'a pas été calculé sur les cours d'eau vosgiens. Ces cours d'eau étant trop petits, les résultats ne seraient pas pertinents au regard des caractéristiques de ces cours d'eau.

Les paramètres étudiés sont au nombre de 3 et concernent le peuplement astacicole (écrevisse), la température, le peuplement piscicole et les frayères.

La logique du système d'évaluation de la qualité biologique des masses d'eau a été reprise, c'est-à-dire que si un paramètre étudié est dégradé alors l'état global de la masse d'eau est dégradé.

Pour ces paramètres, 4 classes d'état sont représentées :

conforme		perturbé		dégradé		non mesuré
----------	--	----------	--	---------	--	------------

L'état astacicole est considéré comme perturbé quand la donnée historique de présence d'écrevisse autochtone n'a pas été confirmée. Il est dégradé quand la présence d'une espèce d'écrevisse exotique envahissante a été observée.

Ce paramètre est insuffisant pour déclasser l'état global du cours d'eau car l'absence d'écrevisse autochtone n'est pas systématiquement corrélée avec un peuplement piscicole perturbé ou dégradé contrairement à la température ou le potentiel « frayère ».

En ce qui concerne **les températures**, le caractère dégradant de l'état biologique est associé à une plage de températures relevées non viables pour l'espèce repère, la truite fario.

Concernant les frayères, une approche probabiliste a été réalisée sur l'ensemble des tronçons des cours d'eau observés. L'absence de zone favorable à la reproduction de l'espèce repère a été classée comme perturbant en réservant l'hypothèse de migration de la truite vers les affluents quand celle-ci a été pêchée pendant l'inventaire. En revanche, le colmatage partiel par le sable ou les limons décline le potentiel en « perturbé » et le colmatage total par le sable ou les diatomées et/ou algues vertes rendent ce paramètre « dégradé ».

Enfin, le **peuplement piscicole** a été classé « dégradé » à partir de l'observation d'une espèce exotique envahissante ou de plusieurs espèces d'ordre biotypologique inférieur au théorique de la station de pêche. Il a été rangé « perturbé » quand une ou quelques espèces d'ordre biotypologique inférieur ont été pêchées alors que le peuplement théorique a été observé.

➤ Les résultats des prospections sur les cours d'eau vosgiens

A RETENIR :

Les inventaires piscicoles, astacicoles et thermiques réalisés mettent en évidence des altérations de l'état biologique des cours d'eau vosgiens :

- **L'état est jugé dégradé** sur le ru du Moulin, les affluents de l'Apance, le ru du Haut Fer, le ru des Sept pêcheurs, le ru des Auriens et le ru de Falvinfoing (Trémonzey). Au total, 17 cours d'eau vosgiens ont un état dégradé.

- **L'état est jugé perturbé et/ou dégradé** sur la Sâle, le Gras, le ru de Thuillères, le Cône, le Reblangotte, le ru du Bagnerot, l'Ourche.

Toutefois certains cours d'eau ont un état jugé conforme : le Cône, l'Aître, le Bon Vin (affluent du ru de la Fresse), le Pré Jolot, le ru des Aulnées, le ru des Aîles, le ru de Mariongoutte, le Récourt, le Buzegney.

L'analyse du fonctionnement thermique des cours d'eau met en évidence certaines perturbations sur les cours d'eau vosgiens. Sur 24 stations étudiées, seulement 6 présentent des valeurs de thermie conforme, c'est-à-dire compatible avec le développement d'une population de truite fario. Cela concerne le Récourt, l'Aître, le ru de Reblangotte, le Buzegney, le ru de Thuillères à Relanges et le Bois le Conte.

Concernant les peuplements piscicoles, les inventaires réalisés montrent que 17 cours d'eau vosgiens parmi ceux étudiés sont dégradés, 12 sont perturbés et 21 sont conformes.

Concernant les écrevisses, 15 cours d'eau sont jugés conformes dont 12 sur le bassin Saône et 3 sur le bassin Apance. C'est sur le bassin Saône que les populations d'écrevisses autochtones sont les plus importantes. Aucune prospection n'a mis en évidence d'écrevisses autochtones sur le bassin Apance vosgiens et sur le Cône, c'est avant tout dans les secteurs aval qu'elles sont encore quelque peu présentes. Globalement les populations d'écrevisses autochtones sont en déclin dans le périmètre du contrat.

28 cours d'eau ont un potentiel de reproduction piscicole jugé conforme par rapport à l'espèce repère dont 15 sur le bassin Saône et 13 sur le bassin Apance.

Le tableau 8 ci-après résume la qualité des peuplements sur le département des Vosges.

Bassin	cours d'eau	commune	écrevisse	T °C	frayère	poisson	état
Apace	Ru de Férières	Ainvelle					
	Ru de Clan	Senaide		-			
Saône	R du Haut Fer	Fouchécourt					
	R le Drurupt	Serecourt		-			
	R La Sâle	Saint Julien		-			
	R La Sâle	Tignécourt		-			
	R des Aulnées	Serecourt		-			
	R des Epinottes	Tignécourt		-			
	R de Deuilly	Morizécourt		-			
	Le Vilainrupt	Tignécourt		-			
	R Le Gras	Bleurville					
	R Les Ailes	Bleurville					
	L'Ourche	Attigny					
	L'Ourche	Hennezel		-			
	L'Ourche	Claudon					
	R de la gorge du loup	Hennezel		-			
	R du Bois le Comte	Relanges					
	Le Sicherey	Provenchères/Darney		-			
	Le Bouxérat	Dombasle dvt Darney		-			
	R de Thuillières	Bonvillet					
	R de Thuillières	St Baslemont					
	R du Bois de Burvau	Monthureux		-			
	R Mariongoutte	Monthureux		-			
	R de Lichécourt	Belmont-les-Darney		-			
	Le Préfondrupt	Monthureux		-			
	R du Bois de Bignovre	St Julien		-			
	R de la Chèvre	Tignécourt		-			
	R du Moulin Daviau	Dombasle dvt Darney					
	La Saône	Bonvillet					
	La Saône	Hennezel					
Cône	R de Trémonzey	Trémonzey					
	R des Baraques	Hautmougey					
	R d'Hautmougey	Hautmougey					
	R le Bagnerot	aval Bains les Bains					
	R le Bagnerot	Bains les Bains					
	R le Récourt	La Chapelle aux Bois					
	R l'Aître	Xertigny					
	R de Reblangotte	Charmois l'Orgueilleux					
	R des sept Pêcheurs	Girancourt					
	R des Auriers	Charmois-l'Orgueilleux					
	R de Bécène	Fontenoy					
	R du Bon Vin	Fontenoy					
	R des Arsondieux	Fontenoy					
	R de Thiéluze	Uzemain					
	R de Colnot	Uzemain					
	R de Jeandin	La Chapelle-aux-bois					
	R de Buzegney	Uriménil					
	R de la Tuilerie	Martinville					
	R du Mesnil	Martinville					
	R Le Cône	Xertigny					
	Le Cône	Uzemain					
	Le Cône	Uriménil					

Tableau 9 : Synthèse des résultats d'inventaires par cours d'eau et compartiments étudiés sur les affluents vosgiens

(Source : étude piscicole et astacicole des cours d'eau des bassins versants Saône Amont, Apace, Cône, Fédération de pêche des Vosges)

3.2.2 SUR LES AFFLUENTS DE HAUTE-SAONE DU BASSIN CONEY

L'état biologique des cours d'eau localisés en Haute-Saône a été déterminé à partir des inventaires effectués au cours de l'été 2013 par la fédération de pêche de Haute-Saône.

Les masses d'eau concernées, inscrites au présent contrat de rivière, sont au nombre de 4 sur le département de la Haute-Saône : le Cône (FRDR693), le ruisseau Morte-Eau (FRDR11624), le ruisseau du Morillon (FRDR10073) et le ruisseau de la Prairie (FRDR11025). De nombreuses petites affluences au Cône ont également fait l'objet de prospections.

➤ Méthodologie

Afin de rendre compatible les données piscicoles vis-à-vis du réseau de suivi DCE utilisé dans la cadre du RCS, l'Indice Poisson Rivière (IPR) a été calculé. Cet indice permet d'obtenir une note reflétant la classe de qualité du peuplement observé. Un code couleur, suivant 5 classes, permet d'apprécier la qualité du peuplement, comme défini dans le tableau ci-dessous. :

Notes de l'IPR	Classes de qualité
< 7	Excellente
] 7-16]	Bonne
] 16-25]	Médiocre
] 25-36]	Mauvaise
> 36	Très mauvaise

Tableau 10 : Correspondance note et classe de qualité de l'Indice Poisson Rivière

Au total 3 stations de mesures dont deux sur le Cône et une sur le ruisseau Morte-Eau ont fait l'objet d'un calcul de l'IPR.

L'indice poisson rivière n'a pas pu être calculé sur tous les cours d'eau car certains étant trop petits, les résultats ne seraient pas pertinents. Par conséquent, pour ces petits cours d'eau, le peuplement retrouvé a été comparé au peuplement qui devrait être théoriquement présent.

➤ Les résultats des prospections sur les cours d'eau Haute-Saônoise

Les inventaires piscicoles réalisés mettent en évidence une dégradation des peuplements piscicoles.

Au niveau de la qualité des peuplements piscicoles, les deux stations du Cône ayant fait l'objet d'un calcul de l'IPR sont classés en état médiocre. Le ruisseau Morte-Eau est classé en très mauvais état (cf. tableau 10 ci après).

Ces résultats s'expliquent du fait que :

- Sur le **Cône à Selles et à Demangeville**, le peuplement est assez similaire. Les espèces d'eaux froides et vives sont très déficitaires : truite, lamproie, chabot. L'Anguille a disparu depuis 1990 et le toxostome est dorénavant également absent. On note également la présence anormale de perche soleil, gardon, chevesne, espèces plus tolérantes à la dégradation du milieu.

- Sur le **ruisseau Morte-Eau**, très en aval de Passavant la Rochère, les espèces typiques truite, lamproie de planer, vairon, sont anormalement déficitaires voir même absentes pour la loche franche. On note la présence anormale de chevesne, gardon, carpe et d'able de Heckel, liés très certainement à la présence d'étangs plus en amont.

Sur ce ruisseau, le peuplement piscicole passe d'une bonne qualité en amont à une qualité fortement dégradée en aval du cours d'eau.

Nom de la station	Code masse d'eau	Notes de l'IPR
Le Côney à Selles	FRDR693	Médiocre
Le Côney à Demangeville	FRDR693	Médiocre
Le ruisseau Morte-Eau en aval de Passavant- la-Rochère	FRDR11624	Très mauvais

Tableau 11 : Qualité piscicole des cours d'eau Côney et Morte-Eau (indice IPR)

La qualité piscicole est aussi fortement dégradée sur le **ruisseau de la Prairie** (ruisseau de Naud).

Sur la station amont du ruisseau, on observe seulement la présence d'une espèce invasive : l'écrevisse de Californie. Sur la station en aval d'Alaincourt, on note l'absence de la truite, la faible abondance du chabot ainsi que l'abondance de chevesne, goujon, brochet, perche et tanche.

Le peuplement piscicole est totalement déstructuré sur le ruisseau de la Prairie. Cela est en relation avec la qualité morphologique fortement dégradée liée à des travaux de rectification, recalibrage et curage réalisés dans les années 80 et par des problèmes de qualité des eaux localement.

De nombreuses **afférences au Côney** ont été également prospectées. Il en ressort que les truites et les lamproies sont mal représentées malgré des milieux qui devraient leur convenir. Sur ces afférences les truites sont en situation périlleuse, voir même disparue pour le ruisseau de l'étang Bonier, le ruisseau de l'étang des Etrapeux, le ruisseau du petit étang, le ruisseau du long pré et le ruisseau de l'Orivelle.

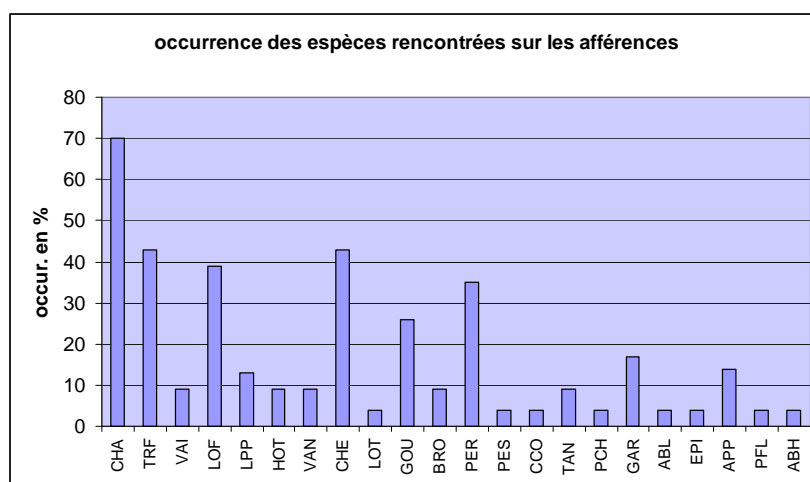


Figure 5: Occurrence des espèces échantillonnées sur les afférences

Concernant les prospections astaciques, elles ont permis d'échantillonner trois types d'espèces d'écrevisses dont une espèce autochtone : **l'écrevisse à pieds blancs** et 2 espèces invasives : **l'écrevisse américaine** et **l'écrevisse du Pacifique** ou encore appelée signal.

L'écrevisse à pieds blancs est retrouvée sur le ru de l'étang Bonier, le ru des Etrapeux et le ru de la Renardière.

L'écrevisse américaine est présente sur le Cône et sur l'étang Bonier. L'écrevisse signal est présente en forte abondance sur le ruisseau de la Prairie à Vauvillers (ru de Naud).

Concernant le suivi thermique, l'analyse du fonctionnement thermique des cours d'eau montre d'importantes perturbations :

- Un réchauffement important des eaux à Selles et Demangeville,
- Un impact thermique sur certains cours d'eau liés à la présence d'étangs,
- Une perturbation du régime hydraulique du Cône générée par les éclusées de(s) microcentrale(s).

(Source : étude piscicole et astacicole des cours d'eau des bassins versants Saône Amont, Apance, Cône, Fédération de pêche de Haute-Saône)

3.2.3 SUR LES AFFLUENTS DE HAUTE-MARNE DU BASSIN VERSANT APANCE

L'état biologique des cours d'eau localisés en Haute-Marne a été déterminé à partir des inventaires effectués au cours de l'été 2013 par la fédération de pêche de Haute-Marne.

La carte ci-dessous résume la qualité des peuplements piscicoles sur le bassin Apance en Haute-Marne.

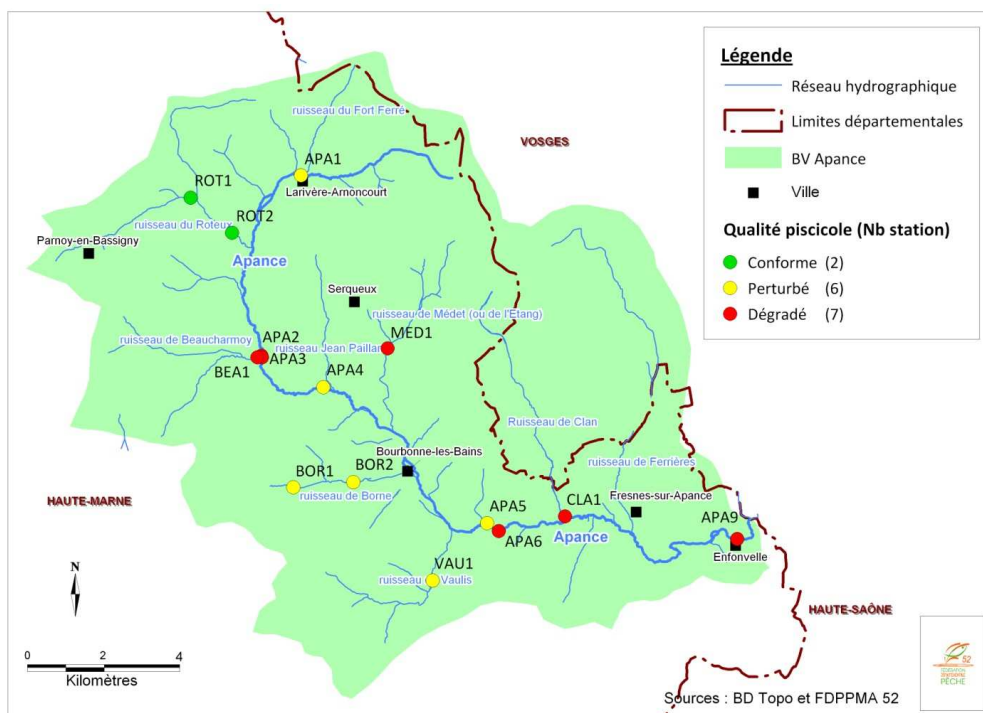


Figure 6 : Synthèse de la qualité piscicole sur le bassin Apance en Haute-Marne

Les peuplements piscicoles observés sur le bassin versant de l'Apance se révèlent majoritairement perturbés, voire profondément dégradés sur certains cours d'eau, en particulier sur le cours principal de l'Apance (figure 7).

Seuls le ruisseau du Roteux (ROT1 et ROT2), et dans une moindre mesure l'Apance amont (APA1), abritent encore des peuplements conformes ou très peu perturbés.

Bien souvent, ces altérations se traduisent en premier lieu par **des peuplements déficitaires**, avec des biomasses relativement faibles, comme sur l'Apance à Bourbonne-les-Bains (APA4), le ruisseau de Borne à Bourbonne-les-Bains (BOR2) et sur le ruisseau du Médet à Serqueux (MED1).

De plus, ces déficits touchent généralement les espèces centrales **des peuplements, représentatives de la fonctionnalité de leur milieu telle la truite fario ou le chabot pour les milieux apicaux ou les cyprinidés d'eaux vives sur la partie basse du bassin.**

Et si globalement les peuplements se révèlent un peu plus conformes d'un point de vue constitutif, ces espèces exigeantes peuvent toutefois même être absentes sur certains cours d'eau preuve de leur profonde dégradation ; c'est le cas du ruisseau du Clan (CLA1) où la truite fario n'est plus contactée ou encore du ruisseau du Médet (MED1) où même le chabot a disparu.

A l'inverse, on constate dans certains cas le **remplacement progressif des espèces caractéristiques des peuplements d'origine** par des espèces plus tolérantes et généralistes s'accommodant plus facilement des modifications subies par le milieu comme sur l'Apance aval, à Villars-Saint-Marcellin (APA6) ou Enfonvelle (APA9).

Si la faible productivité du milieu liée au contexte hydrogéologique associée à de faibles débits d'étiages peuvent dans certains cas et seulement en partie expliquer certaines situations déficitaires (amont du bassin), l'état global des peuplements traduit davantage **des dysfonctionnements du milieu** qui se trouvent être **principalement d'ordre morphologique** sur les cours d'eau du bassin.

(Source : étude piscicole et astacicole des cours d'eau des bassins versants Saône Amont, Apance, Cône, Fédération de pêche de Haute-Marne)

3.2.4 BILAN SUR LES SOURCES DE DEGRADATIONS

Les principales causes de perturbation mis en avant sont :

- **La dégradation de la qualité physique** de certains cours d'eau liée à des opérations anciennes de rectifications, recalibrages et curages de cours d'eau qui ont dégradés les habitats aquatiques, l'état du lit mineur, des berges et de la ripisylve. Le ruisseau de la Prairie et l'Apance sont fortement concernés par cette problématique.
- **La présence d'obstacles artificiels** : seuils, barrages, étangs en barrage de cours d'eau qui d'une part fragmente/segmente les cours d'eau ce qui empêche la migration des poissons et l'accès aux frayères et d'autre part limite voire bloque le transit sédimentaire et peut provoquer des modifications du débit (cf. Côney).
- **L'abondance de plans d'eau** dont la gestion est à améliorer qui induisent le plus souvent des dégradations physico-chimiques, thermiques et induisent la présence d'espèces indésirables voire nuisibles dans les cours d'eau (perche soleil, black bass, ables de Heckel,...).
- **Le défaut et l'absence d'assainissements** collectifs et autonomes des collectivités qui induisent le des dégradations physico-chimiques des milieux et **les pratiques agricoles**.

Tous ces aménagements de cours d'eau induisent des effets notoires sur les petits cours d'eau qui composent le territoire de la tête de bassin de la Saône : réchauffement des eaux, colmatage des fonds par les sédiments, banalisations des habitats aquatiques, ...

Au niveau des peuplements piscicoles cela se traduit par une sous abondance à une quasi absence des espèces caractéristiques des cours d'eau affluents de la Saône et du Côney : truite, chabot, lamproie de planer et blageon pour l'Apance. Elles sont le plus souvent remplacées par des espèces cyprinidés d'eau vive telles que le chevesne, le gardon, le gougeon ou des espèces typiques de plan d'eau : gardon, perche, tanche.

3.3 LA QUALITE DES EAUX SOUTERRAINES

3.3.1 ETAT DES MASSES D'EAU SOUTERRAINES

L'objectif des trois masses d'eau est un objectif de non dégradation. Le tableau ci-dessous rappelle les objectifs d'état qualitatif et quantitatif au niveau des ces masses d'eau :

Code Masse d'eau	Nom Masse d'eau	Echéance Objectif Quantitatif	Echéance Objectif qualitatif	Echéance Objectif Chimique
FRDG217	La Nappe des Grès du Trias Inférieur (Nappe des GTI)	2015	2015	2015
FRDG506	L'Acquière du domaine triasique et liasique de la bordure vosgienne Sud-Ouest	2015	2015	2015
FRDR6202	Calcaires du Muschelkak moyen	2015	2015	2015

Tableau 12 : Objectif d'état des masses d'eau souterraines

Très peu d'informations sur la qualité des eaux souterraines sont disponibles pour la nappe des calcaires du Muschelkalk.

L'aquifère du Domaine triasique et liasique de la bordure vosgienne Sud-Ouest du bassin de la Saône n'a pas de point de mesure sur le territoire, mais d'après d'autres analyses la masse d'eau serait en bon état.

Sur le territoire, l'eau souterraine de la nappe des Grès du Trias Inférieur est naturellement chargée en arsenic, fer et manganèse, ce qui pose des problèmes en termes de qualité et peut ainsi poser des problèmes en termes d'alimentation en eau potable.

La nappe ne répond pas au bon état 2015 pour des raisons quantitatives. La productivité de la nappe des GTI est relativement bonne, mais les prélèvements y sont importants. Un SAGE est actuellement en place et vise à répondre à cette problématique.

3.3.2 LES CAPTAGES GRENELLE ET SDAGE

Sur le territoire du contrat de rivière de la tête de bassin de la Saône, trois captages prioritaires ont été identifiés.

Le tableau suivant présente ces captages en précisant ceux inscrits comme captages prioritaires et ceux sélectionnés pour le Grenelle Environnement.

Dép.	Commune	Nom du captage	Enjeu de restauration		Captages prioritaires SDAGE RM	Captages sélectionnés pour le Grenelle
			Nitrates	Phytosanitaires		
52	Bourbonne-les-Bains	Sce de Villars-Saint-Marcellin		x	x	
52	Enfonvelle	Station (Sce Marchemal et de la fontaine Loiselot)	x	x	x	x
88	Harol	Source de la Rochotte	x		x	x

Tableau 13 : Liste des captages classés prioritaires SDAGE et des captages sélectionnés pour le Grenelle

Actuellement, pour le captage d'Harol, l'étude devant aboutir à la proposition puis à la mise en œuvre d'un programme d'actions permettant de reconquérir la qualité des eaux brutes a été finalisée en 2012. La délimitation de la zone de l'aire d'alimentation de la source de la Rochotte sur la commune de Harol a été arrêtée en mars 2012. Le programme d'actions est actuellement en œuvre sur l'aire d'alimentation du captage.

Pour le captage de Villars saint Marcellin et d'Enfonvelle, la démarche est également engagée. L'élaboration du programme d'actions est encore en cours pour le captage de la commune de Villars-Saint-Marcellin. Il est finalisé pour le captage d'Enfonvelle.

Remarque :

Les captages de Fresnes-sur-Apance et Genrupt sont susceptible d'être ajoutés à cette liste de captages prioritaires. Les captages de Lironcourt, de Regnévelle, de Saint-Julien et d'Ameuvelle, sont situés sur le périmètre du contrat Saône, corridor alluvial et territoires associés.

4. LE FONCTIONNEMENT DES COURS D'EAU ET CONTINUITE ECOLOGIQUE

Les données présentées ci-après sont issues des études complémentaires réalisées entre 2011 et 2014 : étude hydrogéomorphologique sur les cours d'eau du bassin versant du Côney et l'expertise de BURGEAP sur l'Apance. Les données issues de l'étude schéma de restauration et de gestion des cours d'eau affluents de la Saône en tête de bassin réalisée en 2006 ont été également prises en compte.

4.1 LE FONCTIONNEMENT MORPHODYNAMIQUE DES COURS D'EAU

4.1.1 LE BASSIN APANCE

Le bassin versant de l'Apance se distingue en quatre unités à fonctionnement hydrogéomorphologique distinctes :

- 1) **Le secteur de la tête de bassin et ses affluents** (hors ru du Borne). Ce secteur se caractérise par un fonctionnement assez satisfaisant hormis localement au niveau de quelques points noirs en terme de qualité des berges et de la ripisylve, d'habitats aquatiques, de continuité piscicole et de blocage sédimentaire (cf. paragraphe 4.2.1).
- 4) **La basse Vallée de l'Apance** (de Villars-Saint-Marcellin à la confluence avec la Saône). Ce secteur possède un fonctionnement hydrogéomorphologique presque satisfaisant. Ce secteur est globalement en équilibre du fait de la présence de six ouvrages qui stabilisent le lit et maintiennent la ligne d'eau, ce qui permet une bonne connectivité entre les milieux. Toutefois le faciès d'écoulement reste très homogène et des problèmes de continuité écologique sont présents. Localement une incision du lit est présente.
- 2) **Secteur de Larivière-Arnoncourt** à l'amont de Bourbonne-les-Bains. Sur ce secteur le transit sédimentaire semble se faire. Cependant, ce secteur est en déséquilibre hydrogéomorphologique qui se caractérise par une incision du lit mineur liés aux démantèlements progressifs d'anciens moulins et liés très certainement à des curages anciens. La connectivité entre les milieux demeure toutefois avec une ripisylve ayant une fonctionnalité plutôt réduite et une connectivité latérale plutôt moyenne. Ces dégradations augmentent en direction de Bourbonne les Bains.
- 3) **La traversée de Bourbonne-les-Bains à Villars-Saint-Marcellin. C'est le secteur le plus dégradé morphologiquement et qui a aussi un fort enjeu hydraulique.** Ce secteur a connu de très fortes altérations physiques : curage, rectification, recalibrage, remblaiement,...ce qui a induit une forte incision du lit et a dégradé la qualité écologique : faciès d'écoulement homogénéisé, connectivité latérale très faible avec des berges très abruptes et une végétation perchée et réduite.

4.1.2 LE BASSIN CONEY

Les cours d'eau du bassin versant du Cône sont peu dynamiques : leurs tracés ont peu évolué au cours du temps. Le transport sédimentaire se fait difficilement d'amont en aval, de part la présence de nombreux ouvrages bloquants (cf. paragraphe 4.2.1). Le blocage de la continuité sédimentaire est un phénomène très courant sur le bassin et qui provoque un déficit de matériaux à l'aval.

Les cours d'eau du bassin versant du Cône présentent un état actuel fortement marqué par des siècles d'exploitations. Aujourd'hui les effets en sont encore visibles mais les impacts plus ou moins marqués selon les masses d'eau.

La figure ci-dessous synthétise la qualité physique pour les cours d'eau du bassin versant du Cône.

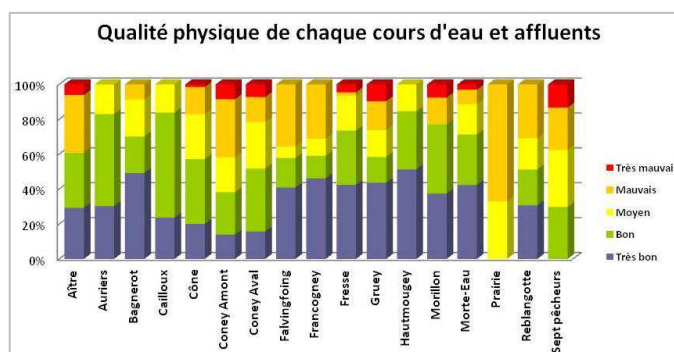


Figure 7 : Qualité physique pour chaque cours d'eau du bassin du Coney

L'étude de la qualité physique met en avant une forte dégradation sur le ruisseau de la Prairie, le ruisseau des Sept Pêcheurs et le Cône. La dégradation apparaît moins prépondérante sur les autres cours d'eau mais cela ne veut pas dire qu'il n'y a pas des problèmes localement.

Ces dégradations sont à relier :

- Aux réalisations de travaux de rectifications, recalibrages et curages ayant eus lieu dans les années 70-80. Ces travaux ont modifié le lit mineur et ont altéré la qualité des habitats aquatiques (exemple : ruisseau de la Prairie, ruisseau du Reblangotte, ..).
- Aux réalisations de travaux d'aménagements du cours d'eau : artificialisation des berges, construction de barrages, seuils, microcentrales,...
- A l'activité du bétail en bordure de cours d'eau qui peut dégrader la qualité du lit mineur, des berges et de la ripisylve.

Il apparaît que sur **6 à 7 %** du linéaire de cours d'eau, la ripisylve est **totale** **absente**. Elle est totalement continue sur 45% du linéaire, mais elle ne présente une très bonne diversité que sur 37% du linéaire. La fonctionnalité de la ripisylve a été jugée très bonne sur 40% du linéaire mais **mauvaise ou nulle** sur plus d'un tiers. Un des secteurs qui ressort le plus en terme de mauvaise qualité et fonctionnalité correspond au ruisseau de la Prairie. Deux espèces invasives sont bien présentes sur le bassin : la Renouée du Japon et la Balsamine, principalement localisées sur l'axe du Cône.

4.1.2 LE BASSIN SAONE

Les principaux dysfonctionnements sont principalement du à l'activité du bétail en bordure de cours d'eau qui provoque le plus souvent :

- Des dégradations de la ripisylve : absence totale ou partielle, perte de fonctionnalité, présence d'espèces inadaptées comme les résineux ou les peupliers, piétinement par le bétail,...
- Des déstabilisations de berges liées à l'abreuvement du bétail
- Des dégradations du lit mineur lié à l'abreuvement du bétail : piétinement du lit de la rivière, colmatage par les fines du lit mineur, problèmes de qualité des eaux, ...

Très localement et surtout en tête de cours d'eau, des dégradations liés à la modification du lit mineur : curages, rectifications, artificialisation peuvent être aussi observées.

4.2 LA CONTINUITE ECOLOGIQUE

La continuité écologique est un enjeu majeur car elle conditionne l'état de qualité des cours d'eau. La continuité écologique se définit « par la libre circulation des espèces biologique et le bon déroulement du transport naturel des sédiments » (loi du 21 avril 2004 relative à la DCE). Une grande majorité des cours d'eau situés sur le périmètre du contrat sont classés en liste 2 ce qui implique que « tout obstacle doit être aménagé pour permettre la franchissabilité piscicole et sédimentaire, dans un délai de 5 ans après publication des liste, c'est-à-dire d'ici 2018 ».

De nombreux ouvrages sont présents sur le périmètre du contrat de rivière. **Plus de 400 ouvrages** ont pu être ainsi répertoriés comme étant problématiques en terme de continuité écologique à travers les différentes études.

4.2.1 CONTINUITE ECOLOGIQUE SUR LE BASSIN APANCE

Au total, plus d'une **cinquantaine d'obstacles** pouvant poser des problèmes de continuité écologique a pu être répertoriés sur le bassin Apance. Ces données proviennent de l'étude « schéma de restauration et de gestion des cours d'eau affluents de la Saône en tête de bassin » qui date de 2005 et qui mériterait d'être réactualisée. Le Référentiel des Obstacles à l'Ecoulement (ROE version 6 datant de mai 2014) quant à lui identifie 32 ouvrages sur ce bassin.

Sur l'Apance, ce sont principalement des ouvrages liés aux moulins tels que des seuils en béton et des vannages. On retrouve également en tête de bassin des seuils associés à des ouvrages routiers. Sur les affluents, ce sont plutôt de petits ouvrages type buse, pont associé à un seuil, lavoir et plan d'eau qui composent une grande majorité des ces obstacles.

Parmi ces obstacles, 8 sont situés sur l'Apance qui est classée en liste 2 dont 7 sont situés sur le département de Haute-Marne et 1 sur le département des Vosges. La carte ci-dessus permet de localiser ces obstacles identifiés.

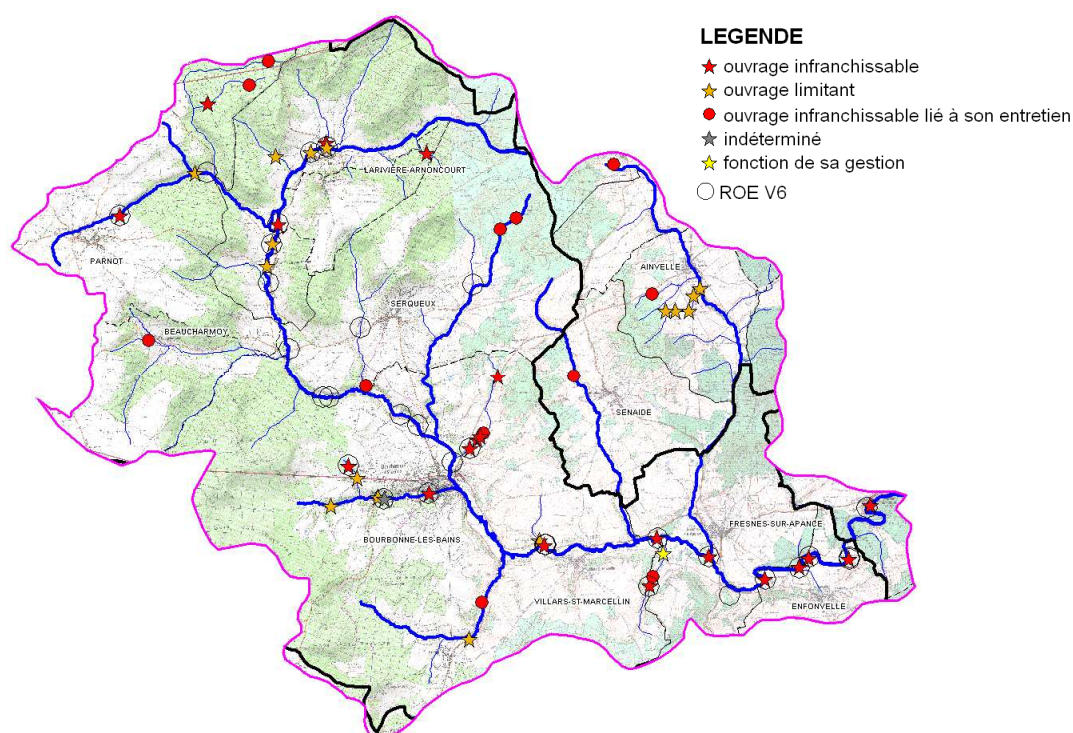


Figure 8 : Carte localisant les ouvrages posant des problèmes de continuité écologique sur le bassin Apance.

4.2.1 CONTINUITE ECOLOGIQUE SUR LE BASSIN CONEY

496 ouvrages transversaux ont été recensés sur les cours d'eau du bassin du Cône. Ce sont des seuils ou barrages aux intérêts variés, ou des passages busés, qui ne font le plus souvent, aucun obstacle à la libre circulation des espèces aquatiques. Le Référentiel des Obstacles à l'Ecoulement (ROE version 6) identifie seulement 225 obstacles tandis que l'étude hydrogéomorphologique révèle **277 obstacles** pouvant poser des problèmes de continuité écologique (piscicole et/ ou sédimentaire).

Parmi eux, **262 ouvrages** posent des **problèmes de franchissabilité piscicole** : **165** ouvrages ont été considérés comme **totalelement infranchissables** par les poissons et **97** comme potentiellement infranchissables **selon les conditions hydrologiques**. Beaucoup de ces obstacles sont situés dans les têtes de bassin et conduisent à une segmentation des habitats piscicoles ; d'autres situés sur le cours principal du Cône (microcentrales) ont un impact fort là où la circulation piscicole est la plus importante.

Concernant le transport sédimentaire, **212 ouvrages** posent des **problèmes de franchissabilité sédimentaire** : **111** ouvrages transversaux sont **totalelement infranchissables** et 101 **potentiellement** infranchissables aux sédiments.

Les figures ci-dessous précisent le nombre d'ouvrages posant des problèmes de continuité écologique à l'échelle des sous bassins masses d'eau.

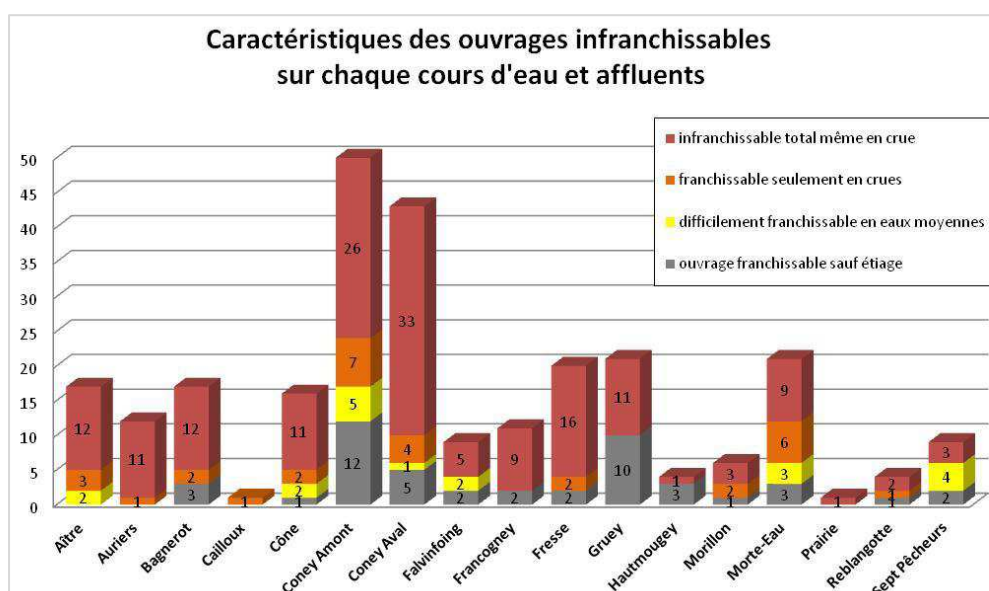


Figure 9 : Franchissabilité piscicole sur chaque cours d'eau

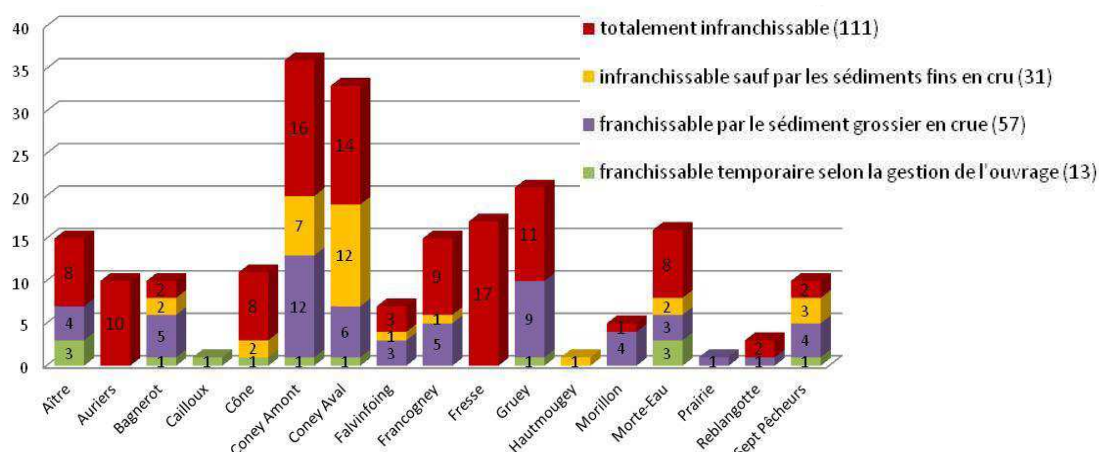


Figure 10 : Franchissabilité sédimentaire sur chaque cours d'eau et affluents

4.2.2 LA CONTINUITE ECOLOGIQUE SUR LES AFFLUENTS DE LA SAONE

Etant donnée le linéaire important de cours d'eau, les affluents de la Saône Vosgienne se caractérisent par la faible présence d'obstacles à la continuité écologique, hormis sur le ruisseau de l'Ourche où l'on ne dénombre pas moins d'une vingtaine d'étangs en barrage de ce cours d'eau. La carte ci-dessous permet de visualiser la situation.

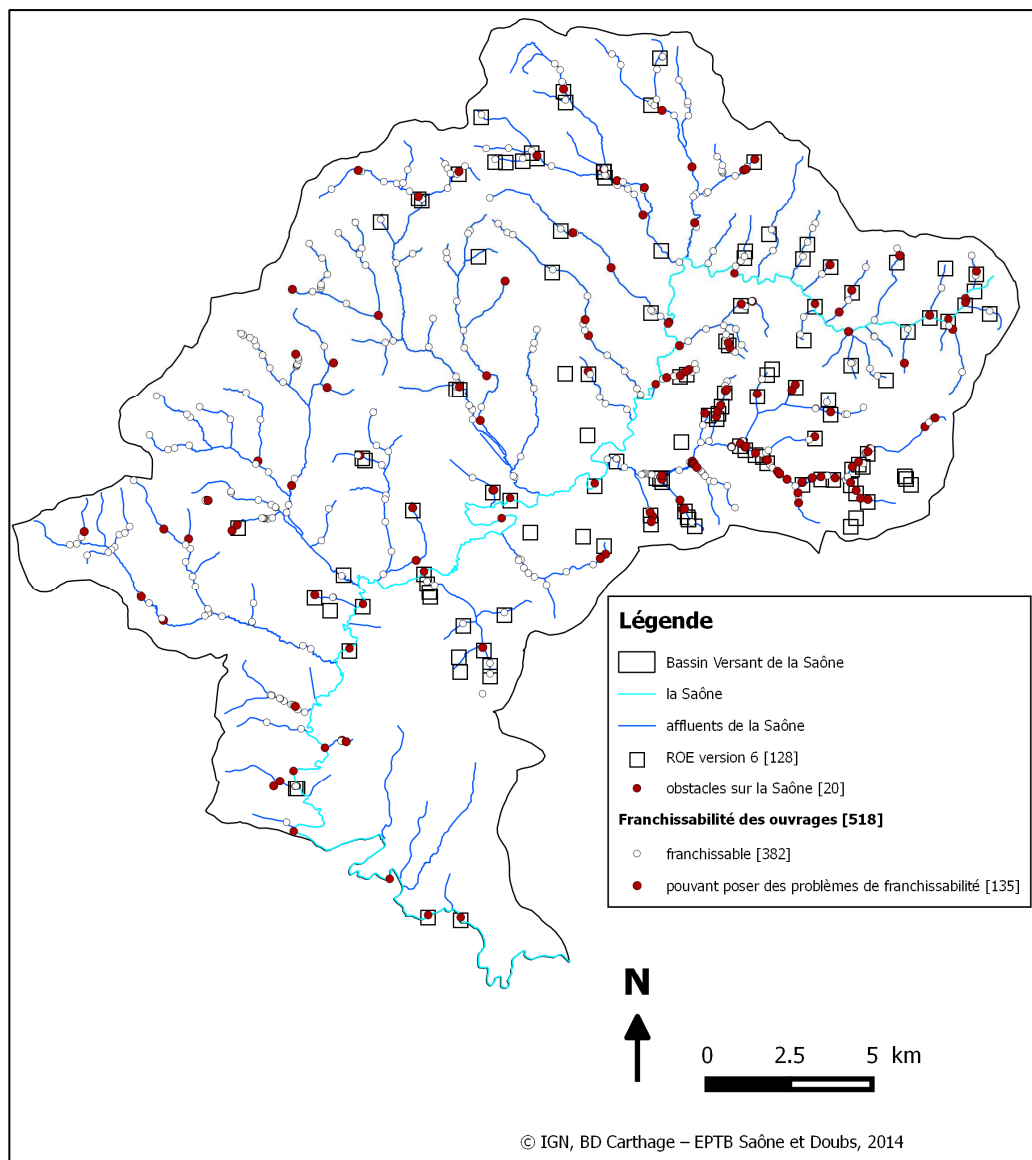


Figure 11 : Cartographie des ouvrages sur le bassin Saône

L'étude « schéma de restauration et de gestion des cours d'eau affluents de la Saône en tête de bassin » identifie 518 ouvrages sur les affluents de la Saône dont 135 sont susceptibles de poser des problèmes de continuité écologique. Le ROE (version 6) quant à lui identifie seulement 118 ouvrages sur les affluents et parmi ces 118 ouvrages, une trentaine ne sont pas répertoriés dans l'étude.

L'étude « schéma de restauration et de gestion des cours d'eau affluents de la Saône en tête de bassin » a permis de référencer plus d'une cinquantaine ouvrages pouvant poser des problèmes de continuité écologique sur les masses d'eau. La grande majorité de ces obstacles se situe sur l'Ourche. Toutefois, les données ci-dessus nécessiteraient d'être réactualisées.

5. ACTIVITES, USAGES ET PRESSIONS EXCERCEES SUR LES MILIEUX

5.1 L'ASSAINISSEMENT

Sur le territoire du contrat, en excluant les communes situées sur l'axe Saône (Darney et Monthureux-sur-Saône), 9 stations d'épuration sont présentes dont :

- 3 sur le bassin Apance
- 7 sur le bassin du Côney

Nom de la commune	Bassin versant	Départ	Gestion	Type de dispositif	Capacité EH	Date de mise en service	Milieu récepteur
Uriménil	Côney	88	mairie	Lagunage naturel	1000	1989	Le Coney
Xertigny	Côney	88	mairie	Boues activées – Aération prolongée	2600	1979	L'Aître
Bains les Bains	Côney	88	mairie	Boues activées – Aération prolongée	2800	2009	Le Bagnerot
Passavant-la-Rochère	Côney	70	mairie	Boues activées – Aération prolongée	700	1996	La Morte-Eau
Vauvillers	Côney	70	mairie	Boues activées – Aération prolongée	1000	1976	La Prairie (ru du Mainvau)
Demangevelle	Côney	70	mairie	Boues activées – Aération prolongée	750	1976	Le Coney
Corre	Côney-Saône	70	mairie	Boues activées – Aération prolongée	2000	1976	Le Canal de l'Est La Saône
Bourbonne les Bains	Apance	52	Communauté de communes	Boues activées – Aération prolongée	5500	1988	L'Apance
Serqueux	Apance	52	Communauté de communes	Lit filtrant plantée de roseaux	515	En cours (fin 2014)	le Médet
Enfonvelle	Apance	52	Communauté de communes	Lit filtrant plantée de roseaux	180	2014	l'Apance

Tableau 14: Stations d'épurations présentes sur le périmètre du contrat rivière tête de bassin de la Saône, Saône exclue.

Sur le bassin Apance, la compétence de l'assainissement collectif est de la compétence de la Communauté de communes de la Région de Bourbonne-les-Bains. Un programme de travaux est d'ailleurs en cours et devrait aboutir d'ici 2017 à la construction de trois nouvelles stations d'épuration (Lit filtrant plantée de roseaux) à Fresnes-sur-Apance, Villars-Saint-Marcellin et Genrupt.

Sur le bassin de la Saône, la compétence de l'assainissement collectif est restée aux communes. Sur le bassin Côney, seules deux collectivités ont compétence en assainissement collectif : CC de la Vôge Vers les Rives de la Moselle et la CC du Secteur de Dompierre.

Une quinzaine de communes ont adopté un zonage en mixte. Cependant ces communes ne disposent d'aucun système de traitement. Toutes ces communes ont réalisé un schéma directeur d'assainissement et/ou un zonage d'assainissement qui date de plus de 10 ans.

Quatre rejets des sociétés coopératives, non traités sont recensés.

La grande majorité des communes situées sur le bassin Saône s'orientent vers l'assainissement non collectif et adhèrent au Syndicat Départemental d'Assainissement Non Collectif (SDANC) excepté la commune Mont les Lamarche (source : année 2013). Les EPCI ont également pris la compétence aide à la réhabilitation des installations autonomes. Cela concerne la CC du Pays de la Saône Vosgienne qui a déjà effectué plusieurs tranches de travaux de mise aux normes ; la CC du Pays de Saône et Madon et la CC des Marches de Lorraine où les démarches sont en cours.

La grande majorité des communes situées sur le bassin Cône s'orientent également vers l'assainissement non collectif.

Pour les communes Vosgiennes, la majorité des communes adhèrent au SDANC, excepté la commune les Voivres (source : année 2013). Tous les EPCI situés sur le bassin à l'exception de la CC du Val de Vôge ont la compétence aide à la réhabilitation des installations autonomes. Cela concerne la CC du secteur de Dompierre, la CC de la Vôge Vers les Rives de la Moselle. La CC du Val de Vôge est en cours de réflexion pour prendre cette compétence.

Pour les communes Haute-Saônoise, seule la CC de la Haute-Comté a la compétence aide à la réhabilitation des installations autonomes.

Des démarches visant à la mise aux normes des installations autonomes seront mis en œuvre en première partie du contrat sur les bassins versants Saône et Cône.

5.2 L'AGRICULTURE

5.2.1 LES CARACTERISTIQUES GENERALES A L'ECHELLE DU BASSIN

L'agriculture est l'activité prédominante sur la tête de bassin de la Saône. Elle représente 53 % de l'occupation du sol du bassin versant. (Source RGA 200)

Les statistiques issues des RGA des trois départements apportent les résultats suivants :

- La Surface Agricole Utile (SAU) représente 63 674 ha, soit 47 % du territoire étudié,
- La SAU des exploitations ayant leur siège sur les communes du territoire (quelle que soit la localisation des parcelles) représente 63 414 ha. Elle ne peut être comparée à la superficie totale des communes,
- Il y a 1012 exploitations sur les 91 communes, soit une moyenne de 11 exploitations par commune.
- 64 % de la SAU des exploitations correspondent à des Surfaces Toujours en Herbe,
- Un peu plus de 76 000 bovins (certaines données sont confidentielles) sont recensés sur l'ensemble des communes du territoire,
- 35 % de la SAU des exploitations correspondent à des terres labourables avec environ la moitié de ces terres cultivées en céréales.

Sur le territoire d'étude, on recense les cinq petites régions agricoles :

- La Vôge : Bovin laitier
- Le Plateau lorrain sud : mixte, bovin laitier et mixte, autres herbivores
- Le Bassigny : bovin mixte
- Le Plateau Langrois, Apance : Bovin mixte, grande culture et herbivores
- La Région sous-vosgienne de Haute Saône : Bovin mixte, mixte

L'agriculture est orientée vers l'élevage bovin laitier grâce aux débouchés offerts par les fromageries et les grandes entreprises qui achètent le lait aux producteurs.

5.2.2 LES CARACTERISTIQUES A L'ECHELLE DU BASSIN SAONE AMONT

Sur le bassin de la Saône Amont, des compléments d'information ont été apportés par la Chambre d'Agriculture des Vosges lors de la réalisation d'une étude complémentaire ayant pour but de vérifier la « pression » agricole en rapport avec les bâtiments d'élevages.

Ainsi sur le bassin versant de la Saône, on recense 258 exploitations dont 235 concernées par l'élevage. 63 % de la surface totale des exploitations est toujours en herbe. L'élevage bovin est largement dominant, à la fois lait et viande.

43% des exploitations sont soumises au régime des Installations Classées pour la Protection de l'Environnement (ICPE) et 35% des exploitations sont de petites structures (35% < 25UGB). Sur le bassin, 79% des exploitations (>25UGB) devraient être théoriquement aux normes suite aux différents Programmes de Maîtrise des Pollutions d'Origine Agricole (PMPOA), ce qui représenterait 89% des UGB des exploitations >25UGB.

5.2.3 LES ZONES VULNERABLES A LA POLLUTION DIFFUSE PAR LES NITRATES D'ORIGINE AGRICOLE

Dans ces zones, tous les agriculteurs doivent respecter un programme d'actions qui comporte des prescriptions relatives à la gestion de la fertilisation azotée et à l'interculturel au sein de la zone vulnérable.

Sur le périmètre du contrat de rivière, les derniers arrêtés préfectoraux de désignation des zones vulnérables concernent pour :

- Le district hydrographique Rhin-Meuse : l'Arrêté 2012-538 du 20/12/2012,
- Le district hydrographique Rhône-Méditerranée : l'Arrêté n° 12-290 du 18/12/2012.

Ces listes sont en cours de révision. Il n'est proposé aucun ajout de commune.

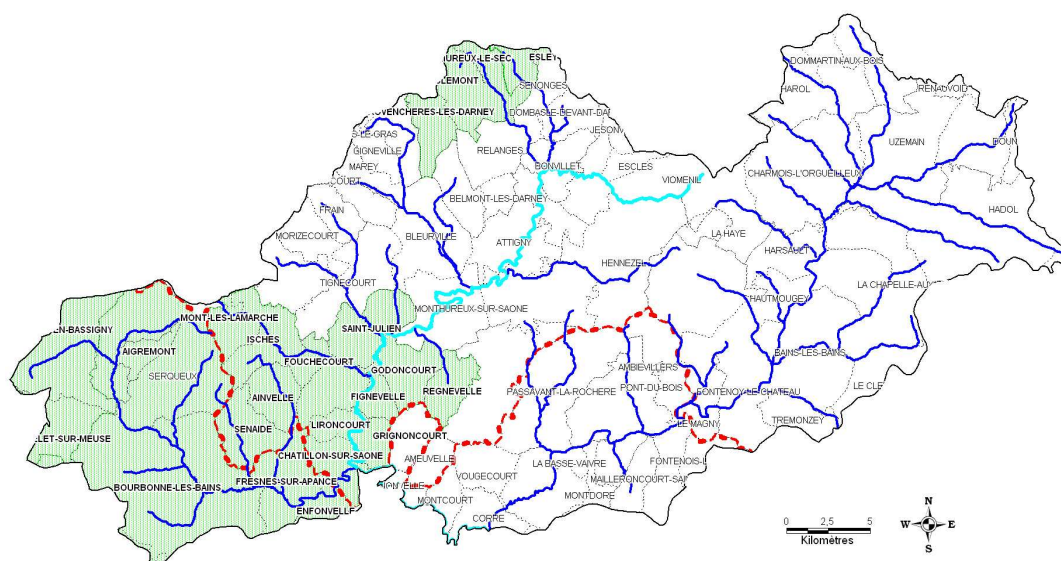


Figure 12 : Les zones vulnérables aux nitrates du bassin versant

5.3 L'INDUSTRIE

Le territoire présente **un tissu industriel lâche**. Une centaine d'industries sont recensées sur le secteur, avec peu d'industries de plus de 10 salariés. La majorité des activités industrielles sont liées au bois (menuiserie, exploitation forestière, scierie,...). L'industrie de la construction représente aussi une grande partie du tissu industriel.

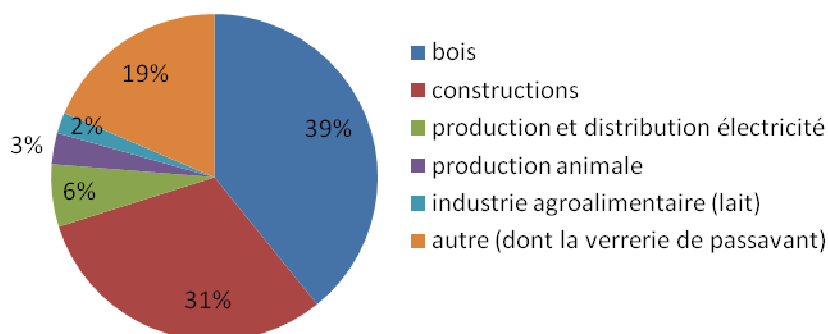


Figure 13 : Les catégories d'industries sur la tête de bassin de la Saône.

Sur le territoire on recense 24 ICPE sous le régime de l'autorisation, industries qui peuvent engendrer des pollutions. Parmi elles 8 sont des carrières et 3 des dépôts de ferrailles. Il y a également des scieries. 3 industries sont également répertoriées au registre des émissions polluantes. (Source : données 2011)

5.4 LES ETANGS

Le territoire de la tête de bassin de la Saône se caractérise par une forte implantation de plans d'eau. Ce sont le plus souvent des étangs privés ; deux piscicultures professionnelles sont également présentes. Principalement localisés sur les cours d'eau du Côney et sur le ruisseau de l'Ourche (affluents de la Saône), ces plans d'eau structurent le paysage et apportent un attrait paysager et patrimoniale indéniable au territoire.

Cependant, la forte implantation de ces plans d'eau sur de petits cours d'eau peut provoquer des dégradations aux milieux aquatiques :

- modification des flux liquides, solides et biologiques : la charge solide est totalement bloquée, la fraction fine peut être brutalement relâchée lors des vidanges ce qui colmate le fond du lit et impacte les habitats aquatiques vivant en aval.
- l'effet « retenue » se traduit par un remous à l'origine de faciès d'écoulement lentique et profonds en lieu et place des séquences naturelles de faciès d'écoulement (radier, plat, mouilles). On identifie généralement un dysfonctionnement du compartiment piscicole du fait de la présence dans le cours d'eau d'espèces cyprinicoles caractéristiques des zones extrêmement lenticques et favorisées ici par l'Homme à des fins halieutiques. Ces retenues favorisent également le réchauffement de l'eau en étiage et aggravent les effets de l'eutrophisation.

- l'effet « point dur » se traduit par la réduction des processus naturels d'érosion latérale dans l'emprise de la retenue. Le cours d'eau n'a plus aucune capacité d'ajustement géomorphologique, tout processus d'érosion étant bloqué.

Les résultats des prospections des étangs sur le bassin du Côney entre 2011 et 2012 mettent en avant principalement des problématiques liées aux types d'aménagement et aux pratiques de gestion de ces étangs. Les principaux paramètres mis en cause sont : la fréquence et la durée des assecs et/ou des vidanges, le type d'ouvrage de vidange et de surverse présent.

Sur une grande majorité des plans d'eau, cette étude révèle que la gestion est plutôt « médiocre » avec des assecs effectués en cas de nécessité et des vidanges irrégulières voire inexistantes.

Cette étude montre malgré tout que certains propriétaires réalisent encore une gestion traditionnelle de leur plan d'eau avec des vidanges et des assecs réguliers.

5.5 LE CANAL DES VOSGES

Le Canal des Vosges traverse le bassin versant du Côney dans toute sa longueur. Initialement consacrée au trafic de marchandises, sa vocation est aujourd'hui davantage orientée sur le tourisme de plaisance.

Il longe en totalité le ruisseau des Sept Pêcheurs sur sa rive droite, puis accompagne le Côney jusqu'à la confluence dans la Saône.

De nombreux ouvrages (prises d'eau et déversoirs) ont été construits sur le Côney et sur le ruisseau des Sept Pêcheurs pour permettre l'alimentation du canal.

Le canal impacte la morphodynamique et l'écologie du Côney et du ruisseau de Sept pêcheurs à plusieurs niveaux. Comme tout ouvrage transversal les impacts sur le cours d'eau et le milieu naturel sont nombreux :

- Impacts sur le régime hydrologique : l'alimentation du canal se fait (en partie) grâce aux prélèvements en différents points de l'eau du Côney et du ruisseau des Sept Pêcheurs, tandis qu'en d'autres endroits les trop pleins du canal se rejettent dans le cours d'eau ;
- Réduction de l'espace de mobilité disponible : le fond de vallée dans lequel le Côney pouvait autrefois exprimer son potentiel de mobilité est réduit parfois de moitié, par ailleurs la capacité d'expansion des crues dans le lit majeur a été diminuée.

A titre informatif, Voies Navigables de France (VNF) a d'ores et déjà engagé, pour les ouvrages qui le concernent, des actions pour améliorer la gestion hydraulique : études en cours sur la restauration et l'automatisation des prises d'eau et pour répondre aux exigences de continuité écologique : étude de fonctionnalité des passes à poissons présentes sur le Côney et les 7 pêcheurs.

5.6 LES OUVRAGES TRANSVERSAUX

Le cours du territoire sont également ponctués par de nombreux ouvrages type vannes, bras d'amenée ou de décharge, barrages, déversoirs, ... (cf. partie 4) aux fonctions diverses et variées : moulins, alimentation d'industries, production d'électricité, alimentation de retenues d'eau ou irrigation. Cela témoigne de

l'utilisation ancienne des cours d'eau du territoire, qui est la relique d'un passé industrialisé utilisant la force motrice de l'eau. Aujourd'hui certains de ces ouvrages n'ont plus forcément d'usage particulier.

Ces ouvrages transversaux ont plusieurs effets sur la rivière :

- le blocage de la continuité sédimentaire : phénomène très courant sur le bassin qui perturbe le transport sédimentaire et qui provoque un déficit de matériaux à l'aval ;
- le blocage de la continuité biologique : la qualité de l'habitat piscicole est fortement perturbée par la segmentation engendrée par les seuils ;
- l'homogénéisation des écoulements et des formes à l'amont des ouvrages : phénomène très impactant.
- Et de moindre mesure des perturbations des débits lorsque qu'une mauvaise gestion est effectuée (cf. Cône et microcentrales)

5.7 LA PECHE

Le territoire possède **une majorité des cours d'eau classés en première catégorie, soit 65 % du linéaire.** Seul le Canal des Vosges et les parties aval des sous bassins sont situés en seconde catégorie.

Sur le territoire du contrat de rivière, 15 Associations Agréées pour la Protection de la Pêche et des Milieux Aquatiques (AAPPMA) ont la gestion de la pêche de loisir en eau douce. Des empoissonnements en Brochets et cyprinidés sont effectués dans les cours d'eau de seconde catégorie et en Truites farios (adultes et juvéniles) dans ceux de première catégorie.

5.8 LE TOURISME

L'activité touristique repose en partie sur le thermalisme et il est appuyé par un patrimoine historique lié à l'eau relativement riche (lavoirs, étangs,...).

Les deux villes thermales sont :

- Bourbonne-les-Bains (52), dixième station thermale de France avec plus de 12 000 curistes par an.
- Bains-les-Bains, premier pôle thermal du département des Vosges, avec 3830 curistes en 2004.

Le tourisme « vert » et fluvial tient aussi une place importante sur le territoire. De nombreux sentiers de Randonnée sont présents. Certaines collectivités du secteur travaillent actuellement à l'élaboration des circuits équestres, VVT et cyclotourisme.

Des événements occasionnels comme « Relange bio » contribuent à l'attrait du territoire. Le marché bio tous les premiers samedi du mois à Bleurville anime lui aussi la région. Des associations de marche (le club Vosgien, les marcheurs de l'Apanche,...) proposent des animations ainsi que des circuits touristiques pédestres autour du thème de la nature. Les associations (Ecolonie, L'EAUDICI,...) proposent de multiples activités sur le secteur.

PARTIE C :

Enjeux, objectifs et stratégie d'intervention

1. INSCRIPTION DU CONTRAT DE RIVIERE DANS LA POLITIQUE DE GESTION DE L'EAU EN FRANCE ET EN EUROPE

1.1 INSCRIPTION DU CONTRAT DANS LA DIRECTIVE CADRE SUR L'EAU (DCE)

La Directive Cadre sur l'Eau 2000/60/CE issue du parlement européen établit un nouveau cadre pour une politique communautaire de l'eau. Dans ce domaine, elle fixe des objectifs et des échéances, pour l'atteinte du « bon état » des masses d'eau en 2015.

Elle pose trois grands principes :

- l'atteinte du bon état des masses d'eau à l'horizon 2015, sauf si des raisons d'ordre technique, naturel ou économique justifient que cet objectif ne peut être atteint dans les délais. Dans ce cas, elle prévoit des dérogations pour 2021 ou 2027,
- la non dégradation des masses d'eau,
- la réduction des substances dangereuses.

La loi n°2004-338 du 21 avril 2004, portant transposition de la Directive Cadre européenne sur l'eau (DCE) en droit français, prévoit que le plan de gestion comprenant les objectifs d'état des eaux soit intégré au SDAGE (Schéma Directeur d'Aménagement et de Gestion des Eaux). La Loi sur l'eau et les milieux aquatiques du 30 décembre 2006 reprend ces principes.

Le SDAGE constitue le document d'orientation fixant, à l'échelle des grands bassins hydrographiques, les objectifs à atteindre et les moyens de les atteindre, via un programme de mesures.

1.2 INSCRIPTION DU CONTRAT DANS LE SDAGE RHONE MEDITERRANEE (SDAGE RM)

Le SDAGE Rhône Méditerranée 2010-2015 fixe les objectifs de gestion équilibrée de la ressource en eau et des milieux aquatiques et constitue une référence commune pour les acteurs de l'eau.

Le SDAGE énonce un certain nombre de dispositions de portée générale appelées orientations fondamentales. Elles sont au nombre de huit :

- OF1 : Privilégier la prévention et les interventions à la source pour plus d'efficacité,
- OF2 : Concrétiser la mise en œuvre du principe de non dégradation des milieux aquatiques,
- OF3 : Intégrer les dimensions sociales et économiques dans la mise en œuvre de véritables projets territoriaux garantissant une gestion durable de l'eau,
- OF4 : Organiser la synergie des acteurs pour la mise en œuvre de véritables projets territoriaux garantissant une gestion durable de l'eau,
- OF5 : lutter contre les pollutions, en mettant délibérément l'accent sur les pollutions par les substances dangereuses et la santé,
- OF6 : préserver et redévelopper les fonctionnalités naturelles des bassins et des milieux aquatiques,
- OF7 : Atteindre l'équilibre quantitatif en améliorant le partage de la ressource et en anticipant sur l'avenir,
- OF8 : gérer les risques d'inondations en tenant compte du fonctionnement naturel des cours d'eau.

Le contrat de rivière est en adéquation avec l'ensemble de ces orientations. Le contrat de rivière est un outil local de mise en œuvre du PDM du SDAGE RM.

Le SDAGE Rhône Méditerranée 2010-2015 est en cours de révisions. Des réunions de concertations ont eu lieu en 2013 et 2014. Les orientations du contrat de rivière répondront également aux enjeux qui ont pu être pré identifiés dans les phases de concertations.

Le SDAGE Rhône Méditerranée 2010-2015 a identifié les objectifs suivants concernant les masses d'eau du territoire du contrat de rivière (tableau 2) :

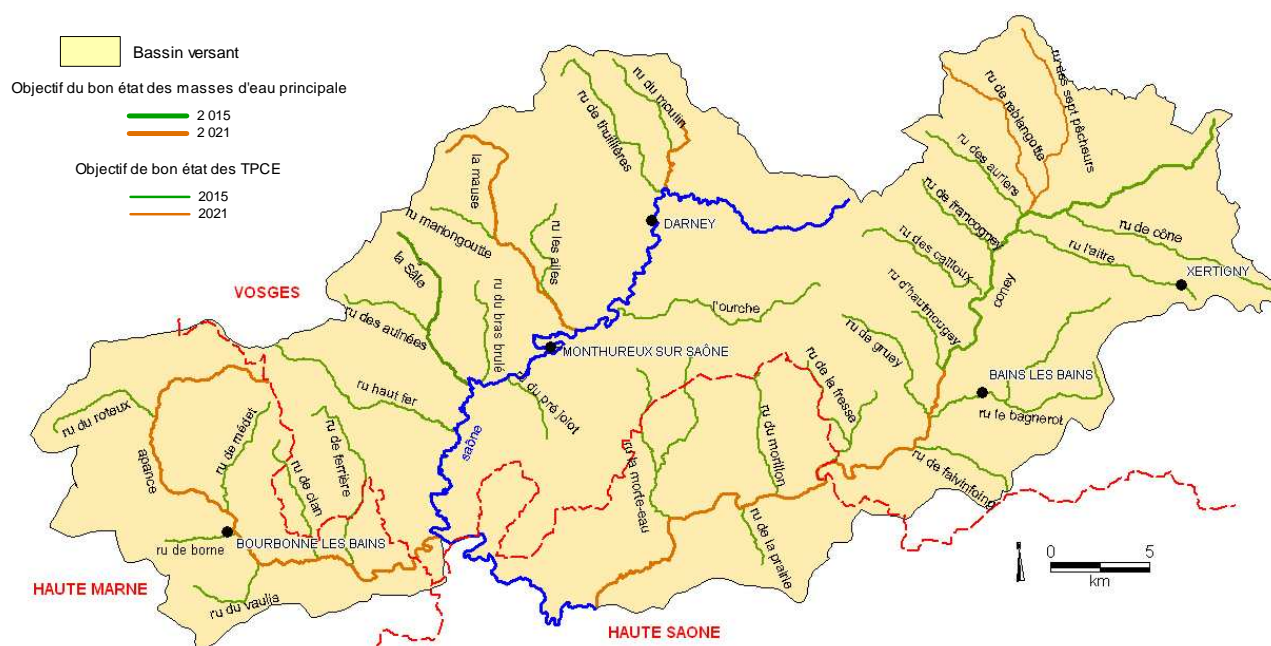
- Les masses d'eau souterraines situées sur le périmètre du contrat ont toutes un objectif de bon état écologique fixé à 2015 ;
- L'objectif de bon état écologique est fixé à 2015 pour la majorité des masses d'eau superficielles. Toutefois, une dérogation a été portée à 2021 pour cause de faisabilité technique pour la masse d'eau : **le ruisseau des sept pêcheurs (ruisseau de Reblangotte inclus)** ;

(Carte 13 de l'atlas du document cartographique)

- L'objectif de bon état chimique est fixé à 2015 pour la majorité des masses d'eau superficielles. Toutefois, trois dérogations ont été portées à 2021 pour cause de faisabilité technique pour les masses d'eau : **l'Apance, la Mause (le Gras), le Cône du ruisseau du Hautmougey à la confluence avec la Saône** ;

(Carte 14 de l'atlas du document cartographique)

- L'objectif global de bon état des masses d'eau superficielles est alors reporté à 2021 pour les quatre masses d'eau citées ci-dessus.



BASSIN VERSANT	DEPARTEMENT	MASSE D'EAU (COURS D'EAU)	ETAT ECOLOGIQUE 2009 (SDAGE)	ECHEANCE BON ETAT ECOLOGIQUE	ETAT CHIMIQUE 2009 (SDAGE)	ECHEANCE BON ETAT CHIMIQUE	ECHEANCE GLOBAL
APANCE	52-88	FRDR696 : l'Apance	Moyen ¹	2015	Mauvais ³	2021	2021
	52-88	FRDR10290 : ruisseau de Clan	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	52-88	FRDR10207 : ruisseau de Ferrière	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	52	FRDR11802 : ruisseau du Roteux	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	52	FRDR10203 : ruisseau du Vaulis	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	52	FRDR11130 : ruisseau de Médet	Moyen ¹	2015	Bon ²	2015	2015
	52	FRDR11715 : ruisseau de Borne	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
SAONE	88	FRDR699 : la Mause/le Gras	Bon ³	2015	Mauvais ³	2021	2021
	88	FRDR11127 : ruisseau Haut Fer	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR10263 : ruisseau des Aulnées	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR12007 : ruisseau du Pré Jolot	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR11530 : ruisseau du Brois Brulé	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR10574 : ruisseau les Ailes	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR10797 : ruisseau du Moulin	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR12103 : ruisseau l'Ourche	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR11169 : ruisseau Mariongoutte	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR11391 : ruisseau de Thuillières	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
CONEY	88	FRDR697 : ruisseau de la Sâle	moyen ¹	2015	IND	-	2015
	70-88	FRDR693 : Coney du ruisseau d'Hautmougey à la confluence de la Saône	Moyen ³	2015	Mauvais ³	2021	2021
	88	FRDR694 : Coney de sa source jusqu'au ruisseau d'Hautmougey	Moyen ³	2015	IND	2015	2015
	70	FRDR10073 : ruisseau du Morillon	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	70	FRDR10117 : ruisseau de Falvinfoing	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR10136 : ruisseau le Bagnerot	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR11332 : ruisseau de Gruely	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	70-88	FRDR11624 : ruisseau la Morte-Eau	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	70	FRDR11025 : ruisseau de la Prairie	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	70-88	FRDR11896 : ruisseau de la Fresse	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR10722 : ruisseau des Cailloux	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR10170 : ruisseau d'Hautmougey	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR11411 : ruisseau de Francogney	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR12002 : ruisseau de Cône	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR11692 : ruisseau l'Aître	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR10463 : ruisseau des Auriens	Bon ²	2015	Bon ²	2015	2015
	88	FRDR10362 : ruisseau des Sept Pêcheurs (ru de Reblangotte inclus)	Bon ³	2021	Bon ²	2015	2021

¹ données milieu – niveau de confiance faible- état à confirmer suite à l'étude qualité des eaux superficielles ; ² données pressions –niveau de confiance moyen - état à confirmer suite à l'étude qualité des eaux superficielles

³ données milieu – niveau de confiance fort ; IND : non déterminée

Tableau 15 : Les masses d'eau du périmètre du contrat et objectif de bon état du SDAGE RMC 2010-2015.

1.3 INSCRIPTION DU CONTRAT DANS LE PROGRAMME DE MESURE DU SDAGE RMC (PDM DU SDAGE RMC)

Le Schéma Directeur d'Aménagement et de Gestion des Eaux (SDAGE) définit un programme de mesures à mettre en œuvre sur chaque masse d'eau afin d'atteindre les objectifs de bon état fixés par la Directive Cadre sur l'Eau (DCE).

Le tableau ci-après récapitule le programme de mesure du SDAGE RM 2010-2015 sur le territoire du contrat de rivière.

Problèmes	Code mesure SDAGE et Intitulé de la mesure SDAGE	Code sous-bassin Sous bassin	Code masses d'eau
Risques pour la santé	5F10 : Délimiter les ressources faisant l'objet d'objectifs plus stricts et/ou à préserver en vue de leur utilisation dans le futur	ME souterraine	FR_D0_217
Déséquilibre quantitatif	3A01 : Déterminer et suivre l'état quantitatif des cours d'eau et des nappes	ME souterraine	FR_D0_217
		Coney	FRDR10362
Gestion locale à instaurer ou développer	1A10 : Mettre en place un dispositif de gestion concertée	Apance	FRDR696
		Coney	FRDR693 ; FRDR694
Altération de la continuité biologique	3C11 : Créer un dispositif de franchissement pour la montaison	Coney	FRDR693 ; FRDR10136 ; FRDR10362 ; FRDR11332 ; FRDR11411 ; FRDR11624 ; FRDR11692 ; FRDR11896 ; FRDR12002
Altération de la continuité biologique	3C12 : Créer un dispositif de franchissement pour la dévalaison	Coney	FRDR693 ; FRDR10136 ; FRDR10362 ; FRDR11332 ; FRDR11411 ; FRDR11624 ; FRDR11692 ; FRDR11896 ; FRDR12002
	3C13 : Définir une stratégie de restauration de la continuité piscicole	Apance	FRDR10290 ; FRDR11715
Dégradation morphologique	3C14 : Restaurer les habitats aquatiques en lit mineur et milieux lagunaires	Coney	FRDR11025 ; FRDR10362
		Apance	FRDR696 ; FRDR10207 ; FRDR11130
		Saône amont	FRDR698 ; FRDR699 ; FRDR12103
	3C16 : Reconnecter les annexes aquatiques et milieux humides du lit majeur et restaurer leur espace fonctionnel	Coney	FRDR11025 ; FRDR10362
		Saône amont	FRDR698 ; FRDR699
		Apance	FRDR696
	3C17 : Restaurer les berges et/ou la ripisylve	Coney	FRDR11025
	3C29 : Renforcer l'application de la réglementation portant sur les nouveaux aménagements morphologiques, les créations et la gestion de plans d'eau, les extractions de granulats	Coney	FRDR694 ; FRDR10073 ; FRDR10117 ; FRDR10136 ; FRDR10170 ; FRDR10362 ; FRDR10463 ; FRDR11332 ; FRDR11411 ; FRDR11624 ; FRDR11692 ; FRDR11896 ; FRDR12002
	3C30 : Réaliser un diagnostic du fonctionnement hydromorphologique du milieu et des altérations physiques et secteurs artificialisés	Apance	FRDR696 ; FRDR11715
Perturbation du fonctionnement hydraulique	3B06 : Mettre en place un plan de gestion coordonnée des différents ouvrages à l'échelle du bassin versant	Coney	FRDR693

Problèmes	Code mesure SDAGE et Intitulé de la mesure SDAGE	Code sous- bassin Sous bassin	Code masses d'eau
Menace sur le maintien de la biodiversité	3D02 : Adopter des pratiques agricoles favorables aux zones humides	Saône amont	FRDR698 ; FRDR695
Substances dangereuses hors pesticides	5A04 : Rechercher les sources de pollution par les substances dangereuses	Apace	FRDR696
		Coney	FRDR693 ; FRDR694
Pollution agricole : azote, phosphore et matières organiques	R : Directive Nitrates	Saône amont	FRDR695
	2A17 : Développer des démarches de maîtrise foncière	Saône amont	FRDR698 ; FRDR695
	5C19 : Doter les exploitations de capacités de stockage des déjections animales suffisantes ainsi que de plans d'épandage	Saône amont	FRDR695 ; FRDR699 ; FRDR698
Pollution domestique et industrielle hors substances dangereuses	R : Assainissement	Coney	FRDR693
		Saône amont	FRDR699 ; FRDR698
Pollution par les pesticides	5D03 : Substituer certaines cultures par d'autres moins polluantes	Apace	FRDR696
	5D07 : Maintenir ou implanter un dispositif de lutte contre le ruissellement et l'érosion des sols	Coney	FRDR11025
Autre problème	3C33 : Elaborer un plan de gestion des plans d'eau	Coney	FRDR694 ; FRDR10073 ; FRDR10117 ; FRDR10136 ; FRDR10170 ; FRDR10362 ; FRDR10463 ; FRDR11332 ; FRDR11411 ; FRDR11624 ; FRDR11692 ; FRDR11896 ; FRDR12002

Tableau 16 : Programme de mesures du SDAGE Rhône Méditerranée 2010-2015

Le contrat de rivière a pris en compte les mesures identifiées et les a déclinées sous forme d'actions opérationnelles, actions à mettre en œuvre entre 2015 et 2020.

Le programme de mesure SDAGE Rhône Méditerranée 2010-2015 est en cours de révision. Des réunions de concertations ont eu lieu en 2014 sur le périmètre du contrat de rivière. Le programme d'actions du contrat de rivière tachera également de répondre aux enjeux qui ont pu être pré identifiés dans les phases de concertations.

Les tableaux suivants listent les mesures préconisées par le PDM du SDAGE RMC 2010-2015 à l'échelle de chaque masse d'eau des 3 bassins versants et rendent compte des opérations qui seront menées en adéquation avec le PDM du SDAGE RMC 2010-2015.

Grille d’analyse des actions du contrat - Bassin Saône Amont

Grille d’analyse des actions du contrat - Bassin Saône Amont				Saône Amont															
				Bassin versant															
				Libellé masse d'eau	Mause/Gras	Ourche	Haut Fer	Sâle	Bois Brûlé	Aulnées	Mariongoutte	Ailes	Thuillières	Moulin	Pré Jolot				
				Code masse d'eau	FRDR699	FRDR12103	FRDR1127	FRDR697	FRDR11530	FRDR10263	FRDR11169	FRDR10574	FRDR11391	FRDR10797	FRDR12007				
				Statut	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau				
				Etat écologique actuelle (indice de confiance)	Bon (3)	Bon (3)	Bon (3)	Bon (3)	Bon (3)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)				
				Objectif état écologique	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015				
				Etat chimique actuelle (indice de confiance)	Mauvais (3)	Bon (2)	Bon (2)	Mauvais (3)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)				
				Objectif état chimique	2021	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015				
				Objectif de bon état	2021	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015				
Cause de dérogation	HAP			HAP															
PROBLEME A TRAITER	REF SDAGE	CODE PDM	INTITULE MESURE	PERTINENCE DES ACTIONS POUR L'ATTEINTE DES OBJECTIFS ET LE RESPECT DES ECHEANCES												FICHE ACTION PHASE 1	FICHE ACTION PHASE 2	Commentaires	
POLLUTION																			
POLLUTION DOMESTIQUE ET INDUSTRIELLE HORS SUBSTANCES DANGEREUSES	OF 5A	R	Assainissement	X	X	X	X		X	X		X	X		S-A1-01 ; S-A1-02	S-A1-03			
	OF 5B	R	Directive Nitrates																
POLLUTION AGRICOLE : AZOTE, PHOSPHORE, MATIERES ORGANIQUES	OF 5B		Acquérir des connaissances sur les pressions et les pollutions liées à l’activité agricole	X		X	X					X	X		S-A2-01				
	OF 5B	5C19	Doter les exploitations de capacités de stockage des déjections animales suffisantes ainsi que de plan d’épandage														Etude diagnostic réalisée dans le cadre des études préalables. Non prioritaire		
SUBSTANCES DANGEREUSES HORS PESTICIDES	OF 5C	5A04	Rechercher les sources de pollution par les substances dangereuses																
POLLUTION PAR LES PESTICIDES	OF 5D	5D07	Maintenir ou implanter des dispositifs de lutte contre le ruissellement et l’érosion des sols																
RISQUE POUR LA SANTE	OF 5E	R	Ressources majeures - Captages prioritaires																
	OF 5E	5F10	Délimiter les ressources faisant l’objet d’objectifs plus stricts et/ou à préserver en vue de leur utilisation futur																
FONCTIONALITES NATURELLES DES MILIEUX																			
DEGRADATION MORPHOLOGIQUE	OF 6A	3C14	Restaurer les habitats aquatiques en lit mineur et milieux lagunaires														Problématiques liées à l’enrénement et à la fermeture du milieu sur l’Ourche. Pas prioritaire. Actions à élaborer en phase 2.		
	OF 6A	3C16	Reconnecte les annexes aquatiques et milieux humides du lit majeur et restaurer leur espace fonctionnel														Etude piscicole et astacicole réalisée lors des études préalables. Pas d’enjeu significatif sur le Gras. Secteur à frayères.		
	OF 6A	3C17	Restaurer les berges et /ou la ripisylve	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	S-B1-01	S-B1-03 S-B1-02			
	OF 6A	3C29	Renforcer l'application de la réglementation portant sur les nouveaux aménagements morphologiques, les créations et la gestion de plans d'eau, les extractions de granutats																
	OF 6A	3C30	Réaliser le diganostic du fonctionnement hydromorphologique du milieu et des altérations physiques et secteurs artificialisés																
ALTERATION DE LA CONTINUITE BIOLOGIQUE	OF 6A	3C11	Créer un dispositif de franchissement pour la montaison	X	X	X						X		X	S-B2-01 ; S-B2-02 ; S-B2-03; S-B1-01	S-B2-04	S-B1-01 : fiche transversale morphologie et continuité écologique		
	OF 6A	3C12	Créer un dispositif de franchissement pour la dévalaison		X														
PERTURBATION DU FONCTIONNMENT HYDRAULIQUE	OF 6A	3B06	Mettre en place un plan de gestion coordonné des différents ouvrages à l'échelle du bassin versant																
MENACE SUR LE MAINTIEN DE LA BIODIVERSITE	OF 6C	3D02	Adopter des pratiques agricoles favorables aux zones humides												B3-01		Nécessité d’engager une étude préalable afin de recenser les données existantes		
EQUILIBRE QUANTITATIF																			
DESEQUILIBRE QUANTITATIF	OF 7	3A01	Déterminer et suivre l'état quantitatif des cours d'eau et des nappes																
AUTRES MESURES - ACTIONS																			
AUTRES PROBLEMES	OF 6A	3C33	Elaborer un plan de gestion des plans d'eau		X										D1-01 ; B4-01				
GESTION LOCALE A INSTAURER OU DEVELOPPER	OF 4	1A10	Mettre en place un dispositif de gestion concertée																
INONDATION																			
RISQUE INONDATION	-	-	Protection des biens et des personnes												C1-01 ; C1-02				
	-	-	Acquisition de connaissance - Etude hydraulique - Amélioration des connaissances																
	-	-	Développer la conscience du risque - communication, sensibilisation												C2-01				

	Mesures réglementaires de base
	Mesures complémentaires au PDM 2010-2015
	Mesures supplémentaires inscrites au contrat : actions locales

	Mesures du PDM 2010-2015 à mettre en œuvre
	Actions prévues dans le cadre du contrat

Tableau 17 : Grille d’analyse de capacité du contrat, sur le bassin Saône Amont, à répondre aux PDM du SDAGE RM 2010-2015

Grille d’analyse des actions du contrat - Bassin Apance

Bassin versant	Apance						
Libellé masse d'eau	L'Apance	Ruisseau de Borne	Ruisseau de Ferrière	Ruisseau de Médet	Ruisseau de Clan	Ruisseaux du Roteux	Ruisseaux du Vaulis
Code masse d'eau	FRDR696	FRDR11715	FRDR10207	FRDR11130	FRDR10290	FRDR11802	FRDR10203
Statut	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau
Etat écologique actuelle (Indice de confiance)	Moyen (3)	Bon (2)	Bon (3)	Médiocre (3)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)
Objectif état écologique	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2016
Etat chimique actuelle (Indice de confiance)	Mauvais (3)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)
Objectif état chimique	2021	2015	2015	2015	2015	2015	2016
Objectif de bon état	2021	2015	2015	2015	2015	2015	2016
Cause de dérogation	(HAP et hydromorphologie)						

PROBLEME A TRAITER	REF SDAGE	CODE PDM	INTITULE MESURE	PERTINENCE DES ACTIONS POUR L'ATTEINTE DES OBJECTIFS ET LE RESPECT DES ECHEANCES							FICHE ACTION PHASE 1	FICHE ACTION PHASE 2	Commentaires	
POLLUTION														
POLLUTION DOMESTIQUE ET INDUSTRIELLE HORS SUBSTANCES DANGEREUSES	OF 5A	R	Assainissement	X		X			X		X	A-A1-02 ; A-A1-01 A-A1-03 ; A-A1-04		
	OF 5B	R	Directive Nitrates											
POLLUTION AGRICOLE : AZOTE, PHOSPHORE, MATIERES ORGANIQUES	OF 5B	2A17	Développer les démarches de maîtrise foncière											
	OF 5B	5C19	Doter les exploitations de capacités de stockage des déjections animales suffisantes ainsi que de plan d'épandage											
SUBSTANCES DANGEREUSES HORS PESTICIDES	OF 5C	5A04	Rechercher les sources de pollution par les substances dangereuses											Pas de déclassement identifié lors de la campagne d'analyse de 2012
POLLUTION PAR LES PESTICIDES	OF 5D	5D07	Maintenir ou implanter des dispositifs de lutte contre le ruissellement et l'érosion des sols											
RISQUE POUR LA SANTE	OF 5E	R	Ressources majeures - Captages prioritaires	X								A-A4-01		
	OF 5E	5F10	Délimiter les ressources faisant l'objet d'objectifs plus stricts et/ou à préserver en vue de leur utilisation futur											
FONCTIONALITES NATURELLES DES MILIEUX														
DEGRADATION MORPHOLOGIQUE	OF 6A	3C14	Restaurer les habitats aquatiques en lit mineur et milieux lagunaires	X X	X	X	X	x	X	X	A-B1-01 ; A-B1-02 ; A-B1-03	A-B1-02, A-B1-04, A-B1-05 ; A-B1-06		
	OF 6A	3C16	Reconnecte les annexes aquatiques et milieux humides du lit majeur et restaurer leur espace fonctionnel	X X							A-B1-01	A-B1-01		Etude lancée en phase 1 et travaux en phase 2
	OF 6A	3C17	Restaurer les berges et /ou la ripisylve	X X	X X	X X	X X	X X	X X	X X	A-B1-01 ; A-B1-02 ; A-B1-03	A-B1-02 ; A-B1-04 A-B1-05 ; A-B1-06 A-		
	OF 6A	3C29	Renforcer l'application de la réglementation portant sur les nouveaux aménagements morphologiques, les créations et la gestion de plans d'eau, les extractions de granulats											
	OF 6A	3C30	Réaliser le diagnostic du fonctionnement hydromorphologique du milieu et des altérations physiques et secteurs artificialisés											Etude réalisée dans le cadre des études préalables (étude GARP)
ALTERATION DE LA CONTINUITE BIOLOGIQUE	OF 6A	3C11	Créer un dispositif de franchissement pour la montaison	X							A-B2-01 ; A-B2-02 ; A-B2-03			Secteur aval de l'Apance classé en liste 2
	OF 6A	3C12	Créer un dispositif de franchissement pour la dévalaison	X							A-B2-01 ; A-B2-02 ; A-B2-03			Secteur aval de l'Apance classé en liste 2
	OF 6A	3C13	Définir une stratégie de restauration de la continuité piscicole											
PERTURBATION DU FONCTIONNMENT HYDRAULIQUE	OF 6A	3B06	Mettre en place un plan de gestion coordonné des différents ouvrages à l'échelle du bassin versant											
MENACE SUR LE MAINTIEN DE LA BIODIVERSITE	OF 6C	3D02	Adopter des pratiques agricoles favorables aux zones humides								B3-01			Nécessité d'engager une étude préalable afin de recenser les données existantes
EQUILIBRE QUANTITATIF -														
DESEQUILIBRE QUANTITATIF	OF 7	3A01	Déterminer et suivre l'état quantitatif des cours d'eau et des nappes											
AUTRES MESURES - ACTIONS														
AUTRES PROBLEMES	OF 6A	3C33	Elaborer un plan de gestion des plans d'eau											
GESTION LOCALE A INSTAURER OU DEVELOPPER	OF 4	1A10	Mettre en place un dispositif de gestion concertée											
INONDATION														
RISQUE INONDATION	-	-	Protection des biens et des personnes								C1-01 ; C1-02 ; A-B1-01			
	-	-	Acquisition/amélioration de connaissance - Etude hydraulique.								A-B1-01			PPRI en cours de réactualisation Volet hydraulique pris en compte dans les travaux morphologique de l'Apance
	-	-	Développer la conscience du risque - communication, sensibilisation								C2-01			

	Mesures réglementaires de base
	Mesures complémentaires au PDM 2010-2015
	Mesures supplémentaires inscrites au contrat : actions locales

	Mesures du PDM 2010-2015 à mettre en œuvre
X	Actions prévues dans le cadre du contrat

Tableau 18 : Grille d’analyse de capacité du contrat, sur le bassin Apance, à répondre aux PDM du SDAGE RM 2010-2015

Grille d’analyse des actions du contrat - Bassin Cône

Bassin versant	Coney															
Libellé masse d'eau	Coney amont	Coney aval	Sept Pêcheurs - Reblangotte	Morillon	Falvinfoing	Bagnerot	Hautmougey	Gruey	Francogney	Morte Eau	l'Aître	Fresse	Cône	Prairie	Auriers	cailloux
Code masse d'eau	FRDR694	FRDR693	FRDR10362	FRDR10073	FRDR10117	FRDR10136	FRDR10170	FRDR11332	FRDR11411	FRDR11624	FRDR11692	FRDR11896	FRDR12002	FRDR11025	FRDR10463	10722
Statut	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau	ME naturelle cours d'eau
Etat écologique actuelle (indice de confiance)	Moyen (3)	Moyen (3)	Bon (3)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (3)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (3)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (3)	Moyen (3)	Bon (2)	Bon (2)
Objectif état écologique	2015	2015	2021	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015
Etat chimique actuelle (indice de confiance)	Bon (3)	Mauvais (3)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)	Bon (2)
Objectif état chimique	2015	2021	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015
Objectif de bon état	2015	2021	2021	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015
Cause de dérogation		HAP Cu, ZN	(morphologie, benthos, ictyofaune, hydrologie)											Morphologie, physico-chimie		

PROBLEME A TRAITER	REFE SDAGE	CODE PDM	INTITULE MESURE	PERTINENCE DES ACTIONS POUR L'ATTEINTE DES OBJECTIFS ET LE RESPECT DES ECHEANCES																	FICHE ACTION PHASE 1	FICHE ACTION PHASE 2	Commentaires
POLLUTION																							
POLLUTION DOMESTIQUE ET INDUSTRIELLE HORS SUBSTANCES DANGEREUSES	OF 5A	R	Assainissement	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	C-A1-01 ; C-A1-02 ; C-A1-03	C-A1-04		
	OF 5B	R	Directive Nitrates																				
	OF 5B	2A17	Développer les démarches de maîtrise foncière																				
	OF 5B	5C19	Doter les exploitations de capacités de stockage des déjections animales suffisantes ainsi que de plan d'épandage																				
SUBSTANCES DANGEREUSES HORS PESTICIDES	OF 5C	5A04	Rechercher les sources de pollution par les substances dangereuses																				
POLLUTION PAR LES PESTICIDES	OF 5D	5D07	Maintenir ou implanter des dispositifs de lutte contre le ruissellement et l'érosion des sols																				
RISQUE POUR LA SANTE	OF 5E	R	Ressources majeures - Captages prioritaires			X														C-A4-01			
	OF 5E	5F10	Délimiter les ressources faisant l'objet d'objectifs plus stricts et/ou à préserver en vue de leur utilisation futur																				
FONCTIONALITES NATURELLES DES MILIEUX																							
DEGRADATION MORPHOLOGIQUE	OF 6A	3C14	Restaurer les habitats aquatiques en lit mineur et milieux lagunaires	X	X	X			x				X				X	X		C-B1-01 ; C-B1-02 ; C-B1-03 ; C-B1-04 ; C-B1-05 ; C-B1-06 ; C-B1-07 ; C-B1-08	C-B1-01 ; C-B1-03 ; C-B1-06 ; C-B1-07 C-B1-09		
	OF 6A	3C16	Reconnecte les annexes aquatiques et milieux humides du lit majeur et restaurer leur espace fonctionnel		X												X			C-B1-01	C-B1-01		
	OF 6A	3C17	Restaurer les berges et /ou la ripisylve	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	C-B1-01 ; C-B1-04 ; C-B1-05 ; C-B1-08-	C-B1-09 C-B1-01		
	OF 6A	3C29	Renforcer l'application de la réglementation portant sur les nouveaux aménagements morphologiques, les créations et la gestion de plans d'eau, les extractions de granutats																				
	OF 6A	3C30	Réaliser le diganostic du fonctionnement hydromorphologique du milieu et des altérations physiques et secteurs artificialisés																				
ALTERATION DE LA CONTINUITE BIOLOGIQUE	OF 6A	3C11	Créer un dispositif de franchissement pour la montaison	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X		X	X	C-B2-01 à C-B2-10 C-B1-04 ; C-B1-05	C-B2-11 à C-B2-17	Le Côney et tous les cours d'eau vosgiens sont classés en liste 2	
	OF 6A	3C12	Créer un dispositif de franchissement pour la dévalaison	X	X	X																	
	OF 6A	3C13	Définir une stratégie de restauration de la continuité piscicole																				
PERTURBATION DU FONCTIONNMENT HYDRAULIQUE	OF 6A	3B06	Mettre en place un plan de gestion coordonné des différents ouvrages à l'échelle du bassin versant		X	X													C-B5-01 C-B5-02				
MENACE SUR LE MAINTIEN DE LA BIODIVERSITE	OF 6C	3D02	Adopter des pratiques agricoles favorables aux zones humides																B3-01		Nécessité d'engager une étude préalable afin de recenser les données existantes		
EQUILIBRE QUANTITATIF -																							
DESEQUILIBRE QUANTITATIF	OF 7	3A01	Déterminer et suivre l'état quantitatif des cours d'eau et des nappes			X													C-B5-01				
AUTRES MESURES - ACTIONS																							
GESTION LOCALE A INSTAURER OU DEVELOPPER	OF 4	1A10	Mettre en place un dispositif de gestion concertée	X	X														C-B5-02				
AUTRES PROBLEMES	OF 6A	3C33	Elaborer un plan de gestion des plans d'eau	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		D1-01 ; C-B3-01			
INONDATION																							
RISQUE INONDATION	-	-	Protection des biens et des personnes																C1-01 ; C1-02 ; A-B1-01				
	-	-	Acquisition de connaissance - Etude hydraulique - amélioration des connaissances																				
	-	-	Développer la conscience du risque - communication, sensibilisation																C2-01				

	Mesures réglementaires de base
	Mesures complémentaires au PDM 2010-2015
	Mesures supplémentaires inscrites au contrat : actions locales

	Mesures du PDM 2010-2015 à mettre en œuvre
x	Actions prévues dans le cadre du contrat

Tableau 19 : Grille d’analyse de capacité du contrat, sur le bassin Cône, à répondre aux PDM du SDAGE RM 2010-2015

2. INSCRIPTION DU CONTRAT DE RIVIERE DANS LES AUTRES POLITIQUES EN COURS

2.1 LA REGLEMENTATION LIEE AU CLASSEMENT DES COURS D'EAU (ARTICLE L214-17 DU CODE DE L'ENVIRONNEMENT)

Les arrêtés préfectoraux sur le bassin Rhône Méditerranée paru en juillet 2013 classent de nombreux cours d'eau présents sur le périmètre du contrat de rivière en « Liste 2 » au titre de l'article L.214-17 du Code de l'environnement.

Cela implique que les propriétaires et exploitants d'ouvrages présents sur un cours d'eau classé « Liste 2 » sont dans l'obligation d'aménager ou d'équiper ces ouvrages, dans un délai de 5 ans, pour assurer une continuité écologique (piscicole et sédimentaire).

La continuité écologique se définit par la libre circulation des organismes vivants (poissons,...) et le transport naturel des sédiments de l'amont vers l'aval.

Ces mêmes arrêtés préfectoraux classent aussi certains cours d'eau en « Liste 1 » au titre de l'article L.214-17 du Code de l'environnement. Cela implique l'interdiction de construction de nouveaux ouvrages obstacles à la continuité sur ces cours d'eau en liste 1. De plus, une prescription du maintien de la continuité écologique sera demandée au renouvellement de concessions ou d'autorisations.

La carte ci-dessous localise les cours d'eau concernés par ce classement au titre de l'article L214-17 du code de l'environnement.

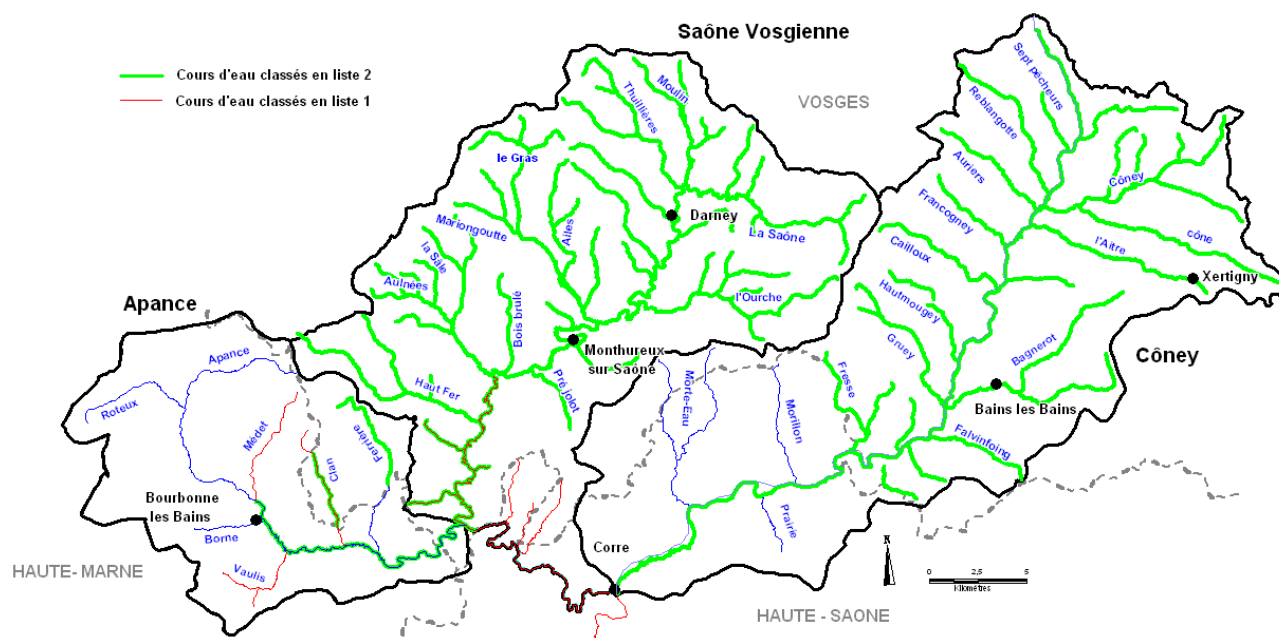


Figure 15 : Classement des cours d'eau sur le territoire de la Saône Amont

De nombreux ouvrages présents sur le périmètre du contrat de rivière entravent la continuité écologique. Les actions du contrat de rivière ont pris en compte cette problématique. Une stratégie de restauration de la continuité écologique a été établie à l'échelle de chaque bassin versant, en prenant en compte le classement des cours d'eau.

2.2 LE GRENELLE DE L'ENVIRONNEMENT ET LES TRAMES VERTES ET BLEUES

Le Grenelle de l'Environnement a eu pour objectif de refonder la politique de l'environnement en France. Trois priorités ont été déterminées : **la prévention du changement climatique et de ses conséquences, la préservation de la biodiversité et la prévention de la conséquence des pollutions sur la santé**. Les différents groupes de travail ont conduit à proposer un projet de Loi intitulée Loi Grenelle Environnement.

Afin de **préserver la biodiversité** sur le territoire national, ce projet de Loi met notamment l'accent sur la nécessité de **construire à l'échelle nationale les trames vertes et bleues** afin de favoriser la circulation des espèces en préservant et rétablissant des continuités entre les milieux naturels.

La conception de la trame verte et bleue repose sur trois niveaux complémentaires :

- Une série d'orientations nationales pour la préservation et la restauration des continuités écologiques. Cette approche identifie en particulier les enjeux à l'échelle nationale,
- Une déclinaison régionale, au sein du Schéma régional de cohérence écologique, qui permet d'identifier les enjeux à l'échelle de la Région (élaboration Etat/Régions),
- Une application locale par l'intermédiaire de la prise en compte de la Trame Verte et Bleue dans les documents de planification et les projets des collectivités et de leurs groupements.

La trame verte est un outil d'aménagement du territoire, constituée de grands ensembles naturels et de corridors les reliant ou servant d'espaces tampons. Elle est complétée par **une trame bleue**, formée des cours d'eau, masses d'eau, zones humides et des bandes végétalisées généralisées le long et autour de ces éléments. Elles permettent de créer une continuité territoriale et pourraient avoir un caractère opposable (non consensuel) afin de garantir leur pérennité.

Les trames vertes et bleues sont définies localement au niveau régional, en association avec les collectivités locales et en concertation avec les acteurs de terrain, dans un cadre cohérent garanti par l'Etat. La cartographie des continuités et discontinuités écologiques réalisée par chaque région, conduira à la définition des priorités d'intervention et à leur inscription dans les documents réglementaires, contractuels et incitatifs.

Sur le périmètre du contrat de rivière, trois Schémas Régionale de Cohérence Territoriale (SRCE) sont en cours de finalisations :

- Le SRCE de Lorraine
- Le SRCE de Franche Comté
- Le SCRCE de Champagne Ardenne

A l'échelle du contrat de rivière, 6 ouvrages ont été identifiés au titre du grenelle de l'environnement. Ces ouvrages grenelle classés lot 2 sont situés sur le linéaire principaux du Cône dont 5 sont situés en Haute Saône et 1 dans les Vosges.

Le tableau ci-après présente ses ouvrages.

code ROE	Cours d'eau	Nom de l'Ouvrage	Masse d'eau	Département
ROE13616	le Côney	barrage Drouot	FRDR693	70
ROE14092	le Côney	barrage de la Forge	FRDR693	70
ROE14118	le Côney	barrage du Moulin	FRDR693	70
ROE15122	le Côney	barrage du moulin des Bruaux	FRDR693	70
ROE21869	le Côney	barrage du Glacis	FRDR693	70
ROE3700	le Côney	barrage du Gros Moulin	FRDR693	88

Tableau 20 : Ouvrages hydrauliques identifiés prioritaires au titre du grenelle de l'environnement

Certaines actions du contrat de rivière peuvent tout à fait s'inscrire dans le concept des trames bleues et vertes : réalisation de plantation de ripisylve, restauration de la continuité écologique permettant d'assurer une connectivité des habitats.

2.3 LES RESEAUX NATURA 2000

Avec pour double objectif de préserver la diversité biologique et de valoriser les territoires, l'Europe s'est engagée, depuis 1992, dans la réalisation d'un ambitieux réseau de sites écologiques appelé **Natura 2000**. Il assure le maintien ou le rétablissement dans un état de conservation favorable des habitats naturels et des habitats d'espèces de la flore et de la faune sauvage d'intérêt communautaire.

Les opérateurs des sites Natura 2000 sont différents selon les territoires concernés, mais le principale partenaire financier reste l'Europe et le coordonateur : l'état via la DREAL

L'élaboration d'un document d'objectifs (DOCOB) par le comité de pilotage permet le diagnostic du site ainsi que la définition des orientations de gestion. La mise en place des mesures de gestion définies par dans le DOCOB est basée sur le volontariat.

Au sein ou à proximité du périmètre d'étude, il existe quatre sites intégrés au réseau européen Natura 2000, dont un au titre de ZSC (SIC), trois au titre de ZPS.

Les principaux sites recensés sur le bassin sont :

- **L'Apance** (FR2100620). La rivière Apance tient son intégration dans le réseau Natura 2000 par la présence du Blageon (*Leuciscus soufia*), petit poisson protégé par l'annexe II de la Directive «habitats, faune et flore» et par la Convention de Berne. Ce site fait partie de la ZNIEFF de type I de l'Apance.
- **Les gîtes à chiroptères de la Vôge** (FR4102002). Localisé dans les Vosges, ce site est composé de plusieurs gîtes abritant d'une part des colonies de reproduction et d'autre part des individus en hibernation.
- **Le bois de Serqueux** (FR2100330). Ce site est aussi une ZNIEFF de type II. Il abrite différents types de végétations forestières particulières : hêtraies acidiphiles à Luzule blanche, forêt riveraine à Aulne et forêt de ravin à Erable. Ces formations acidiphiles sont peu fréquentes dans la région. Elles présentent de plus une diversité importante en fougères. Par ailleurs, ce site abrite une importante population de Crapaud Sonneur à ventre jaune, espèce de la Directive Habitat ainsi que d'une écrevisse patrimonial : l'écrevisse à pieds blancs.

- **La ZICO du Bassigny.** L'importante ZICO du Bassigny englobe toute la partie Ouest de la tête de bassin de la Saône, en amont de Bourbonne-les-Bains (52). Celle-ci est classée en Zone de Protection Spéciale (ZPS). Elle est divisée en deux zones : Bassigny en partie Champagne-Ardenne (FR2112011), de 78 527 ha et Bassigny en partie Lorraine (FR4112011) de 19 836 ha. Cette zone abrite, sur un vaste territoire, une importante diversité de milieux naturels préservés auxquels est inféodée une avifaune particulière (l'Alouette lulu, la Pie-grièche écorcheur ou encore les Milans noir et royal).

Les opérations du contrat de rivière prendront en considération les éléments inscrits par les différents DOCOB. Le contrat de rivière respectera les enjeux et orientations liés à ces divers documents.

2.4 LES SCHEMAS D'AMENAGEMENTS DU TERRITOIRE ET AUTRES DOCUMENTS DE PLANIFICATION EN MATIERE D'URBANISMES

Au niveau du périmètre du contrat, deux principaux documents d'orientation et de planification pour une gestion de l'espace à une échelle intercommunale ont pu être recensés :

- **le Schéma de Cohérence territoriale des Vosges Centrales** (SCOT des Vosges centrales) couvrent une grande partie du bassin amont du Cône Vosgien. Ce document est en cours de modification puis de révision afin de le rendre compatible avec les orientations des deux SDAGE : Rhin Meuse et Rhône Méditerranée.

Il devra notamment prendre en compte de nouveaux enjeux comme : la continuité écologique, les trames bleues et vertes et les risques liés aux inondations.

- **Le Plan Local d'Urbanisme Intercommunale de la CC du Pays de la Saône Vosgienne (PLUI).** La phase d'étude est actuellement en cours d'élaboration. Le diagnostic de territoire devrait être finalisé pour la fin de l'année 2014.

La mise en œuvre des actions du contrat de rivière prendra en compte les orientations et préconisations qui seront définies en matière d'environnement par les différents documents de planification d'urbanisme présents sur le territoire du contrat.

2.5 PLAN DE PREVENTION DU RISQUE DES INONDATIONS (PPRI)

La commune de Bourbonne les Bains est soumise à de forts risques réguliers liés aux inondations et se voit doté d'un Plan de Prévention du Risque d'Inondation (PPRI). Un premier PPRI a été acté en 2011. Actuellement ce PPRI est en cours de révision/réactualisation suite aux dernières crues de décembre 2011.

La commune de Fontenoy-le-Château est également soumise à un fort risque. Une étude nécessaire à l'élaboration d'un PPRI devrait être lancée prochainement.

Les travaux proposés dans le cadre du contrat de rivière prendront en compte cet enjeu, en tenant compte aussi du fonctionnement naturel des cours d'eau.

2.6 LE SCHEMA D'AMENAGEMENT ET DE GESTION DES EAUX (SAGE) DE LA NAPPE DES GRES DU TRIAS INFERIEUR (GTI)

La nappe des Grès du Trias Inférieur (GTI) est la nappe la plus exploitée de Lorraine. Les importants volumes d'eau qui y sont prélevés conduisent à une situation de surexploitation. Un Schéma d'Aménagement et de Gestion des Eaux (SAGE) a été mis en place afin de préserver et de mieux gérer cette ressource en eau. La structure porteuse du SAGE est l'association la Vigie de l'Eau.

Ce SAGE « eaux souterraines » se situe sur trois districts hydrographiques : Meuse, Rhin et Rhône et sur deux Agences de bassins : Rhin Meuse et Rhône-Méditerranée. Le périmètre du SAGE a été arrêté en août 2009. L'état des lieux du SAGE GTI est en phase de finalisation.

2.7 COORDINATION AVEC LE CONTRAT SAONE

Le futur Contrat de rivière de la tête de bassin de la Saône ne concerne pas l'axe Saône, mais porte sur ses affluents.

L'Axe Saône est porté par une démarche similaire : le contrat de rivière « Saône, corridor alluvial et territoire associé ». Cette démarche est pilotée par l'EPTB Saône et Doubs en partenariat avec les collectivités locales. Le passage en comité d'agrément du contrat Saône est prévu pour décembre 2014.

A ce titre, les opérations situées sur les communes riveraines de la Saône pourront être éventuellement rattachées ou portées par le contrat Saône (exemple : cas de la fiche action « Etang les Rochottes »).

3. LES OBJECTIFS DU CONTRAT DE RIVIERE

3.1 LE CONTENU DU CONTRAT

Les objectifs du contrat de rivière s'orientent autour de 3 volets qui ont été déclinés en orientations. Le tableau suivant précise les volets et orientations retenues :

Volet	Orientations
A : Préserver et restaurer la qualité de la ressource en eau	A1 : Lutter contre les pollutions d'origine domestique et des collectivités
	A2 : lutter contre les pollutions d'origine agricole
	A3 : lutter contre les pollutions d'origine industrielle
	A4 : Préserver les ressources en eau brute nécessaires à l'alimentation des captages
B : Préserver et restaurer le fonctionnement des cours d'eau et des milieux naturels	B1 : Restaurer les fonctionnalités morpho-écologiques des milieux aquatiques
	B2 : Restaurer la continuité écologique
	B3 : Préserver et restaurer les milieux naturels remarquables
	B4 : Gérer les plans d'eau
	B5 : Gestion coordonnée des ouvrages
C : Prendre en compte le risque inondation et réduire l'impact des crues	C1 : Réduire la vulnérabilité des biens et des personnes
	C2 : Informer et sensibiliser sur les risques
D : Gestion durable, concertée et globale de l'Eau	D1 : Animation, communication et sensibilisation
	D2 : Patrimoine lié à l'eau et mise en valeur des milieux aquatiques
	D3 : Suivi et bilan du contrat de rivière

Tableau 21: Tableau présentant les grands axes du contrat de rivière

3.2 RAPPEL DES ENJEUX PRIORITAIRES DU CONTRAT PAR BASSIN VERSANT

Malgré un contexte assez similaire sur le périmètre du contrat de rivière, les enjeux diffèrent selon les bassins versants. Par conséquent, la stratégie de mise en œuvre des principales actions du contrat se fera par bassin versant. Les principaux enjeux de ces bassins versants sont les suivants :

- **Pour le bassin versant Cône** : la priorité d'intervention concerne la restauration de la continuité écologique. Etant donné le nombre important d'ouvrages posant des problèmes de continuité écologique sur le bassin versant du Cône (262 au total), une stratégie propre à ce bassin fut développée afin de cibler un nombre prioritaire d'ouvrages à aménager ou à supprimer : aménager en priorité les cours d'eau principaux classés en liste 2 ainsi que les premiers obstacles situés sur les masses d'eau affluentes. Les opportunités d'actions ont été également prises en compte lorsqu'une collectivité souhaitait s'engager dans cette démarche. Au total, une quarantaine d'obstacles est ciblée à enjeu pour la première partie du contrat.

Deux autres enjeux majeurs concernent d'une part la gestion des plans d'eau et d'autre part la restauration de certains tronçons de cours d'eau ayant une qualité morphologique fortement dégradée comme le ruisseau de la Prairie ou des opérations ambitieuses en terme de restauration

devront être étudiées en première phase du contrat. Des opérations sur des cours d'eau ponctuellement dégradés comme le ruisseau de Reblangotte, le Cône amont, le ruisseau Auriers seront également réalisées (étude et travaux) en première phase du contrat.

- **Pour le bassin versant Apance** : la priorité d'intervention concerne la restauration de la morphologie sur l'Apance en prenant en compte les enjeux liés aux inondations. En première partie du contrat une étude d'avant projet sera réalisée pour pouvoir engager les travaux en seconde partie du contrat.

L'autre enjeu majeur concerne la restauration de la continuité écologique sur la partie aval de la masse d'eau Apance. Une étude de faisabilité sera entreprise sur les ouvrages ciblés en liste 2 afin de pouvoir engager rapidement des travaux de restauration de la continuité écologique pour les propriétaires volontaires au niveau des 6 seuils/barrages classés en liste 2.

- **Pour le bassin versant Saône** : la continuité écologique représente un faible enjeu sur la plupart des affluents de la Saône avec seulement quelques ouvrages par masse d'eau qui représentent des obstacles. Toutefois cette problématique est prédominante sur la masse d'eau Ourche avec de nombreux plans d'eau en barrage du cours d'eau. Un objectif de restauration de 5 obstacles par phase du contrat est proposé sur l'Ourche et un objectif de 5 obstacles sur les affluents soit un objectif de 10 ouvrages en phase 1 du contrat.

Sur les affluents de la Saône, l'enjeu principal concerne plutôt la problématique liée à l'activité de l'élevage et leur proximité au cours d'eau : abreuvement, piétinement des berges, piétinement du lit mineur, dégradation de la ripisylve,... Une étude visant à localiser les gros points noirs sera entreprise en première partie du contrat afin de définir les travaux à engager en seconde partie du contrat. Suite à une opportunité, des opérations de restauration légères du ruisseau Haut Fer pourront être impulsées en première partie du contrat.

La stratégie des actions du contrat de rivière tendra à résoudre les problématiques énoncées ci-dessus.

3.3 LE PROGRAMME D' ACTIONS

Le programme d'action est présenté ci-dessous pour chaque volet et objectif du contrat.

Volet A : Préserver et restaurer la qualité de la ressource en eau

- ✓ Objectif A1 : Lutter contre les pollutions d'origine domestique et des collectivités

La stratégie d'intervention est ciblée sur les cours d'eau ayant un enjeu identifié dans le PDM du SDAGE. Deux cours d'eau ont été identifiés : il s'agit du Cône aval et de la Saône Amont. Les préconisations d'actions issues de l'étude piscicole et astacicole ont été également prises en compte.

Concernant le bassin Saône, la plupart des communes étant zonées en assainissement non collectif, la stratégie consiste d'une part à lancer l'animation, les études et les premières tranches de travaux de réhabilitation des installations autonomes sur les deux collectivités (CC des marches de Lorraine et CC du Pays de Saône et Madon).

D'autre part, il est également prévu de réactualiser pour les communes non prioritaires leur zonage d'assainissement adopté en mixte mais où aucun système de traitement des eaux usées n'est présent.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Saône (88)	Etude d'assainissement sur les communes de la communauté de communes des Marches de Lorraine : réactualisation des zonages	3	S-A1-01	CC des Marches de Lorraine	25 000	1
Saône (88)	Réaliser des opérations groupées de réhabilitation des installations autonomes sur le bassin Saône Amont	1	S-A1-02	Collectivités	960 000	1
Saône (88)	Mettre en place un système de traitement adapté sur la commune de Bleurville	3	S-A1-03	Commune de Bleurville	1 763 000	2

Concernant le bassin Apance, il s'agit de suivre principalement les travaux programmés par la Communauté de Communes de Bourbonne-les-Bains.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Apance (52)	Mettre en place un système de traitement adapté sur la commune de Fresnes-sur-Apance : construction d'une STEP de 255 EH et de réseaux	1	A-A1-01	CC Bourbonne les Bains	800 000	1
Apance (52)	Mettre en place un système de traitement adapté sur la commune de Villars-Saint-Marcellin : construction d'une STEP de 200 EH et de réseaux	3	A-A1-02	CC Bourbonne les Bains	700 000	1
Apance (52)	Mettre en place un système de traitement adapté sur la commune de Genrupt : construction d'une STEP de 100 EH et de réseaux	1	A-A1-03	CC Bourbonne les Bains	300 000	1
Apance (88)	Etude d'assainissement sur les communes de la communauté de communes des Marches de Lorraine : réactualisation des zonages	3	A-A1-04	CC Marche de Lorraine	25 000	1

Concernant le bassin du Côney, la stratégie vise à lancer d'une part l'animation, les études et les premières tranches de travaux de réhabilitation des installations autonomes, et d'autre part à suivre les stations d'épuration où les rejets ont un impact sur le milieu récepteur.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Côney (88,70)	Réaliser des opérations groupées de réhabilitation des installations autonomes sur le bassin versant du Côney	P1	C-A1-01	Collectivités	1 200 000	1
Côney (88)	Assainissement de la commune de Fontenoy-le-Château : réactualisation du SDA et zonage	P2	C-A1-02	Commune de Fontenoy-le-Château	20 000	1
Côney (70)	Mise en place de plans de désherbage communaux sur les communes de Vauvillers et d'Alaincourt	P1	C-A1-03	Collectivités	40 000	1
Côney (88)	Travaux d'assainissement de la commune de Fontenoy-le-Château	P2	C-A1-04	Commune de Fontenoy-le-Château	à préciser	2

✓ Objectifs A2 : lutter contre les pollutions d'origine agricole

Concernant le bassin Saône, une étude ciblée sur les bâtiments d'élevage sur le territoire à enjeux de la Saône amont a été réalisée en 2013 par la Chambre d'Agriculture des Vosges et précise qu'à priori plus de 80% des installations seraient aux normes. Cette problématique n'apparaît donc plus comme étant prioritaire à l'échelle du bassin en terme d'impact sur le milieu.

Cette étude a mis en évidence la nécessité de recentrer la problématique sur les autres risques de pollutions agricoles : ruissellement des sols, drainage, accès du bétail au cours d'eau, ...

Une étude sera engagée en première partie du contrat afin de pouvoir localiser les gros points noirs sur les affluents de la Saône. Une possibilité de maîtrise d'ouvrage est présente mais aucun engagement n'a été établi.

En seconde partie du contrat, il pourra être proposé d'inscrire, lors du bilan à mi-parcours, des actions de restauration de cours d'eau.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Saône (88)	Etude complémentaire à la définition des enjeux agricoles sur le BV Saône amont	1	S-A2-01	EPTB Saône et Doubs ? Chambre d'Agriculture 88 ?	60 000	1

Concernant le bassin Côney, aucune action n'a été prévue dans le cadre du contrat. Un enjeu a été toutefois identifié au niveau du ruisseau de la Prairie. Certains phytosanitaires ont été retrouvés dans les eaux superficielles en des teneurs en dessous des normes.

Des actions de communication et sensibilisation pourront être engagées lors de la réalisation de l'étude d'avant projet définitif pour restaurer la morphologie du ruisseau de la Prairie (cf. fiche orientation B1)

✓ Objectifs A3 : lutter contre les pollutions d'origine industrielle

L'activité industrielle du territoire étant peu développée, celle-ci ne pose que ponctuellement des problèmes.

Une problématique propre au **bassin Apance et Cône**y concerne l'activité thermique. Il est juste proposé de suivre et de surveiller la qualité des rejets au cours d'eau en 1^{ère} partie du contrat.

Sur les bassins Saône et Côney, de fortes teneurs en cuivre et zinc ont été retrouvées dans les analyses de la qualité des eaux superficielles du Cône

y et de la Saône en 2012. L'hypothèse d'une origine issue des fonds géochimiques a été avancée. Etant donné que ces deux bassins ont un passé industriel, il est proposé de définir précisément si une origine anthropique de ces métaux est également possible.

La stratégie vise en la réalisation d'une étude en première phase qui aura pour but de déterminer la part naturelle de la part anthropique de ces métaux retrouvés dans les cours d'eau et de cibler leur origine.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Cône y (88,70)	Etude sur les teneurs en Cuivre et Zinc dans les eaux superficielles	P1	C-A3-01	EPTB Saône et Doubs	40 000	1
Cône y (70)	Etude et travaux d'amélioration de la STEP de la fromagerie de Selles	P1	C-A3-02	Propriétaire privé	40 000 *	1 et 2

* Le coût estimé de la fiche action s'étend uniquement sur l'étude d'avant projet

Sur le bassin du Côney, un seul point noir est connu et concerne la fromagerie de Selles qui cause des nuisances au milieu récepteur. Des travaux d'amélioration de la STEP seront programmés en première partie du contrat de rivière.

✓ Objectifs A4 : Préserver les ressources en eau brute nécessaires à l'alimentation des captages

Sur les bassins versant Apance et Cône

y, trois captages sont prioritaires pour la réalisation d'étude de définition des Aires d'Alimentation de Captage et du plan de lutte contre les pollutions diffuses. Cette démarche est déjà engagée sur ces trois captages.

Sur le bassin versant de l'Apance, Il s'agit du captage d'Enfonvelle (captage Grenelle) et du captage de Villars Saint Marcellin (captage SDAGE 2010-2015).

Sur le bassin versant du Cône

y, Il s'agit du captage d'Harol, identifié au titre du captage Grenelle.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Apance (52)	Réduction des sources de pollution d'origine agricole dans les aires d'alimentation de captages des communes d'Enfonvelle et de Villars-Saint-Marcellin	P1	A-A4-01	Communes d'Enfonvelle et de Villars-Saint-Marcellin	72 000	1
Cône y (88)	Réduction des sources de pollution d'origine agricole dans les aires d'alimentation de captages de la commune de Harol	P1	C-A4-01	Commune de Harol	9 000	1

Volet B : Préserver et restaurer le fonctionnement des cours d'eau et des milieux naturels

- ✓ Objectif B1 : Restaurer les fonctionnalités morpho-écologiques des milieux aquatiques

Les actions ciblées prioritaires sont issues des préconisations d'actions des études réalisées au cours de ces deux dernières années.

Les opérations consisteront en la réalisation :

- d'opérations classiques de restauration de cours d'eau : mise en défens des berges, replantation de ripisylve, bouturage, diversifications du lit mineur ;
- d'opérations de restauration de cours d'eau plus ambitieuse telle que le reméandrement, la recréation d'un lit naturel, la recharge sédimentaire.
- d'opérations raisonnées d'entretien de cours d'eau : élagage de branches, coupe d'arbres, retrait sélectif de bois morts, scarification d'atterrissement,...

Concernant le bassin Saône, la morphologie des affluents de la Saône est plutôt en bon état. Les principales problématiques sont liées à l'activité de l'élevage : l'abreuvement du bétail, le piétinement du bétail, la destruction de la ripisylve, le colmatage du lit mineur,...

Il est proposé en première phase du contrat de réaliser une opération globale de restauration classique de cours d'eau sur le ruisseau Haut Fer.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Saône (88)	Travaux de restauration morphologique et de continuité écologique du ruisseau du Haut Fer	3	S-B1-01	CC des Marches de Lorraine CC Saône Vosgienne	70 000**	1 et 2
Saône (88)	Programme de restauration et d'entretien raisonné des affluents de la Saône	3	S-B1-02	CC des Marches de Lorraine CC Saône Vosgienne CC Saône et Madon	à préciser	2
Saône (88)	Restauration du ruisseau des Auges	3	S-B1-03	CC des Marches de Lorraine	38 000	2

** Le coût affiché ne concerne que l'opération liée à la restauration morphologique

Concernant le bassin Apance, les actions qui sont présentées en première phase du contrat s'appuient principalement sur le diagnostic issu de l'étude GARP. Cette étude réalisée en 2013 précise que l'Apance est le cours d'eau du bassin qui a subi les plus fortes altérations : rectification de tronçons de cours d'eau, curage du lit, aménagement de moulins. Elle cible la nécessité d'agir en priorité sur l'Apance sur le périmètre de la commune de Bourbonne-les-Bains, soit sur un peu plus de 8 kilomètres de cours d'eau, afin d'améliorer son état morphologique.

La stratégie de mise en œuvre pour la restauration morphologique de l'Apance passera par la réalisation d'une étude d'avant projet en première partie du contrat et devra aboutir à la réalisation des travaux préconisés en seconde phase du contrat. Cette étude prendra également en compte les problèmes liés aux inondations.

En seconde partie de contrat, d'autres actions seront également à mener sur les ruisseaux de Clan et de Ferrières. Elles s'appuient sur les préconisations d'actions de l'étude piscicole et astacicole ainsi que sur les préconisations d'actions de l'étude de schéma de restauration et de gestion des cours d'eau affluents de la Saône en tête de bassin. Ces actions répondront aux différents enjeux identifiés par le PDM du SDAGE qui visent à améliorer les habitats aquatiques.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Apance (52)	Etude et travaux de restauration morphologique et hydraulique de l'Apance	P1	A-B1-01	CC Bourbonne les Bains	220 000 *	1 et 2
Apance (52)	Mise en œuvre d'un programme pluriannuel de gestion de l'Apance et de ses affluents	P3	A-B1-02	CC Bourbonne les Bains	150 000	1 et 2
Apance (52)	Restauration de la ripisylve sur le ruisseau du Médet	P2	A-B1-03	CC Bourbonne les Bains	83 400	1 et 2
Apance (88)	Programme d'entretien raisonné de l'Apance à Chatillon/Saône	P3	A-B1-04	CC Saône vosgienne	15 000	2
Apance (88)	Restauration de la ripisylve et des habitats aquatiques sur le ruisseau de Ferrière (Ainvelle)	P2	A-B1-05	CC des Marches de Lorraine	53 000	2
Apance (88)	Restauration de la ripisylve et des habitats aquatiques sur le ruisseau du clan	P2	A-B1-06	CC des Marches de Lorraine	à préciser	2

* Le coût estimé de la fiche action s'étend uniquement sur l'étude d'avant projet

Concernant le bassin du Côney, les actions qui sont présentées en première phase du contrat s'appuient principalement sur le diagnostic issu de l'étude hydrogéomorphologique sur les cours d'eau du bassin du Côney et s'attachent à développer les actions ciblées prioritaires sur les cours d'eau fortement dégradés comme sur le ruisseau de la Prairie et sur des cours d'eau dégradés plus ponctuellement comme sur le ruisseau de Reblangotte, le Côney amont à Uriménil, le ruisseau du Bagnerot.

Certaines actions peuvent également provenir des préconisations d'actions de l'étude piscicole et astacicole.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Côney (70)	Etude et travaux de restauration de la morphologie du ruisseau de la Prairie	P1	C-B1-01	CC Haute Comté	30 000 *	1 et 2
Côney (88)	Restauration du Côney dans son talweg d'origine sur la commune d'Uriménil	P2	C-B1-02	CC de la Vôge vers les Rives de la Moselle	40 050	1
Côney	Etude et travaux de restauration morphologique en aval de Bains-les-Bains	P2	C-B1-03	CC du Val de Vôge	30 000 *	1 et 2
Côney (88)	Restauration de la morphologie et de la continuité écologique du ruisseau de Reblangotte	P2	C-B1-04	CC de Dompierre	45 000**	1
Côney (88)	Restauration de la morphologie et de la continuité écologique du ruisseau des Auriers	P2	C-B1-05	CC de Dompierre	20 000**	1
Côney (70)	Etude et travaux de restauration morphologique du ruisseau de Vouécourt	P2	C-B1-06	à préciser	15 000 *	1 et 2
Côney (70)	Etude et travaux de restauration morphologique du ruisseau Morte-Eau	P2	C-B1-07	CC Haute Comté	20 000 *	1 et 2
Côney (70)	Restauration des habitats aquatiques dans la traversée de Passavant-la-Rochère	P3	C-B1-08	Commune de Passavant la Rochère	22 400	1
Côney (88,70)	Programme de restauration et d'entretien raisonné des affluents du Côney	P3	C-B1-09	Collectivités	à préciser	2

* Le coût estimé de la fiche action s'étend uniquement sur l'étude d'avant projet

** Le coût affiché ne concerne que l'opération liée à la restauration morphologique

Certaines fiches actions pourront être réalisées en même d'une part afin de mutualiser les moyens et d'autre part afin de pouvoir bénéficier de subventions.

✓ Objectif B2 : Restaurer la continuité écologique

La restauration de la continuité écologique est la principale priorité à l'échelle du contrat de rivière.

Les opérations consisteront soit :

- en la réalisation d'aménagements sur des seuils, barrages, plans d'eau pour les rendre franchissables par les poissons et les sédiments : installations de passes à poissons, d'une rivière de contournement, gestions des vannages,...
- En la suppression partielle ou totale des ouvrages lorsque ceux-ci ne feraient l'objet de plus aucun usage.

Au vu du nombre important de linéaire de cours d'eau concerné par la problématique « continuité écologique », plus de 300 ouvrages constituant des obstacles ont pu être répertoriés à travers les études menées sur les bassins versants. Le nombre d'ouvrages est particulièrement important sur les cours d'eau du bassin versant du Côney et sur l'Ourche, un affluent de la Saône.

Une stratégie précise d'intervention a donc été définie en partenariat avec les acteurs du territoire. Cette stratégie globale, adoptée à l'échelle du contrat, consiste à prendre en compte la réglementation actuelle et à désenclaver prioritairement les cours d'eau par l'aval.

Ainsi 3 niveaux de priorités sont proposés :

- Priorité 1 : sont considérés les ouvrages concernés par une obligation réglementaire et ouvrages situés en aval du linéaire principal des cours d'eau
- Priorité 2 : sont considérés les ouvrages concernés par une obligation réglementaire et ouvrages situés en aval du linéaire secondaire des cours d'eau,
- Priorité 3 : sont considérés les ouvrages non concernés par une obligation réglementaire mais dont l'objectif de restauration de la continuité écologique est jugée opportune pour le milieu.

Concernant le bassin Saône, la problématique à l'échelle du bassin est hétérogène. Sur tous les affluents, à l'exception de l'Ourche, la problématique est moins forte avec seulement quelques obstacles par cours d'eau qui posent des problèmes de continuité écologique. La stratégie d'intervention se basera sur les opportunités d'actions.

Toutefois, le ruisseau l'Ourche constitue un gros point noir en termes de continuité écologique avec une quarantaine d'étangs en barrages sur ce cours d'eau et ses affluents d'un linéaire cumulé d'une vingtaine de kilomètres. La présence de ces nombreux obstacles s'explique par un passé fortement industrialisé sur l'Ourche, véritable relique d'un patrimoine passé lié à l'eau sur le bassin. La stratégie d'intervention se basera aussi sur les opportunités d'actions en se fixant comme objectif à atteindre de restaurer la continuité écologique à minima sur 5 à 6 étangs par phase du contrat de rivière.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Saône (88)	Restauration de la continuité écologique au niveau de l'étang "les Rochottes"	P1	S-B2-01	EPTB Saône et Doubs	549 500	CR Saône
Saône (88)	Décloisonnement du ruisseau du Gras, du Pré Jolot.	P1	S-B2-02	Privés/Collectivité	200 000	1
Saône (88)	Décloisonnement du ruisseau de l'Ourche	P2	S-B2-03	Privés	375 000	1
Saône (88)	Travaux de restauration morphologique et de continuité écologique du ruisseau du Haut Fer	3	S-B1-01	CC des Marches de Lorraine CC Saône Vosgienne	80 000**	1 et 2
Saône (88)	Décloisonnement du ruisseau de l'Ourche	P2	S-B2-04	Privés	375 000	2

** Le coût affiché ne concerne que l'opération liée à la restauration de la continuité écologique

Concernant le bassin Apance, l'enjeu principal se situe sur l'Apance et plus précisément sur la partie en aval de Bourbonne-les-Bains. Seule cette portion de cours d'eau est classée en liste 2. Au total, 6 seuils associés à des anciens moulins posent des problèmes de continuité écologique.

La stratégie d'intervention repose d'une part sur la réalisation d'une étude globale des scénarios d'aménagements sur les 5 ouvrages situés en Haute-Marne et d'autre part sur la nécessité d'aménager le premier obstacle bloquant situé à proximité de la confluence avec la Saône.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Apance (88)	Aménagement du premier obstacle à la continuité écologique sur l'Apance : aménagement du seuil du moulin de Châtillon-sur-Saône (ROE3302)	P1	A-B2-01	Privé/collectivité	70 000	1
Apance (52)	Etude de faisabilité de restauration de la continuité écologique du secteur aval de l'Apance	P1	A-B2-02	CC Bourbonne les Bains	80 000	1
Apance (52)	Travaux de restauration de la continuité écologique du secteur aval de l'Apance	P1	A-B2-03	Privés/CC Bourbonne les Bains	400 000	1

Concernant le bassin versant du Cône, une stratégie plus précise sera mise en œuvre du fait que tous les cours d'eau vosgiens sont inscrits en liste 2 et qu'un grand nombre de cours d'eau sont également inscrits à enjeux PDM du SDAGE. Au total, 262 ouvrages sont concernés par la problématique sur le bassin versant. On s'attachera prioritairement à désenclaver la partie aval du Cône (FRDR693). Cinq ouvrages sont listés « lot 2 » dans le Grenelle de l'environnement et quelques démarches ont été impulsées au cours de ces deux dernières années. Il s'agit de centrales hydro-électriques qui se lancent dans les études d'avant projet visant la restauration de la continuité écologique. Il s'agit de profiter de la dynamique en cours pour faire émerger d'autres projets environnants.

On s'attachera également à reconnecter les affluents « masses d'eau » au Cône pour redonner accès aux secteurs à forte valeur patrimoniale et notamment aux frayères. L'étude hydrogéomorphologique sur les cours d'eau du bassin du Cône a mis en évidence la présence d'obstacles dès l'aval. Il est donc proposé de cibler ces sites.

L'objectif affiché pour la première partie du contrat de rivière est de restaurer la continuité écologique à minima sur ces ouvrages, cités parmi ces fiches actions.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Côney (70)	Aménagement de 5 barrages sur la partie aval du Côney	P1	C-B2-01	Privés	600 000	1
Côney (88)	Aménagement de 2 barrages sur la partie médiane du Côney	P1	C-B2-02	Privés	400 000	1
Côney (88)	Etude d'avant projet et travaux pour l'aménagement du Moulin Cottant (ROE3684) à Fontenoy-le-Château	P1	C-B2-03	CC du Val de Vêge	150 000	1
Côney (88)	Aménagement du barrage de la Forge d'Uzemain (ROE3708) sur le Côney amont	P2	C-B2-04	Privé	95 000 à 365 000	1
Côney (88)	Aménagement des ouvrages bloquants la partie aval des masses d'eaux affluentes du Côney	P2	C-B2-05	Privé/collectivité	1000 000	1
Côney (88)	Restauration de la continuité écologique sur les ruisseaux Aître, Cône	P2	C-B2-06	Privé/collectivité	70 000	1
Côney (88)	Restauration de la continuité écologique sur le Côney amont	P2	C-B2-07	Privé/collectivité	80 000	1
Côney (88)	Aménagement de 3 ouvrages sur le Récourt	P2	C-B2-08	Privé/collectivité	70 000	1
Côney (88)	Ouvrage dans la traversée de Fontenoy le Château	P2	C-B2-09	Privé/collectivité	50 000	1
Côney (70)	Aménagement d'un ouvrage en aval du ruisseau de morillon	P3	C-B2-10	Privé/collectivité	50 000	1
Côney (88)	Reconnexion du ruisseau de Francogney au Côney par la création d'un passage sous le canal des Vosges	P2	C-B2-11	à préciser	120 000	2
Côney (88)	Aménagement de 2 ouvrages sur le ruisseau des Arsondieux	P3	C-B2-12	Privé/collectivité	à préciser	2
Côney (88)	Restauration de la continuité écologique sur le ruisseau de Jeandain	P3	C-B2-13	Privé/collectivité	à préciser	2
Côney (88)	Restaurer la continuité écologique au niveau de 2 plans d'eau sur le ruisseau des Colnots	P3	C-B2-14	Privé/collectivité	à préciser	2
Côney	Restaurer la continuité écologique au niveau de 2 plans d'eau sur le ruisseau de Thiéluze	P3	C-B2-15	Privé/collectivité	à préciser	2
Côney (88)	Aménagement du seuil de la prise d'eau du Moulin de la Ricane	P3	C-B2-16	Privé/collectivité	22 000	2
Côney (88)	Aménagement de plusieurs plans d'eau sur le ruisseau de Falvinfoing	P3	C-B2-17	Privé/collectivité	à préciser	2
Côney (88)	Restauration de la morphologie et de la continuité écologique du ruisseau de Reblangotte	P2	C-B1-04	CC de Dompain	105 000**	1
Côney (88)	Restauration de la morphologie et de la continuité écologique du ruisseau des Auriens	P2	C-B1-05	CC de Dompain	80 000**	1

** Le coût affiché ne concerne que l'opération liée à la restauration de la continuité écologique

Certaines fiches actions pourront être réalisées en même temps afin de mutualiser les moyens et d'autre part afin de pouvoir bénéficier de subventions.

Une action transversale a également été prévue, afin de pouvoir palier à un manque de maîtrise d'ouvrage pour des opérations liées à de petits ouvrages.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Transversal	Etude et travaux de restauration de la continuité écologique sur 5 petits ouvrages (88, 70,52)	P2	B2-01	Fédérations de Pêches	80 000	1

✓ Objectif B3 : Préserver et restaurer les milieux naturels remarquables

Aucun inventaire précis, n'a été réalisé à ce jour sur le périmètre de la Tête de bassin de la Saône. Des données issues d'études précédentes et anciennes, identifient des zones humides. La DDT a également réalisé une étude par photo-interprétations de zones humides potentielles.

Il est proposé de faire un bilan des données disponibles, de les compiler, de vérifier l'existence de ces zones humides et de définir des priorités de gestion afin de pouvoir engager en seconde partie du contrat des actions de préservation et de gestion

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Transversal	Identification d'un réseau de zones humides et d'annexes aquatiques prioritaires et élaboration d'une stratégie de gestion	P2	B3-01	Fédération de pêche ? CSL ? EPTB Saône et Doubs ?	80 000	1

Sur le bassin versant du Côney, deux étangs situés en tête de bassin du ruisseau du Francogney font l'objet d'une démarche de protection au titre de la politique des Espaces Naturels Sensibles (ENS) du Conseil Général des Vosges. Il est proposé de gérer ces plans d'eau de façon à les préserver et à réduire leur impact sur le cours d'eau.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Côney (88)	Acquisition de 2 étangs, étude et travaux de restauration éco-morphologique	P2	C-B3-01	CSL 88	155 000	1

✓ Objectif B4 : Gérer les plans d'eau

La problématique associée aux plans d'eau est hétérogène à l'échelle du périmètre du contrat.

Cette problématique est peu présente sur le bassin Apace. Elle est **prédominante sur le bassin du Côney**. Sur la plupart des cours d'eau du bassin Côney (excepté pour le Côney aval, le ruisseau de la Prairie, et le ruisseau des cailloux) de nombreux plans d'eau sont situés en barrage et/ou en dérivation de cours d'eau. Au delà de la problématique de la continuité écologique, la réalisation de deux stages sur cette thématique a permis de mettre en évidence l'impact potentiel des ces plans d'eau sur les cours d'eau. Les principaux facteurs de dégradation sont de mauvaises pratiques de gestion (peu à pas de vidange, peu à pas d'assec, des vidanges rapides,...), le type d'ouvrage de surverse et de vidange, leur localisation sur le cours d'eau. Cette problématique est également **prédominante sur l'Ourche** du fait de son passé industrialisé, mais elle n'a pas fait l'objet d'une étude spécifique.

La stratégie consiste dans la première partie du contrat à aborder cette problématique en communiquant et en sensibilisant pour l'adhésion à de meilleures pratiques de gestion des plans d'eau. Une seconde porte d'entrée consiste à rétablir la continuité écologique pour les plans d'eau situés en barrage sur les cours d'eau classés en liste 2 et d'en profiter pour mettre en place des aménagements et équipements adaptés visant à réduire l'impact des plans d'eau sur les cours d'eau : mise en place de moine, mise en place d'ouvrage de surverse, mise en place de senne,...

Il convient également de proposer aux propriétaires de plans d'eau ayant un impact, qu'il soit en barrage ou en dérivation de cours d'eau, la mise en place d'équipements adaptés.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Transversal	Acquisition de matériel pour une meilleure gestion des plans d'eau pour les membres de l'association « les Eaux de la Vallée de l'Ourche »	P1	B4-01	Association « les Eaux de la Vallée de l'Ourche »	30 000	1

✓ Objectif B5 : Gestion coordonnée des ouvrages

Cette problématique est présente uniquement sur le bassin du Côney au niveau du Côney et du ruisseau du sept pêcheurs.

Le fonctionnement hydrologique du ruisseau du Sept Pêcheurs est perturbé par la présence du canal des Vosges en rive droite et notamment par les nombreuses prises d'eau et de surverses entre le canal et le cours d'eau qui peuvent induire des désordres d'ordre physico-chimique et biologique.

La stratégie consiste durant la première partie du contrat à étudier les possibilités pour mettre en place une meilleure gestion des échanges d'eau entre le canal et le ruisseau afin d'assurer d'une part le débit minimum biologique et d'autre part de limiter l'impact thermique des eaux du canal qui se rejettent dans le ruisseau.

Le fonctionnement hydrologique du Côney est perturbé. Le niveau d'eau du Côney fluctue, certainement lié à une microcentrale qui fonctionne en éclusé.

La stratégie proposée consiste à lancer un diagnostic de fonctionnement des ces installations afin de pouvoir mettre en évidence les dysfonctionnements hydrologiques de ce cours d'eau. Le but étant d'arriver à mettre en place sur le Côney, une gestion coordonnée de ces ouvrages.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Côney (88)	Mettre en place une meilleure gestion des ouvrages de surverse du canal des Vosges	P1	C-B5-01	à préciser	20 000	1
Côney (88,70)	Etude visant à mettre en place une meilleure gestion des ouvrages sur le Côney	P1	C-B5-02	EPTB Saône et Doubs ?	30 000	1

Volet C : Prendre en compte le risque inondation et réduire l'impact des crues

Sur le périmètre du contrat de rivière, certaines communes sont sensibles aux risques d'inondations. Il est proposé que le contrat de rivière les assiste si nécessaire dans la réalisation de plans communaux de sauvegarde, la réalisation de diagnostic de réduction de la Vulnérabilité. Il est également proposé de prendre en compte ce risque lorsque des travaux de restauration des milieux naturels seront engagés et de proposer en parallèle de ces opérations de restauration, des actions permettant de limiter les risques liés aux inondations.

Enfin, il sera rappelé la nécessité de prendre en compte ce risque dans les divers documents d'urbanisme.

✓ Objectif C1 : Réduire la vulnérabilité des biens et des personnes

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Transversal	Réaliser des plans communaux de sauvegarde	1	C1-01	Collectivités	à préciser	1
Transversal	Réaliser des diagnostics de réduction de la vulnérabilité des biens	1	C1-02	Collectivités	à préciser	1

✓ Objectif C2 : Informer et sensibiliser sur les risques

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Transversal	Prendre en compte les risques liés aux inondations dans les documents d'urbanisme.	1	C2-01	Collectivités	à préciser	1

Volet D : Gestion durable, concertée et globale de l'Eau

✓ Objectif D1 : Animation, communication et sensibilisation

Afin d'informer et de valoriser sur les actions du contrat, il est prévu de réaliser plusieurs supports de communication : guides, chroniques, articles de presse, rencontres sur la réalisation de projet, journées de retour d'expérience, journées de formations techniques, sensibilisation du public aux problématiques de l'Eau,...

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Transversal	Création d'un guide technique concernant les bonnes pratiques pour la gestion des étangs	P1	D1-01	EPTB Saône et Doubs	5 000	1
transversal	Création d'un guide technique sur l'entretien des cours d'eau non domaniaux et la réglementation des travaux en rivière	P1	D1-02	EPTB Saône et Doubs	5 000	1
Transversal	Chronique de la Tête de bassin de la Saône	P1	D1-03	EPTB Saône et Doubs	15 000	1
transversal	Sensibilisation des Scolaires	P2	D1-04	Association (Eau d'ICI/Je parraine ma rivière)	50 000	1
Transversal	Journées techniques de formation et retour d'expériences	P1	D1-05	EPTB Saône et Doubs	30 000	1
transversal	Elaboration de 2 plaquettes présentant le contrat de rivière et son avancement	P1	D1-06	EPTB Saône et Doubs	10 000	1
Transversal	Chronique de la Tête de bassin de la Saône	P1	D1-07	EPTB Saône et Doubs	15 000	2
transversal	Journées techniques de formation et retour d'expériences	P1	D1-08	EPTB Saône et Doubs	30 000	2
transversal	Elaboration d'une plaquette présentant le bilan du contrat de rivière	P1	D1-09	EPTB Saône et Doubs	5 000	2

✓ Objectif D2 : Patrimoine lié à l'eau et mise en valeur des milieux aquatiques

Ces actions consistent à mettre en valeur les milieux aquatiques et le patrimoine bâti lié à l'eau présent sur le périmètre du contrat.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Transversal	Identification et restauration du petit patrimoine bâti lié à l'eau	2	D2-01	Associations / Collectivités	10 000 *	2
transversal	Sortie petit et grand public sur des thématiques associées au patrimoine historique et naturel lié à l'eau	3	D2-02	Associations / Collectivités	15 000	2

* Le coût estimé de la fiche action s'étend uniquement sur l'étude

✓ Objectif D3 : Suivi et bilan du contrat de rivière

Afin d'assurer la bonne mise en œuvre des actions du contrat et d'apporter une assistance aux maîtres d'ouvrages potentiels, il s'agit de renouveler le poste de chargée de mission du contrat.

Un tableau de bord sera réalisé afin de pouvoir suivre l'avancement des actions du contrat. Enfin, afin de suivre l'évolution de l'état écologique et chimique des cours d'eau, divers suivis seront mis en œuvre lors de la dernière année de mise en œuvre du contrat de rivière : suivis qualité des eaux superficielles, suivis piscicoles.

Bassin versant	Projets	priorité	N° de la fiche	Maître d'ouvrage potentiel	Coût € HT	Phase du contrat
Transversal	Poste de chargée de mission du contrat de rivière	P1	D3-01	EPTB Saône et Doubs	165 000	1
Transversal	Réalisation de l'étude bilan à mi-parcours du contrat de rivière	P1	D3-02	EPTB Saône et Doubs	50 000	1
Transversal	Elaboration d'un tableau de bord	P1	D3-03	EPTB Saône et Doubs	0	1
Transversal	Poste de chargée de mission du contrat de rivière	P1	D3-04	EPTB Saône et Doubs	165 000	2
Transversal	Réalisation de l'étude bilan du contrat de rivière	P1	D3-05	EPTB Saône et Doubs	50 000	2
Transversal	Suivi qualité des eaux superficielles	P1	D3-06	EPTB Saône et Doubs	60 000	2
Transversal	Suivi piscicole	P1	D3-07	Fédérations de pêche	60 000	2

4. SUIVI DU CONTRAT DE RIVIERE

4.1 LE SUIVI OPERATIONNEL

Le suivi opérationnel, technique et financier, des actions inscrites au contrat de rivière, sera basé sur la mise en place d'un **tableau de bord** :

- Ce tableau de bord (inspiré de l'outil Tabl'eau diffusé par l'Agence de l'Eau Rhône Méditerranée et Corse) aura une fonction de suivi technique et financier : il permettra à tout moment de la démarche d'avoir un aperçu de son avancement, des crédits engagés et sera l'outil de préparation des bilans annuels présentés en Comité de Rivière ;

- Ce tableau de bord renseignera en outre des indicateurs pour chaque action : indicateur de réalisation ("aménagement de l'obstacle" pour la restauration de la continuité écologique, par exemple), indicateur financier ("coût total de l'opération", par exemple), et indicateur d'évaluation de l'impact sur le milieu (état du cours d'eau, par exemple). Ces indicateurs seront renseignés au fil de la réalisation des actions.

Un rendu annuel de ce suivi opérationnel sera effectué : avancement des actions, consommation des crédits financiers, renseignement des indicateurs pertinents. Ce rendu annuel permettra de caler la programmation précise de l'année suivante.

4.2 LE SUIVI QUALITE DES EAUX ET DU MILIEU

En 2012, une étude de la qualité des eaux superficielles a permis de faire un état des lieux de la qualité des eaux et servira de référence avant la mise en œuvre des actions du Contrat de rivière. En fin de contrat, un nouvel état des lieux sera réalisé afin d'analyser les effets des actions menées sur l'état des eaux. Cette nouvelle étude reprendra les points de mesures utilisées en 2012 et portera sur les paramètres physico-chimiques classiques, les micropolluants, les pesticides et les paramètres hydrobiologiques.

4.3 LES INDICATEURS D'EVALUATION

L'objectif de la mise en place d'indicateurs de suivi est d'avoir un suivi des réponses du milieu aux actions engagées dans le cadre du contrat de rivière.

Le groupe régional technique sur l'eau de Rhône-Alpes a mené une étude dont le résultat a été l'établissement d'une liste de 65 indicateurs régionaux d'évaluation des contrats de rivière et de SAGE. Un premier choix d'indicateurs correspondant au contexte de la tête de bassin de la Saône a été fait.

Un groupe de travail autour des indicateurs tête de bassin de la Saône va être prochainement créé avec les différents partenaires institutionnels. Ce groupe sera le lieu d'une réflexion, en amont du démarrage des opérations du contrat de rivière, sur la pertinence et l'exploitation des données recueillies. Ainsi, les questions parfois délicates de l'obtention des données nécessaires à l'actualisation des indicateurs, ou de la fréquence de mise à jour des données seront abordées dans le cadre de ce groupe de travail. C'est dans ce cadre également que les indicateurs d'état seront renseignés, avant le

démarrage opérationnel du contrat de rivière, afin d'avoir un état de référence. L'objectif de la mise en place de ce groupe de travail est de trouver un terrain d'entente sur les indicateurs à retenir pour le contrat de rivière et sur l'utilisation ultérieure des données renseignées.

4.4 LE COMITE DE RIVIERE

Le Comité de rivière est maintenu dans sa composition actuelle, comme indiqué dans l'arrêté interpréfectoral n°69/2010 du 19 février 2010 relatif à la composition du Comité de rivière. Un bilan complet de l'état d'avancement des actions et de leur impact sur le milieu sera présenté chaque année.

Les commissions thématiques émanant du Comité de rivière qui ont été le support du travail de concertation préalable à la signature du contrat garderont la même structure, mais leurs réunions seront exceptionnelles. Elles pourront notamment se réunir à l'issue de la présentation du bilan à mi-parcours pour décider de la réorientation de certaines actions existantes, ou de la création de nouvelles opérations.

4.5 LE COMITE TECHNIQUE ET FINANCIER

Afin de faciliter la mise en œuvre et le suivi des actions du contrat de rivière, un groupe de pilotage technique et financier du contrat sera mis en place. Il regroupera les membres titulaires et sera complété par des membres associés suivant les thèmes abordés. Plus particulièrement, la présence des maîtres d'ouvrages porteurs des actions débattues en séance sera souhaitée, voire nécessaire.

La composition de ce comité de pilotage technique et financier sera la suivante :

- Le Président du comité de rivière,
- Les vice-présidents délégués aux commissions thématiques,
- Un représentant de chaque collectivité,
- Le Conseil Général des Vosges,
- Le Conseil Général de Haute-Saône,
- Le Conseil Général de Haute-Marne,
- L'Agence de l'eau Rhône Méditerranée et Corse,
- La DDT des Vosges, de Haute-Marne et de Haute-Saône,
- L'ONEMA des Vosges, de Haute-Marne et de Haute-Saône,
- L'EPTB Saône et Doubs

Ce groupe de pilotage, sera animé par l'EPTB Saône et Doubs et sa composition pourra évoluer.

5. BILANS FINANCIERS

5.1 LE BILAN FINANCIER RECAPITULATIF

Les montants de la seconde phase du contrat (2018-2020) ne seront pas intégrés au présent contrat du fait d'un manque de connaissance sur les coûts de nombreuses fiches actions.

Le montant financier global pour la première phase du contrat (2015-2017) est estimé à **8 842 450 € HT** soit **10 610 940 € TTC**.

Le tableau ci-dessous répartit les montants par volets et par orientations :

Volet A	Préserver et restaurer la qualité de la ressource en eau	Montant Totaux (€ HT)	Total (€ HT)	Montant Totaux (€ TTC)	Total (€ TTC)	%
A1	Lutter contre les pollutions d'origine domestique et des collectivités	4 070 000	4 291 000	4 884 000	5 149 200	48,5%
A2	Lutter contre les pollutions d'origine Agricole	60 000		72 000		
A3	Lutter contre les pollutions d'origine Industrielle	80 000		96 000		
A4	Préserver les ressources en eau brute nécessaires à l'alimentation des captages	81 000		97 200		
Volet B	Préserver et restaurer le fonctionnement hydrogéomorphologique des cours d'eau et des milieux naturels	Montant € HT	Total € HT	Montant Totaux (€ TTC)	Total (€ TTC)	%
B1	Restaurer les fonctionnalités morpho-écologiques des milieux aquatiques	581 450	4 221 450	697 740	5 065 740	47,7%
B2	Restaurer la continuité écologique	3 325 000		3 990 000		
B3	Préserver et restaurer les milieux naturels remarquables	235 000		282 000		
B4	Gérer les plans d'eau	30 000		36 000		
B5	Gestion coordonnée des ouvrages	50 000		60 000		
Volet D	Gestion durable, concertée et globale de l'eau	Montant € HT	Total € HT	Montant Totaux (€ TTC)	Total (€ TTC)	%
D1	Animation, communication et sensibilisation	115 000	330 000	138 000	396 000	3,7%
D2	Patrimoine lié à l'eau	x		x		
D3	Suivi et bilan du contrat de rivière	215 000		258 000		
BILAN FINANCIER DE LA PHASE 1			8 842 450 € HT		10 610 940 € TTC	100%

Tableau 22 : Bilans financiers du contrat de rivière

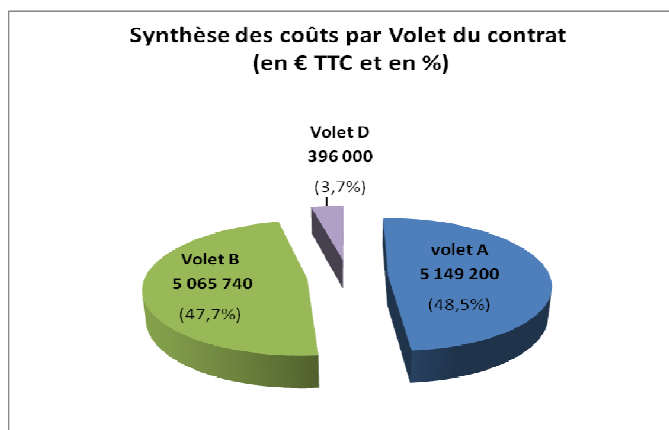


Figure 16 : Répartition des montants totaux par volet du contrat de rivière pour la phase 1 (2015-2017)

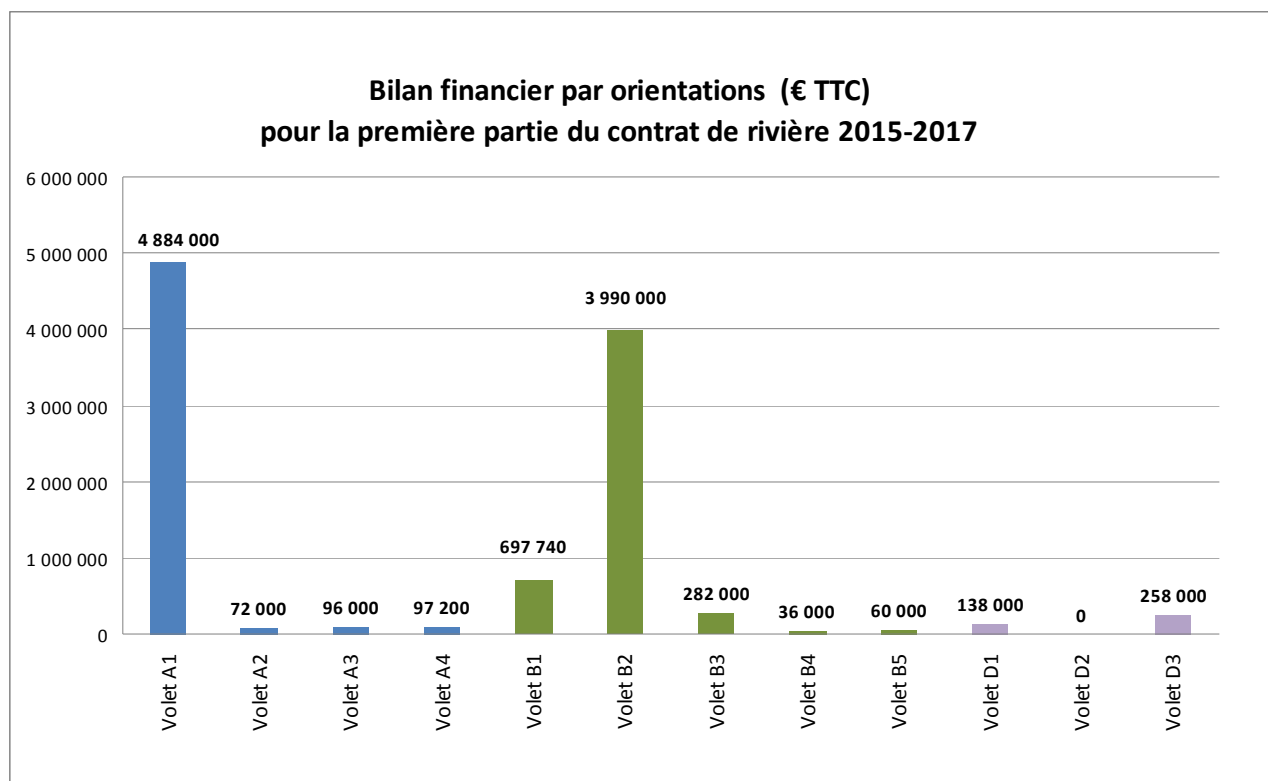


Figure 17 : Répartition des montants totaux par orientations du contrat de rivière pour la phase 1 (2015-2017)

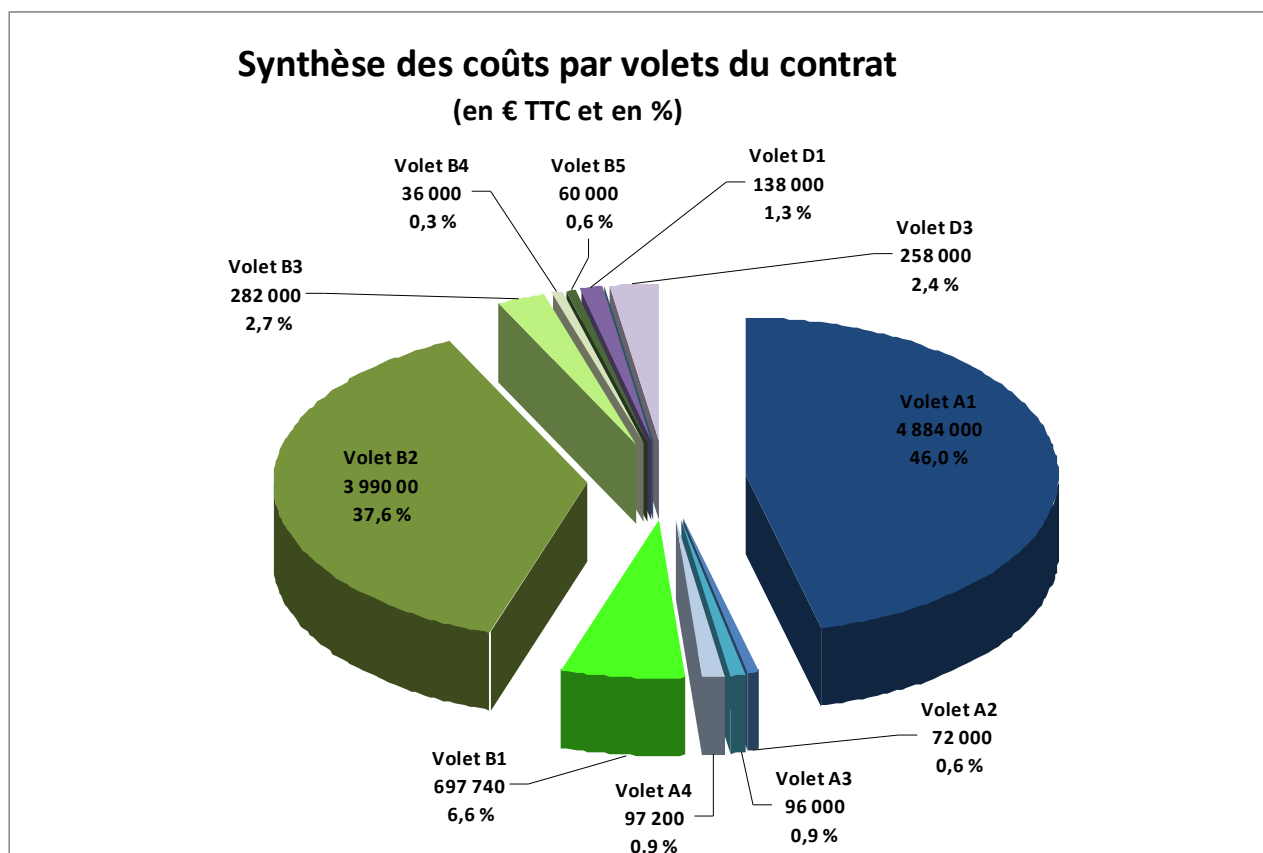


Figure 18 : Répartition des montants totaux en € TTC et en pourcentage par orientations du contrat de rivière pour la phase 1 (2015-2017)

Figure de répartition du nombre de fiches actions par orientation :

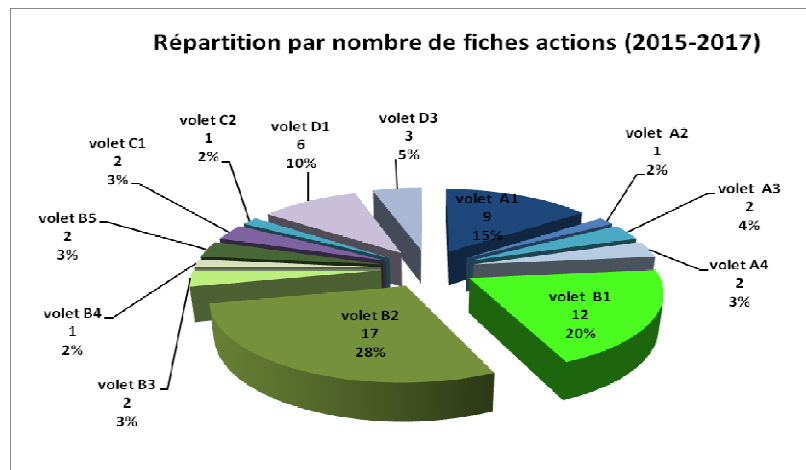


Figure 19 : Nombre de fiches actions par orientations et pourcentage par orientations pour la phase 1 (2015-2017)

Un détail des montants financiers par orientation et par fiches actions est disponible en annexe 01 et 02.

Les montants indiqués sur les fiches actions sont des estimations prévisionnelles. Elles pourront être ajustées par la suite, selon le résultat des phases d'études préalables ou selon le montant réel des travaux.

Le tableau ci-dessous synthétise les subventions prévisionnelles attendues pour les années 2015, 2016 et 2017 auprès des principaux financeurs :

	Agence de l'Eau RM (€ HT)	CG88 (€ HT)	CG52 (€ HT)	IND (€ HT) (CG70, Région FC, CG88, CG52, autres)	<p style="text-align: center;">Taux de financement</p>
2015	1 796 890 à 2 228 640	30 000 à 78 000	160 000	244 500	
2016	2 110 750 à 2 438 000	34 000 à 163 000	217 100	294 000	
2017	681 900 à 695 900	27 000 à 41 000	17 100	269 220	
TOTAL par financier (€ HT)	4 589 540 à 5 362 540	91 000 à 282 000	394 200	807 720	
TOTAL (%)	51% à 61 %	1% à 3%	5%	9%	
TOTAL (%)	66% à 78 %				

Tableau 23 : Répartition financière des subventions prévisionnelles attendues (en € HT)

5.2 SYNTHESE DES ENGAGEMENTS FINANCIERS

Détail des montants financiers et des subventions par orientation et par année (2015-2017) à l’échelle du contrat de rivière

Volet thématique	Nombre de fiches actions	Coût total prévisionnel € HT	2015									2016									2017										Total subvention AERMC 2015-2017	Total bonus 2015-2017	Enveloppe SUR	Total subvention CG88	Total subvention CG52	Total subvention CG70	Total subvention Région BFC	Total subvention IND																					
			Coût prévisionnel € HT	AERMC Aide classique (1)	Bonus AERMC (2)	SUR (3)	CG 88	CG 70	CG 52	Région BFC	IND	Coût prévisionnel € HT	AERMC Aide classique (1)	Bonus AERMC (2)	SUR (3)	CG 88	CG 70	CG 52	Région BFC	IND	Coût prévisionnel € HT	AERMC Aide classique (1)	Bonus AERMC (2)	SUR (3)	CG 88	CG 70	CG 52	Région BFC	IND																														
volet A1 : Lutter contre les pollutions d'origine domestiques et des collectivités	9	4 070 000	1 595 000	571 500		160 000	(4)	0	160 000	0	211 500	1 735 000	394 500	210 000	200 000	(4)	0	200 000	0	211 500	740 000	308 500		(4)	0	0	0	211 500	1 844 500	210 000	360 000	(4)	360 000	0	0	634 500																							
volet A2 : Lutter contre les pollutions d'origine agricole	1	60 000										60 000	30 000			(4)	0	0	0	18 000	0								30 000	0	0	(4)	0	0	18 000																								
volet A3 : Lutter contre les pollutions d'origine industrielle	2	80 000	40 000	28 000			0	0	0	0	0	40 000	20 000			(4)	(4)	(4)	(4)	12 000	0								48 000	0	0	(4)	0	(4)	(4)	12 000																							
volet A4 : Préserver les ressources en eau brute nécessaires à l'alimentation des captages	2	81 000	27 000	21 600							0	27 000	21 600							0	27 000	21 600						0	64 800	0	0	0	0	0																									
Synthèse des coûts du volet A : préserver et restaurer la qualité de la ressource en eau	14	4 291 000	1 662 000	621 100		160 000	(4)	(4)	160 000	0	211 500	1 862 000	466 100	210 000	200 000	(4)	(4)	200 000	(4)	241 500	767 000	330 100	0	0	(4)	(4)	0	0	211 500	1 987 300	210 000	360 000	(4)	360 000	(4)	(4)	664 500																						
volet B1 : Restaurer les fonctionnalités morpho-écologiques des milieux aquatiques	12	581 450	61 300	30 650	16 390	0	2 000	0	0	0	0	400 000	183 000	104 400	0	8 000	(4)	17 100	(4)	1 500	120 150	42 075	17 725	0	8 000	(4)	17 100	(4)	5 220	394 240	138 515	0	18 000	34 200	(4)	(4)	6 720																						
volet B2 : Restaurer la continuité écologique	17	3 325 000	1 607 500	845 250 à 1 277 000	0	0	9 000 à 57 000	(4)	0	(4)	7 500	1 432 500	804 750 à 1 132 000	0	0	14 000 à 143 000	0	(4)	0	0	285 000	195 000 à 209 000	0	0	19 000 à 33 000	0	0	0	0	1 845 000 à 2 618 000	0	0	42 000 à 233 000	(4)	(4)	(4)	7 500																						
volet B3 : Préserver et restaurer les milieux naturels remarquables	2	235 000	95 000	76 000	0	0	19 000	0	0	0	0	100 000	68 000	0	0	12 000	(4)	(4)	(4)	12 000	40 000	20 000	0	0	(4)	(4)	(4)	(4)	12 000	164 000	0	0	31 000	0	(4)	(4)	24 000																						
volet B4 : Gérer les plans d'eau	1	30 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15 000	0	4 500	0	0	0	0	0	0	15 000	0	4 500	0	0	0	0	0	0	9 000	9 000	0	0	0	0	0																							
volet B5 : Gestion coordonnée des ouvrages	2	50 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50 000	25 000	0	0	(4)	(4)	0	(4)	15 000	0	0	0	0	0	0	0	0	25 000	0	0	(4)	0	(4)	(4)	15 000																							
Synthèse des coûts du volet B : préserver et restaurer le fonctionnement hydrogéomorphologique des cours d'eau et des milieux aquatiques	34	4 221 450	1 763 800	951 900 à 1 383 650	16 390	0	30 000 à 78 000	(4)	0	(4)	7 500	1 997 500	1 080 750 à 1 408 000	108 900	0	34 000 à 163 000	(4)	17 100	(4)	28 500	460 150	257 075 à 271 075	22 225	0	27 000 à 41 000	(4)	17 100	(4)	17 220	2 437 240 à 3 210 240	147 515	0	91 000 à 282 000	34 200	(4)	(4)	53 220																						
volet C1 : Réduire la vulnérabilité des biens et des personnes	2	-																										-	-	-	-	+	-	-	-																								
volet C2 : Informer et sensibiliser sur les risques	1	-																										-	-	-	-	-	-	-	-																								
Synthèse des coûts du volet C : prendre en compte le risque d'inondation et réduire l'impact des crues en respectant le fonctionnement naturel des cours d'eau	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-																									
volet D1 : Animation, communication et sensibilisation	6	115 000	40 000	15 000	5 000	0	(4)	(4)	(4)	(4)	9 000	35 000	7 500	10 000	0	(4)	(4)	(4)	(4)	7 500	40 000	10 000	10 000		(4)	(4)	(4)	(4)	9 000	57 500	25 000	0	(4)	(4)	(4)	(4)	25 500																						
volet D3 : Suivi et bilan à m-parcours du contrat	3	215 000	55 000	27 500	0	0	0	0	0	0	16 500	55 000	27 500	0	0	0	0	0	0	16 500	105 000	52 500	0		(4)	(4)	(4)	(4)	31 500	107 500	0	0	(4)	(4)	(4)	(4)	64 500																						
Synthèse des coûts du volet D : gestion durable et concertée de l'eau	9	330 000	95 000	42 500	5 000	0	(4)	(4)	(4)	(4)	25 500	90 000	35 000	10 000	0	(4)	(4)	(4)	(4)	24 000	145 000	62 500	10 000	0	(4)	(4)	(4)	(4)	40 500	165 000	25 000	0	(4)	(4)	(4)	(4)	90 000																						
TOTAL	60	8 842 450	3 520 800	1 615 500 à 2 047 250	21 390	160 000	30 000 à 78 000	(4)	160 000	(4)	244 500	3 949 500	1 581 850 à 1 909 100	328 900	200 000	34 000 à 163 000	(4)	217 100	(4)	294 000	1 372 150	649 675 à 663 675	32 225	0	27 000 à 41 000	(4)	17 100	(4)	269 220	4 589 540 à 5 362 540	382 515	360 000	91 000 à 282 000	394 200	(4)	(4)	807 720																						
																											4 589 540 à 5 362 540		1 292 920 à 1 483 920																														
																											51% à 61%		15% à 17%																														
																											66% à 78%																																

Tableau 24 : Détail des montants financiers et des subventions par orientation et par année (2015-2017) à l’échelle du contrat de rivière

IND : financeurs à déterminer

(1) aide classique de l'AERMC

(2) bonus appliquée sur certaines opérations en contrepartie d'autres opérations répondant aux enjeux du PDM du SDAGE

(3) enveloppe du fond de "Solidarité urbain Rural" (SUR), sous réserve de l'accord du département concerné (CG88, CG70, CG52)

(4) participation attendue conformément aux fiches du guide des aides et sous réserve de la disponibilité des crédits

Détail des montants financiers et des subventions par fiches actions et par année (2015-2017) à l'échelle du contrat de rivière

Volet thématique	Intitulé de l'action	Bassin versant	code fiche action	Priorité action	Maître d'ouvrage potentiel	Coût total prévisionnel €HT	2015								2016								2017										Total subvention AERMC 2015-2017	Total bonus 2015-2017	Enveloppe SUR	Aide spécifique Contrepartie	Total subvention CG88	Total subvention CG52	Total subvention CG70	Total subvention Région BFC	Total subvention IND																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
							Coût prévisionnel €HT	Aide classique AERMC (1)	Bonus AERMC (2)	SUR (3)	CG 88	CG 70	CG 52	Région BFC	IND	Coût prévisionnel €HT	Aide classique AERMC (1)	Bonus AERMC (2)	SUR (3)	CG 88	CG 70	CG 52	Région BFC	IND	Coût prévisionnel €HT	Aide classique AERMC (1)	Bonus AERMC (2)	SUR (3)	CG 88	CG 70	CG 52	Région BFC										IND																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
Volet A1: Lutter contre les pollutions d'origine domestique et des collectivités	Etude d'assainissement sur les communes de la communauté de communes des Marches de Lorraine (88)	Saône Amont	S-A101	P3	CC Marches de Lorraine	25 000	25 000	50%	12 500		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Volet thématique	Intitulé de l'action	Bassin versant	code fiche action	Priorité action	Maître d'ouvrage potentiel	Coût total prévisionnel €HT	2015								2016								2017								Total subvention AERM C 2015-2017	Total bonus 2015-2017	Aide spécifique Contrepartie	Total subvention CG88	Total subvention CG52	Total subvention CG70	Total subvention Région BFC	Total subvention IND											
							Coût prévisionnel €HT	Aide classique AERM C (1)	Bonus AERM C (2)	SUR (3)	CG 88	CG 70	CG 52	Région BFC	IND	Coût prévisionnel €HT	Aide classique AERM C (1)	Bonus AERM C (2)	SUR (3)	CG 88	CG 70	CG 52	Région BFC	IND	Coût prévisionnel €HT	Aide classique AERM C (1)	Bonus AERM C (2)	SUR (3)	CG 88	CG 70									CG 52	Région BFC	IND								
Volet D1: Animation, communication et sensibilisation	Création d'un guide technique concernant les bonnes pratiques pour la gestion des étangs	Tous	D101	P1	EPTB Saône et Doubs	5 000	5 000	50%	2 500		0	(4)	(4)	(4)	(4)	1500	0		0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	2 500	0		(4)	(4)	(4)	(4)	1500									
	Création d'un guide technique sur l'entretien des cours d'eau non domaniaux et la réglementation des travaux en rivière	Tous	D102	P1	EPTB Saône et Doubs	5 000	5 000	50%	2 500		0	(4)	(4)	(4)	(4)	1500	0		0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	2 500	0		(4)	(4)	(4)	(4)	1500										
	Chronique de la Tête de bassin de la Saône	Tous	D103	P1	EPTB Saône et Doubs	15 000	5 000	50%	2 500		0	(4)	(4)	(4)	(4)	1500	5 000	50%	2 500					(4)	(4)	(4)	(4)	1500	5 000	50%	2 500			(4)	(4)	(4)	(4)	1500	7 500	0		(4)	(4)	(4)	(4)	4 500			
	Sensibilisation des Scolaires	Tous	D104	P2	Associations (Eau d'ICI/Je parraîne ma rivière) ?	50 000	10 000			50%	5 000		(4)	(4)	(4)	(4)	3 000	20 000			50%	10 000		(4)	(4)	(4)	(4)	6 000	20 000			50%	10 000		(4)	(4)	(4)	(4)	6 000	25 000	25 000	Aide spécifique	(4)	(4)	(4)	(4)	15 000		
	Journées techniques de formation et retour d'expérience	Tous	D105	P1	EPTB Saône et Doubs	30 000	10 000	50%	5 000			0	0	0	0	0	0	10 000	50%	5 000					0	0	0	0	0	0	0	0	0	15 000	0		0	0	0	0	0	0							
	Elaboration de 2 livrets présentant le contrat de rivière et son avancement	Tous	D106	P1	EPTB Saône et Doubs	10 000	5 000	50%	2 500			(4)	(4)	(4)	(4)	1500										0	5 000	50%	2 500			(4)	(4)	(4)	(4)	1500	5 000	0		(4)	(4)	(4)	(4)	3 000					
Synthèse des coûts du volet D1 : Animation, communication et sensibilisation						115 000	40 000		15 000		5 000	0	(4)	(4)	(4)	(4)	9 000	35 000		7 500		10 000		0	(4)	(4)	(4)	(4)	7 500	40 000		10 000		10 000		0	(4)	(4)	(4)	(4)	9 000	57 500	25 000		(4)	(4)	(4)	(4)	25 500
Volet D3 : Suivi et bilan à mi-parcours du contrat	Poste de chargé de mission du contrat de rivière	Tous	D3-01	P1	EPTB Saône et Doubs	165 000	55 000	50%	27 500			0	0	0	0	16 500	55 000	50%	27 500						0	0	0	0	16 500	55 000	50%	27 500					0	0	0	0	0	49 500							
	Réalisation de l'étude bilan à mi-parcours du contrat de rivière	Tous	D3-02	P1	EPTB Saône et Doubs	50 000	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	50 000	50%	25 000			(4)	(4)	(4)	(4)	15 000	25 000	0		(4)	(4)	(4)	(4)	15 000				
	Elaboration d'un tableau de bord	Tous	D3-03	P1	EPTB Saône et Doubs	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
Synthèse des coûts du volet D3 : Suivi et bilan à mi-parcours du contrat						215 000	55 000		27 500		0	0	0	0	0	16 500	55 000		27 500		0	0	0	0	0	0	16 500	105 000		52 500		0		(4)	(4)	(4)	0	31 500	107 500	0		(4)	(4)	(4)	(4)	64 500			
Synthèse des coûts du volet D : gestion durable et concertée de l'eau						330 000	95 000		42 500		5 000	0	(4)	(4)	(4)	(4)	25 500	90 000		35 000		10 000		0	(4)	(4)	(4)	0	24 000	145 000		62 500		10 000		0	(4)	(4)	(4)	0	40 500	165 000	25 000		(4)	(4)	(4)	(4)	90 000

Volet thématique	Intitulé de l'action	Bassin versant	code fiche action	Priorité action	Maître d'ouvrage potentiel	Coût total prévisionnel €HT	2015								2016								2017								Total subvention AERM C 2015-2017	Total bonus 2015-2017	Aide spécifique Contrepartie	Total subvention CG88	Total subvention CG52	Total subvention CG76	Total subvention Région BFC	Total subvention IND																	
							Coût prévisionnel €HT	Aide classique AERM C (1)	Bonus AERM C (2)	SUR (3)	CG 88	CG 70	CG 52	Région BFC	IND	Coût prévisionnel €HT	Aide classique AERM C (1)	Bonus AERM C (2)	SUR (3)	CG 88	CG 70	CG 52	Région BFC	IND	Coût prévisionnel €HT	Aide classique AERM C (1)	Bonus AERM C (2)	SUR (3)	CG 88	CG 70									CG 52	Région BFC	IND														
Volet B1 : Restaurer les fonctionnalités morpho-écologiques des milieux aquatiques	Restauration morphologique du ruisseau du Haut Fer (88)	Saône Amont	S-B1-01	P3	CC des Marches de Lorraine CC Saône Vosgienne	25 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10 000	30%	3 000	30%	3 000	0	2 000	0	0	0	0	0	15 000	30%	4 500	30%	4 500	0	3 000	0	0	0	0	15 000	7 500	Garantie de taux	5 000	0	0	0	0	0								
	Etude et travaux de restauration morphologique et hydraulique de l'Apance* (52)	Apance	A-B1-01	P1	CC Bourbonne les Bains	220 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	220 000	50%	10 000	30%	66 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	176 000	66 000	Bonification du taux	0	0	0	0	0	0										
	Mise en œuvre d'un programme pluriannuel de gestion de l'Apance et de ses affluents (52)	Apance	A-B1-02	P2	CC Bourbonne les Bains	60 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30 000			30%	9 000	0	0	0	9 000	0	0	0	0	0	0	0	9 000	0	0	0	18 000	18 000	Aide spécifique	0	18 000	0	0	0	0											
	Restauration de la ripisylve sur le ruisseau du Médet (52)	Apance	A-B1-03	P2	CC Bourbonne les Bains	54 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27 000	50%	13 500			0	0	0	8 100	0	0	0	27 000	50%	13 500			0	0	0	8 100	0	0	27 000	0	0	16 200	0	0	0	0									
	Etude et travaux de restauration morphologique du ruisseau de la Prairie (APD et maîtrise d'œuvre) (70)	Côney	C-B1-01	P1	CC Haute Comté	30 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30 000	50%	15 000	30%	9 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24 000	9 000	Bonification du taux	0	0	0	0	0	0												
	Restauration du Cône dans son talweg d'origine sur la commune d'Uriménil (88)	Côney	C-B1-02	P2	CC de la Vôge vers les Rives de la Moselle	40 050	16 300	50%	8 150	30%	4 890					18 000	50%	9 000	30%	5 400	0	0	0	0	0	0	0	5 750	50%	2 875	30%	1 725	0	0	0	0	0	32 040	12 015	Bonification du taux	0	0	0	0	0	0									
	Etude et travaux de restauration morphologique du Bagnerot en aval de Bains-les-Bains* (88)	Côney	C-B1-03	P2	CC du Val de Vôge	30 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30 000	50%	15 000	30%	9 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24 000	9 000	Bonification du taux	0	0	0	0	0	0												
	Restauration morphologique du ruisseau de Reblangotte (88)	Côney	C-B1-04	P2	CC de Dompierre	45 000	10 000	50%	5 000	10%	1 000					20 000	50%	10 000	10%	2 000	0	4 000	0	0	0	0	0	15 000	50%	7 500	10%	1 500	0	3 000	0	0	0	27 000	4 500	Bonification du taux	9 000	0	0	0	0	0									
	Restauration morphologique du ruisseau des Auries (88)	Côney	C-B1-05	P2	CC de Dompierre	20 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10 000	50%	5 000	10%	1 000	0	2 000	0	0	0	0	0	10 000	50%	5 000	10%	1 000	0	2 000	0	0	0	12 000	2 000	Bonification du taux	4 000	0	0	0	0	0									
	Etude et travaux de restauration morphologique du ruisseau de Vougecourt (70)	Côney	C-B1-06	P2	à préciser	15 000	15 000	50%	7 500	30%	4 500				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12 000	4 500	Bonification du taux	0	0	0	0	0	0											
Etude et travaux de restauration morphologique du ruisseau Monte-Eau (70)	Côney	C-B1-07	P2	CC Haute Comté	20 000	20 000	50%	10 000	30%	6 000				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16 000	6 000	Bonification du taux	0	0	0	0	0	0												
Restauration des habitats aquatiques dans la traversée de Passavant-la-Rochère (70)	Côney	C-B1-08	P3	Passavant-la-Rochère	22 400	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5 000	50%	2 500	0	0	0	0	(4)	0	(4)	1 500	17 400	50%	8 700	0	0	0	(4)	0	(4)	5 220	11 200	0	0	0	(4)	(4)	6 720													
Synthèse des coûts du volet B1 : Restaurer les fonctionnalités morpho-écologiques des milieux aquatiques						581450	61300		30 650		16 390		0	2000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	400 000		183 000		104 400		0	8 000	(4)	17 100	(4)	1 500	120 150	42 075		17 725		0	8 000	(4)	17 100	(4)	5 220	394 240	138 515		18 000	34 200	(4)	(4)	6 720
Volet B2 : Restaurer la continuité écologique	Rétablissement de la continuité écologique au niveau de l'Etang des Rochettes (ROE3290) (88)	Saône Amont	S-B2-01	P1	Privé/EPTB Saône et Doubs	549 500	Contrat Saône										Contrat Saône										Contrat Saône										-	-	MOEPTB Saône et Doubs	-	-	-	-	-											
	Décisionnement du ruisseau du Gras et du ruisseau du Pré-Jolot (88)	Saône Amont	S-B2-02	P1	Privé/collectivité	200 000	200 000	50 à 80%	100 000 à 160 000	0	0	0	0 à 40 000	à	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100 000 à 160 000	0	0	0 à 40 000	0	0	0	0	0	0										
	Décisionnement du ruisseau de l'Ourche (88)	Saône Amont	S-B2-03	P2	Privé	375 000	187 500	50 à 80%	93 750 à 160 000	0	0	0	0	0	0	187 500	50 à 80%	93 750 à 150 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	187 500 à 300 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0											
	Travaux de restauration de la continuité écologique du ruisseau de Fer (88)	Saône Amont	S-B1-01	P3	CC Marches de Lorraine	25 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25 000	60%	15 000	0	0	5 000	0	0	0	0	15 000	0	0	Garantie de taux	5 000	0	0	0	0	0									
	Aménagement du premier obstacle à la continuité écologique sur l'Apance : aménagement du seuil du moulin de Châtillon-sur-Saône (ROE3302) (88)	Apance	A-B2-01	P1	Privé/collectivité	70 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	70 000	50-80%	35 000 à 56 000				0	0 à 14 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	35 000 à 56 000	0	0	0 à 14 000	0	0	0	0	0	0											
	Etude de faisabilité pour restaurer la continuité écologique du secteur aval de l'Apance (52)	Apance	A-B2-02	P1	CC Bourbonne les Bains	80 000	80 000	80%	64 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	64 000	0	0	0	0	0	0	0	0												
	Travaux de restauration de la continuité écologique du secteur aval de l'Apance (52)	Apance	A-B2-03	P1	Privé/collectivité	400 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	400 000	50-80%	200 000 à 320 000	0	0	0	0	(4)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	200 000 à 320 000	0	0	(4)	0	0	0	0	0												
	Aménagement de 5 barrages sur la partie aval du Cône (70)	Côney	C-B2-01	P1	Privé	600 000	600 000	50 à 80%	300 000 à 480 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	300 000 à 480 000	0	0	0	0	0	0	0	0												
	Aménagement de 2 barrages sur la partie médiane du Cône (88)	Côney	C-B2-02	P1	Privé	400 000	400 000	50 à 80%	200 000 à 320 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	200 000 à 320 000	0	0	0	0	0	0	0	0												
	Etude d'avant projet et travaux pour l'aménagement du Moulin Cottant (ROE3684) à Fontenoy-le-Château (88)	Côney	C-B2-03	P1	CC Val de Vôge ou commune	150 000	30 000	80%	24 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	120 000	80%	96 000	0	0	0	0	0	0	0	120 000	0	0	Garantie de taux	0	0	0	0	0	0										
	Travaux de restauration de la continuité écologique du ruisseau de la Reblangotte (88)	Côney	C-B1-04	P2	CC de Dompierre	105 000	25 000	60%	15 000	0	0	5 000	0	0	0	40 000	60%	24 000	0	0	8 000	0	0	0	40 000	60%	24 000	0	0	8 000	0	0	0	0	63 000	0	Garantie de taux	21 000	0	0	0	0	0												
	Travaux de restauration de la continuité écologique du ruisseau des Auries (88)	Côney	C-B1-05	P2	CC de Dompierre	80 000	20 000	60%	12 000	0	0	4 000	0	0	0	30 000	60%	18 000	0	0	6 000	0	0	0	30																														

ANNEXES

Annexe 1 : : Délibération n°2009-20 concernant le dossier de candidature du Contrat de Rivière tête de bassin de la Saône

COMITE D'AGREMENT DU BASSIN RHONE-MEDITERRANEE

SEANCE DU 22 OCTOBRE 2009

DELIBERATION N° 2009-20

**DOSSIER DE CANDIDATURE DU CONTRAT DE RIVIERE
TETE DE BASSIN DE LA SAONE (88-52-70)**

Le Comité d'Agrément du Bassin RHONE MEDITERRANEE, délibérant valablement,

Vu la délibération n° 2004-1 du bureau du Comité de Bassin Rhône-Méditerranée du 27 février 2004 portant sur la décentralisation de la procédure d'agrément des contrats de rivières, de nappes et de baies,

Vu les délibérations du Comité de Bassin Rhône-Méditerranée, n° 2005-20 du 30 septembre 2005 modifiée par la délibération n° 2006-13 du 30 juin 2006, et n° 2006-12 du 30 juin 2006, relatives au Comité d'Agrément et à la procédure d'élaboration et d'agrément des contrats de rivières ou de baies,

Après avoir entendu le Président de l'Etablissement Public Territorial du Bassin Saône et Doubs dénommé ci-après par l'EPTB Saône et Doubs :

PREND ACTE de la volonté des acteurs locaux de s'engager dans l'élaboration d'un contrat de rivière sur la tête de bassin de la Saône ;

RECONNAIT la nécessité de ce contrat de rivière et son intérêt pour la mise en œuvre du SDAGE, de son Programme de mesures et les autres directives sectorielles ;

INDIQUE qu'une attention particulière sera portée, lors de l'examen du projet définitif du contrat, à la bonne prise en compte des objectifs environnementaux du SDAGE 2010-2015 et des actions prévues dans son programme de mesures pour répondre notamment aux enjeux suivants :

- gestion locale à instaurer ou à développer,
- dégradation morphologique des cours d'eau,
- altération de la continuité biologique,
- poursuite des efforts pour la protection des captages.

SOULIGNE l'importance de lancer, dans les meilleurs délais, les études complémentaires, en particulier l'étude hydroécologique et géomorphologique du bassin du Coney ;

INSISTE sur la nécessité de mettre en place une structure de coordination qui ait une légitimité sur l'ensemble du bassin versant dans les meilleurs délais et invite toutes les collectivités à adhérer ;

RAPPELLE que le dossier définitif du contrat devra prévoir :

- un résumé du contrat faisant ressortir les principales problématiques du bassin versant et les actions prioritaires à engager, en lien avec le programme de mesures, pour respecter les objectifs de bon état (ou de bon potentiel) affichés dans le SDAGE ;
- un tableau de bord permettant de suivre l'atteinte et l'avancement des actions et l'efficacité du contrat au regard des objectifs environnementaux du SDAGE avec des indicateurs pertinents et mesurables de suivi de la procédure, des objectifs et des milieux, en précisant le gain environnemental et de contribuer à la communication sur l'ensemble du projet ;
- une analyse des effets du contrat quant à l'atteinte des objectifs d'état des milieux ;
- une planification du programme d'actions qui servira de base d'engagement réciproque pour les bilans à mi-parcours et fin de contrat.

RAPPELLE qu'un bilan à mi-parcours et une évaluation en fin de contrat sera demandé pour évaluer l'efficacité et l'avancement des réalisations.

EMET sur ces bases un avis favorable à la poursuite de l'élaboration du dossier définitif du contrat de rivière de la tête de bassin de la Saône.

Le Directeur de l'Agence
chargé du secrétariat



Alain PIALAT

Annexe 2 : Communes et communautés de communes du contrat de rivière de la tête de bassin de la Saône (2014)**Vosges (88)**

Communauté de Communes des Marches de lorraine

AINVELLE
FOUCHECOURT
FRAIN
ISCHE
MAREY
MONT-LES-LAMARCHE
MORIZECOURT
SENAIDE
SERECOURT
SEROUCOURT

Communauté de Communes du Val de Vôge

BAINS-LES-BAINS
LA CHAPELLE-AUX-BOIS
LE CLERJUS
FONTENOY-LE-CHATEAU
GRANDRUPT-DE-BAINS
GRUEY-LES-SURANCES
HARSAULT
HAUTMOUGEY
LA HAYE
LE MAGNY
LES VOIVRES
MONTMOTIER
TREMONEY

Communauté de Communes Saône et Madon

ATTIGNY
BELMONT-LES-DARNEY
BELRUPT
BONVILLET
DARNEY
DOMBASLE-DEVANT-DARNEY
ESCLES
ESLEY
HENNEZEL
JESONVILLE
PROVENCHERES-LES-DARNEY
RELANGES
SAINT-BASLEMONT
SENGES
VIOMENIL
THUILLIERES

Communauté de Communes Saône Vosgienne

AMEUVELLE
BLEURVILLE
CHATILLON SUR SAONE
CLAUDON
FIGNEVELLE
GIGNEVILLE
GODONCOURT
GRIGNONCOURT
LES THONS
LIRONCOURT
MARTINVELLE
MONTHUREUX-SUR-SAONE
NONVILLE
REGNEVELLE
SAINT-JULIEN
TIGNECOURT
VIVIERS-LE-GRAS

Communauté de Communes du Secteur de Dompierre

HAROL
DOMMARTIN-AUX-BOIS
CHARMOIS-L'ORGUEILLEUX

Communauté de Communes de la Vôge vers les rives de la Moselle

HADOL
URIMENIL
XERTIGNY

Communauté d'Agglomération d'Epinal

DOUNOUX
UZEMAIN
GIRANCOURT
RENAUVOID

Communauté de Communes de Vittel Contrexéville

MONTHUREUX-LE-SEC

Haute Saône (70)

Communauté de Communes de la Haute Comté

AMBIEVILLERS
FONTENOIS LA VILLE
MAILLERONCOURT-SAINT-PANCRAS
MONTDORE
PONT-DU-BOIS
ALAINCOURT
DEMANGEVELLE
LA BASSE-VAIVRE
MONTCOURT
PASSAVANT-LA-ROCHERE
SELLES
VAUVILLERS

Communauté de communes les Hauts du Val de Saône

CORRE
VOUGECOURT
BOUSSERAUCOURT
JONVELLE

Haute Marne (52)

Communauté de Communes de la Région de Bourbonne les Bains

BOURBONNE LES BAINS
LE CHATELET-SUR-MEUSE
ENFONVELLE
FRESNES SUR APANCE
PARNOY-EN-BASSIGNY
SERQUEUX
AIGREMONT
LARIVIERE-ARNONCOURT